2-23111002-12-2-02082023
dosar nr. 2-15763/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența judecătorului Ciprian Valah

examinând unipersonal în procedura scrisă cauza civilă la acțiunea înaintată de Ghețiu Radu împotriva lui Jitari Liviu privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 01.08.2023, reclamantul Ghețiu Radu a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului Jitari Liviu prin care solicită a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului: **1**.datoria în mărime de 64.000 lei; **2**.cheltuielile de judecată.

În fapt, reclamantul menționează că la 22.09.2020, SRL „Verin Auto Service" a transferat pârâtului suma de 64.000 lei, nefiind întocmit vreun contract de împrumut sau oricare alt act juridic.

Reclamantul reține că prin Contractul de cesiune nr.30/12/GR din 30.12.2021, SRL„Verin Auto Service" a cesionat reclamantului creanța pe care o deține față de pârât în mărime de 64.000 lei, respectiv prin acest Contract a avut loc subrogarea creditorului SRL „Verin Auto Service" cu succesorul său în drepturi, reclamantul în speță.

Reclamantul menționează că nu a fost stabilit un termen limită de executare benevolă sau restituire a sumei de către pârât, respectiv termenul și scadența obligației urmează a fi calculată conform art.861 alin.(2) Cod civil.

Reclamantul reține că a expediat în adresa pârâtului o notificare la 16.06.2023, prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile calendaristice a creanței de 64.000 lei, însă fără rezultat, respectiv reclamantul consideră că la caz din partea pârâtului se atestă o îmbogățire nejustificată și ca urmare a înaintat prezenta acțiune în judecată.

Examinarea cauzei în procedura scrisă

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (f.d.18), care se examinează fără prezența participanților la proces conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Reclamantul Ghețiu Radu și avocatul acestuia Palama Serghei au fost notificați despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.20,44).

Pârâtul Jitari Liviu notificat despre examinarea cauzei în procedura scrisă a depus referință prin care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d.22-25).

Aprecierea instanței

Examinând unipersonal cauza în procedura scrisă, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei la împrumut în mărime de 64.000 lei, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției reclamantul a anexat: ordin de plată din 22.09.2020 (f.d.11); Contract de cesiune a creanței nr.30/12/GR din 30.12.2021 (f.d.12-15); cerere prealabilă (f.d.16,17).

În respingerea pretenției pârâtul a anexat cerere de chemare în judecată din 29.08.2023, cu anexe (f.d.26-41).

Norme aplicabile. Conform art.1242 Cod civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii sau bunurile de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care s-au dat.

Potrivit art.321 Cod civil, (1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Conform art.118 Cod de procedură civilă (CPC), (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale [...].

Potrivit art.121 CPC, instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă [...] concluziile referitoare la existența [...] de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele și probele reținute la normele enunțate, instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei la împrumut în mărime de 64.000 lei.

Instanța a ajuns la această concluzie în lipsa probelor din dosar ce ar confirma că împrumutul acordat pârâtului în mărime de 64.000 lei, invocat în speță de reclamant, ar fi fost acordat prin încheierea unui contract în scris, dimpotrivă reclamantul menționează în cererea de chemare în judecată că la caz nu a fost întocmit contract de împrumut sau alt act juridic în acest sens.

Or, conform legislației trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 lei (*art.321 alin.(1) Cod civil*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei la împrumut în mărime de 64.000 lei.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că urmează a fi respinsă din motivul că acțiunea este respinsă.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag. 84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

A respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Ghețiu Radu împotriva lui Jitari Liviu privind încasarea datoriei la împrumut în mărime de 64000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Ciprian Valah