C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-647/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Judecător Nataia Bobu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Viorica Severin, Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ciumac Natalia în interesele condamnatului Savițchi Dmitri, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 aprilie 2025, privind admiterea demersului Biroului de Probațiune Edineț cu privire la înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, cu închisoare și anunțarea în căutare a condamnatului Savițchi Dmitri,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 21.03.2025, în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central a parvenit demersul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Edineț, privind înlocuirea măsurii de pedeapsă aplicată lui Saviţchi Dmitri, născut la ***** prin sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 12.03.2024, din 28 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii - în 7 zile de închisoare.

În motivarea demersului s-a indicat că, la data de 09.04.2024 în cadrul Biroului de Probaţiune Edineţ, a fost înregistrată spre evidenţă şi control sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 12.03.2023 în privinţa lui Saviţchi Dmitri, născut la *****.

Condamnatul a fost citat de a se prezenta la data de 24.04.2024, însă ultimul nu s-a prezentat. Repetat în adresa lui Saviţchi Dmitri a fost transmisă citaţie în baza căreia, acesta urma să se prezinte la data de 26.06.2024, plicul a fost returnat. La data de 23.07.2024 a efectuat vizita la domiciliu, condamnatul era acasă și verbal a fost citat de a se prezenta la data de 24.07.2024.

În timpul întrevederii din 24.07.2024, condamnatului i-a fost explicat modul de executare a pedepsei, consecinţele neexecutării, a semnat angajamentul, a fost întocmit graficul de evidenţă pe perioada 29.07-09.08.2024 cîte 8 ore pe zi. În această perioada a executat doar 8 ore, din cele 80 incluse în grafic.

La data de 13.08.2024 condamnatul a fost preîntâmpinat şi i s-a întocmit un alt grafic de evidenţă pe perioada 14.08-26.08.2024 în această perioadă a executat 12 ore din

cele 72 incluse în grafic. Din menţiunile făcute în grafic se observa că condamnatul nu executa cîte 8 ore conform graficului întocmit, părăsea obiectul de lucru la ora 12.00.

La data de 08.10.2024, consilierul de probaţiune a efectuat vizita la domiciliul condamnatului, acasă nimeni nu era, vecinii nu au vrut să comunice dacă Savițchi Dmitri este acasă. Ulterior, a fost transmis demers cu privire la schimbarea măsurii de pedeapsă, demersul fiind respins ca prematur.

Condamnatului i-a fost întocmit un alt grafic de executare pe perioada 04.12.2024-13.12.2024, fiind incluse cîte 8 ore pe zi, în această perioadă condamnatul nu s-a prezentat pentru executarea pedepsei.

Repetat a fost întocmit un alt grafic de evidenţă pe perioada 17.12-20.12.2024. Astfel, în perioada aflării în evidenţă conform certificatului nr. 55 din 28.01.2025, eliberat de Gospodăria Comunală Edineţ, Savițchi Dmitri are executate 52 ore.

Din cele relatate concluzionează, că condamnatul în toată perioada de executare a manifestat un comportament indiferent, deoarece nu s-a prezentat la BP Edineţ la citarea Consilierului ştiind despre pedeapsa aplicată prin semnarea angajamentului în instanţa de judecată, nu a executat orele conform graficului întocmit. Nu a informat persoana responsabilă şi consilierul de probaţiune momentul neexecutării, nu a prezentat certificate medicale care ar confirma lipsa de la obiectul de lucru. Prin părăsirea obiectului de lucru fără informarea persoanei responsabile, motivul plecării se considera intimidarea personalului responsabil de punere în executare a orelor de muncă neremunerată în folosul comunității. Graficul de lucru rămânând nesemnat de condamnat. Mai mult ca atît, instanţa de judecată a oferit condamnatului o şansă pentru executarea pedepsei, ceea ce el nu a facut-o într-o perioadă de 4 luni.

Astfel în perioada aflării în evidenţă, condamnatul nu a executat în întregime pedeapsa absentând de la obiectul de lucru nemotivat, rămânând neexecutate 28 ore muncă neremunerată în folosul comunității, solicitând admiterea demersului.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 aprilie 2025, s-a admis integral demersul Biroului de Probaţiune Edineţ cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii aplicată lui Savițchi Dmitri prin sentinţa instanţei judecătoreşti din 12 martie 2024 - cu închisoare (art. 67 CP).

Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii neexecutată de 28 ore, aplicată lui Savițchi Dmitri *****, născut la *****, domiciliat în ***** prin sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 12 martie 2024 (dosarul nr. 1-261/2023), s-a înlocuit cu închisoare pe un termen de 7 (şapte) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a calcula din data reţinerii condamnatului Savitchi Dmitrii.

S-a anunţat în căutare condamnatul Savițchi Dmitri *****, născut la *****, ultimul domiciliu cunoscut - *****.

Încheierea privind înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii cu pedeapsa închisorii în condiţiile art. 67 alin. (3) CP şi dispoziţia de executare, s-a remis Inspectoratului de Poliţie Edineţ pentru escortarea condamnatului, după reţinere, la locul de deţinere cel mai apropiat.

La data de 15.04.2025 încheierea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Ciumac Natalia în numele condamnatului Savițchi Dmitri, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului a menționat că, înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii aplicată lui Savițchi Dmitri, prin sentința instanţei judecătoreşti din 12.03.2024 - cu închisoare conform art. 67 CP, este pripită şi neîntemeiată. Or, Biroul de Probaţiune Edineţ nu a întreprins toate măsurile în vederea punerii în aplicare a executării sentinţei judecătoreşti. Nu este vreo dovadă oficială, prin care sar proba faptul că condamnatul Savițchi Dmitri ar fi părăsit hotarele țării și să fie demonstrată eschivarea cu rea-voință de la ispăşirea pedepsei şi nedorința de prezentare la BP Edineţ.

Consideră demersul depus pripit, fără întreprinderea suficientă a tuturor măsurilor în vederea executării benevole de către condamnatul Savițchi Dmitri a pedepsei, cu respectarea tuturor drepturilor şi intereselor condamnatului. La fel, nu s-a probat faptul explicării tuturor condiţiilor, drepturilor şi obligaţiilor condamnatului în vederea executării pedepsei de către Savițchi D.

Nu s-a probat eschivarea cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei şi intenţia acestuia de eschivare a prezenţei, deoarece cum a menţionat şi reprezentantul BP Edineţ, care a efectuat o vizită la domiciliu, s-a constatat faptul că nu se află la domiciliu şi nu cunoaşte locul aflării acestuia. La fel, din cele menţionate în demers, în perioada aflării în evidenţă conform certificatului nr. 55 din 28.01.2025, eliberat de Gospodăria Comunală Edineţ, Savițchi Dmitri, are executate 52 ore.

Nu se confirmă faptul eschivării cu rea-voinţă a condamnatului Savițchi Dmitri, deoarece conform angajamentului, acesta s-a obligat să se prezinte la BP Edineţ şi chiar a executat o parte din ore de muncă neremunerată şi anume a executat 52 ore de muncă neremunerată din cele 80 obligatorii conform sentinţei.

Apărarea invocă dezacordul cu încheierea instanţei, precum că condamnatul refuză executarea deplină a pedepsei şi se eschivează cu rea-voinţă de la îndeplinirea muncii neremunerate în folosul comunităţii, fiind astfel o situaţie care impune de apreciat că demersul înaintat de către organul de probaţiune este întemeiat, deoarece, condamnatul Savițchi Dmitri a acceptat executarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

De către Biroul de Probațiune Edineţ, nu s-a prezentat probe de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului, starea de sănătate a acestuia, plecarea peste hotarele ţării sau aflarea într-o instituţie medicală la tratament, deoarece se cunoaşte faptul că condamnatul a fost anterior *****, fapt ce se despinde din sentinţă. Totodată, nu s-a cercetat aspectul stopării executării şi motivele de neexecutare în prezent a sentinţei, iniţiatorul demersului nu a identificat situaţia, despre imposibilitatea de informare privind imposibilitatea temporară de a efectua munca neremunerată în folosul comunităţii.

Consideră, pripit şi neîntemeiat demersul depus de Biroul de Probaţiune Edineţ, deoarece instituţia nu a întreprins toate măsurile în vederea punerii în aplicare a executării sentinţei judecătoreşti, identificării tuturor soluţiilor de executare a pedepsei de condamnat, soluţionarea chestiunii privind locul aflării condamnatului şi constatarea

imposibilităţii executării de mai departe a orelor rămase neexecutate din pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii ca de exemplu: internarea într-o instituţie medicală, înrăutăţirea stării de sănătate sau pericole în privinţa vieţii sănătăţii acestuia.

Mai mult, se constată, din partea Biroului de Probațiune Edineț a lipsei de dialog suficient cu condamnatul respectiv, încît să fie respectate toate drepturile acestuia, în scopul înlăturării unor deficienţe şi neglijării intereselor persoanei împotriva căreia s-a înaintat demersul.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de avocatul Ciumac Natalia în interesele condamnatului Savițchi Dmitri, *părțile nu au depus referință.*

Verificând temeinicia argumentelor invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, puse la dispoziția instanței de recurs, conducându-se de dispoziţiile art. 469-471 Cod procedură penală și art. 263 Codul de executare, Colegiul penal conchide corectitudinea încheierii atacate, motiv pentru care, va respinge recursul avocatului ca fiind nefondat cu menținerea hotărârii contestate din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat.

Concluzionând temeinicia soluţiei judiciare adoptată în cazul lui Savițchi Dmitri, Colegiul reține aplicarea corectă de către instanță la soluționarea demersului dat, a normelor de procedură penală, de executare ce se referă la motivele și condițiile anunțării în căutare a condamnatului *Savițchi Dmitri fiind în acest sens condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12.03.2024, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal*, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 80 ore.

Totodată, Colegiul reține că, la data de 09.04.2024 în cadrul Biroului de Probaţiune Edineţ, a fost înregistrată spre evidenţă şi control sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 12.03.2023 în privinţa lui Savițchi Dmitri.

Condamnatul a fost citat de a se prezenta la data de 24.04.2024, însă ultimul nu s-a prezentat, fiind citat repetat pentru data de 26.06.2024, plicul a fost returnat. La data de 23.07.2024 a efectuat vizita la domiciliu, condamnatul era acasă, astfel verbal a fost citat de a se prezenta la data de 24.07.2024.

În timpul întrevederii din 24.07.2024, condamnatului i-a fost explicat modul de executare a pedepsei, consecinţele neexecutării, a semnat angajamentul, a fost întocmit

graficul de evidenţă pe perioada 29.07-09.08.2024 cîte 8 ore pe zi. În această perioada a executat doar 8 ore din cele 80 incluse în grafic.

La data de 13.08.2024 condamnatul a fost preîntâmpinat şi i s-a întocmit un alt grafic de evidenţă pe perioada 14.08-26.08.2024 în această perioadă a executat 12 ore din cele 72 incluse în grafic, din menţiunile făcute în grafic, condamnatul nu executa cîte 8 ore conform graficului întocmit, părăsea obiectul de lucru la ora 12.00.

La data de 08.10.2024 consilierul de probaţiune a efectuat vizita la domiciliul condamnatului, acasă nimeni nu era, vecinii nu au vrut să comunice dacă Saviţchi Dmitri este acasă. Ulterior, a fost transmis demers cu privire la schimbarea măsurii de pedeapsă, demersul fiind respins ca prematur.

Condamnatului i-a fost întocmit un alt grafic de executare pe perioada 04.12.2024-13.12.2024 fiind incluse cîte 8 ore pe zi, în această perioadă condamnatul nu s-a prezentat pentru executarea pedepsei.

Repetat a fost întocmit un alt grafic de evidenţă pe perioada 17.12-20.12.2024. Astfel, în perioada aflării în evidenţă conform certificatului nr. 55 din 28.01.2025, eliberat de Gospodăria Comunală Edineţ, Saviţchi Dmitri, are executate 52 ore.

Condamnatul în toată perioada de executare a manifestat un comportament indiferent, deoarece nu s-a prezentat la BP Edineţ, la citarea consilierului ştiind despre pedeapsa aplicată prin semnarea angajamentului în instanţa de judecată, nu a executat orele conform graficului întocmit, nu a informat persoana responsabilă şi consilierul de probaţiune momentul neexecutării, nu a prezentat certificate medicale care ar confirma lipsa de la obiectul de lucru. Prin părăsirea obiectului de lucru fără informarea persoanei responsabile, motivul plecării se considera intimidarea personalului responsabil de punere în executare a orelor de muncă neremunerată în folosul comunității. Graficul de lucru rămânând nesemnat de condamnat. Mai mult, instanţa de judecată a oferit condamnatului o şansă pentru executarea pedepsei, ceea ce el nu a facut-o în perioada de 4 luni.

Astfel, în perioada aflării în evidenţă condamnatul nu a executat în întregime pedeapsa absentând de la obiectul de lucru nemotivat, rămânând neexecutate 28 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest sens, Colegiul își întemeiază soluția pe prevederile art. 194 alin. (5) Cod de executare, potrivit căror, dacă persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu s-a prezentat pentru a fi luată la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării ei nu este cunoscut de către organul de probaţiune sau, în cazul militarului, de către comandamentul militar, *căutarea ei se dispune şi se efectuează în condiţiile art.263 din prezentul cod.*

În corespundere cu prevederile 263 alin. (1) Codul de executare, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidență sau a părăsit domiciliul și locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probațiune (…) întreprinde măsuri inițiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanței în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea organul de probațiune (…) un demers pentru dispunerea dării în căutare, potrivit alin. (2) aceleași norme, încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului urmând a fi executată de

către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune (…).

La fel și dispozițiile art. 469 alin. (1) pct. 10 Cod procedură penală, stipulează că, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu pirivire la căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele ce pun în executare pedeapsa.*

Prin urmare, Colegiul conchide, că instanța de fond, călăuzindu-se de aceste norme corect a admis demersul Biroului de Probațiune Edineț privind înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare cu anunțarea în căutare a condamnatului Savițchi Dmitri și s-a înlocuit în privința condamnatului Savițchi Dmitri, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12.03.2024 sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 80 ore, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, dintre care executate 52 ore, cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anunțarea ultimului în căutare.

Concluzionând temeinicia soluţiei judiciare adoptată în cazul lui Savițchi Dmitri, Colegiul reţine aplicarea corectă de către instanță la soluționarea demersului dat, a normelor de procedură penală ce se referă la motivele și condițiile înlocuirii muncii neremunerate în folosul comunității cu pedeapsa închisorii reieșind din neconformarea lui condițiilor de executare a pedepsei stabilite prin sentinţa sus menționată.

Or, în corespundere cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora se soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, inclusiv prin *înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare*, just a conchis eschivarea cu rea-credință a condamnatului de la executarea pedepsei penale, în condițiile în care Savițchi Dmitri a fost prezent în instanţa de judecată la examinarea cauzei şi emiterea sentinţei, ținând cont și de încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 19.11.2024 prin care a fost respins demersul Biroului de Probațiune Edineț privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare față de Savițchi Dmitri, prin ce i-a fost acordată posibilitatea de a executa pedeapsa respectivă, ceea ce dovedeşte că este la curent cu pedeapsa aplicată şi consecinţele neexecutării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă până la moment a ignorat executarea ei. În consecinţă, aceste acțiuni, în mod vădit au dus la generarea neexecutării intenționate a unei soluții de care se bucură de *principiul res judecata*.

Astfel, din momentul devenirii irevocabile a sentinţei de condamnare în privinţa sa și pînă în prezent Savițchi Dmitri, nu a executat integral orele de muncă neremunerată, prin ce se constată eschivarea cu rea-voinţă de la executarea pedepsei penale aplicate prin sentinţa Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 martie 2024. Condamnatul încălcind vădit cerinţele legale, demonstrând lipsa dorinţei de a respecta legislaţia în vigoare şi să se resocializeze, dând dovadă de o conduită necorespunzătoare, manifestată prin neglijarea obligaţiunilor ce-i revin, circumstanţe în care instanţa de fond just a conchis înlocuirii pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu închisoare, conform art. 67 alin.(3) Cod penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de

tip semiînchis. Or, pe parcursul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite careva impedimente pentru înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu închisoare pentru condamnatul Savițchi Dmitri.

În acest sens instanța a reținut, că în corespundere cu art. 194 alin. (1) Codul de executare, condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citarea organului de probaţiune, respectând modul şi condiţiile de executare a pedepsei și regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă, lucrând conştiincios la obiectele la care este repartizat, cu executarea termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, informând organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca.

Tot odată, potrivit alin. (2) a normei menționate, în cazul în care persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă.

Colegiul reține că, instanța de fond a procedat legal și întemeiat la înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o pedeapsă mai severă, precum și la dispunerea anunțării în căutare a condamnatului Savițchi Dmitri.

Totodată din materialele cauzei rezultă că, condamnatul Savițchi Dmitri, deși inițial a manifestat o aparentă disponibilitate de executare, ulterior a avut o conduită neconformă, caracterizată prin tergiversarea executării pedepsei, neexecutarea integrală a orelor stabilite și neprezentarea repetată la organul de probațiune. Volumul redus de ore executate, raportat la perioada scursă, denotă o atitudine de neglijență și lipsă de conformare la obligațiile impuse.

Contrar susținerilor apărării, Colegiul constată că, sunt întrunite elementele eschivării cu rea-credință, condamnatul Savițchi Dmitri nu și-a îndeplinit obligațiile, s-a exchivat să se prezinte în fața Ciroului de Probațiune, o asemenea conduită relevă o atitudine vădită de sfidare a autorității judecătorești și a obligațiilor legale.

Argumentul privind caracterul pripit și neîntemeiat al demersului este nefondat. Deși legea prevede un termen maxim de executare a pedepsei, acest termen nu conferă condamnatului dreptul de a tergiversa sau de a executa selectiv obligațiile. Executarea pedepsei trebuie să fie efectivă, continuă și cu bună-credință, condiții care în speță nu au fost respectate.

De asemenea, susținerea că Biroul de Probațiune nu a prezentat probe de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului, starea de sănătate a acestuia, plecarea peste hotarele ţării sau aflarea într-o instituţie medicală la tratament, deoarece se cunoaşte faptul că condamnatul a fost anterior *****, este infirmată de ansamblul probelor, care indică o conduită constantă de evitare, inclusiv schimbarea locului de aflare fără informarea autorităților și imposibilitatea identificării efective a acestuia la domiciliu.

Referitor la pretinsele încălcări procedurale, Colegiul constată că au fost întreprinse măsuri rezonabile și suficiente pentru citarea și asigurarea prezenței condamnatului, inclusiv și dispunerea aducerii silite. Imposibilitatea executării acestor măsuri se

datorează exclusiv conduitei condamnatului, care s-a sustras de la executare și de la participarea în proces.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că instanța de fond a constatat corect existența eschivării cu rea-credință de la executarea pedepsei și a dispus în mod legal înlocuirea pedepsei, precum și anunțarea în căutare a condamnatului.

Prin urmare, Colegiul considerând netemeinicia alegațiilor recurentului, va respinge recursul formulat ca fiind nefondat cu menținerea fără modificării a încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 aprilie 2025.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Ciumac Natalia în interesele condamnatului Savițchi Dmitri, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 aprilie 2025, privind admiterea demersului Biroului de Probațiune Edineț cu privire la înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, cu închisoare și anunțarea în căutare a condamnatului Savițchi Dmitri, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Ecaterina Arseni**