

Dosarul nr.1-193/2021
(1-21138019-46-1-17092021)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 iulie 2023

Judecătoria *****, sediul Floreşti

În componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur

Grefieri - Daniela Zosim, Natalia Gonciaruc, Doina Selevestr-Condrea

cu participarea

procurorului

- ***** Formusatii

avocatului

- Adriana Popescu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Repedi Ruslan *****, născut la ***** (c/p *****), născut în r-nul *****, domiciliat în r-nul *****, de naţionalitate moldovean, studii medii incomplete, divorţat, doi copii minori la întreţinere, ne angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, anterior nu a fost judecat, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 11 octombrie 2021 – 26 iulie 2023,

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t:

Repedi Ruslan, acţionând intenţionat şi din interes material, susţinând că are influenţa asupra angajaţilor Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto *****, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal sunt persoane publice, în obligaţiunile de serviciu ale cărora intră evaluarea capacităţilor în cadrul examenelor de obţinere a permisului de conducere şi îi poate determina pe aceştia, ca în rezultatul examenului teoretic şi practic, pe care urma să-l susţină Odainic Olga, să o aprecieze cu calificativele „admis” şi să-i elibereze permisul de conducere la categoria „B” de vehicule, a pretins ilegal de la ea, pe parcursul lunii ianuarie anul 2021 în *****, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 400 euro.

Astfel, pe parcursul lunii ianuarie 2021, Repedi Ruslan, s-a întâlnit repetat în ***** cu Odainic Olga, unde în scopul realizării intenţiilor sale infracţionale,

susținând în continuare că are influență asupra angajaților Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto *****, și îi poate determina pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale de serviciu și anume să o aprecieze pe Odainic Olga cu calificativul „admis” la examenul pentru obținerea permisului de conducere, a acceptat și a primit personal, pentru sine, în două tranșe mijloace bănești în sumă de 150 euro și respectiv 250 euro, în suma totală de 400 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM pentru luna ianuarie 2021 constituia 8 429,88 lei, sub pretextul de a transmite aceste mijloace bănești persoanelor publice menționate, în calitate de remunerare, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot el, acționând intenționat și din interes material, susținând că are influența asupra angajaților Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto *****, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal sunt persoane publice, în obligațiunile de serviciu ale cărora intră evaluarea capacităților în cadrul examenelor de obținere a permisului de conducere și îi poate determina pe aceștia, ca în rezultatul examenului teoretic și practic, pe care urma să-l susțină Efrem Ana și Trinchineț Maria, să le aprecieze cu calificativele „admis” și să le elibereze permisele de conducere la categoria „B” de vehicule, a pretins ilegal de la acestea, prin intermediul cet. Odainic Olga, la sfârșitul lunii ianuarie anul 2021 în *****, bani ce nu i se cuvin în sumă de 150 euro de persoană, adică în total de 300 euro.

Astfel, într-o zi nestabilă de la sfârșitul lunii ianuarie 2021, Repedi Ruslan, s-a întâlnit în ***** cu Odainic Olga, unde în scopul realizării intențiilor sale infracționale, susținând în continuare că are influență asupra angajaților Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto ***** și îi poate determina pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale de serviciu și anume să le aprecieze pe Efrem Ana și Trinchineț Maria cu calificativul „admis” la examenul pentru obținerea permisului de conducere, a acceptat și a primit personal, pentru sine, prin intermediul cet. Odainic Olga de la Efrem Ana și Trinchineț Maria câte 150 euro, adică în suma totală de 300 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM pentru luna ianuarie 2021 constituia 6322,41 lei, sub pretextul de a transmite aceste mijloace bănești persoanelor publice menționate, în calitate de remunerare, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin încheierea din 17.11.2022, inculpatul Repedi Ruslan, a fost anunțat în căutare. Potrivit informației Inspectoratului de Poliție Florești din 02 decembrie 2023, Repedi Ruslan a fost anunțat în căutare.

În conformitate cu art. 321 alin.2 pct.1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Repedi Ruslan.

Necătfînd la faptul că, inculpatul Repedi Ruslan nu a fost prezent la ședințele de judecată, nu a dat declarații, vinovăția ultimului în săvîrșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin prin următoarele probe.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Leanca Eduard a declarat că, pînă la cele întîmplate pe Repedi Ruslan îl cunoștea vizual. Nu ține minte perioada, în iarna anului 2020 sau ianuarie 2021 a procurat un automobil de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** de la Repedi Ruslan alias „*****” contra sumei de 600 euro. Deoarece automobilul era deteriorat, nu se deplasa cu el. Peste un an de zile, s-a apropiat un angajat de la CNA să vadă dacă sunt careva acte în automobil. A văzut că în portiera din față se afla mai multe copii de acte, 2-3 copii de buletine de identitate. Aceste acte au fost ridicate.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Odainic Olga a declarat că, pînă la cele întîmplate pe Repedi Ruslan îl cunoștea, relații normale. Repedi Ruslan lucra șofer pe taxi. În luna decembrie 2020, data concretă nu o cunoaște, ea a avut nevoie de serviciile unui taxi. A apelat la serviciul dat și ca șofer la taxi a venit cunoscutul Repedi Ruslan. Cu care au început a vorbi, după care ea a început a-i povesti despre faptul că a dat la permis, are școala, are teoria, și urmează să susțină proba practică. Alte discuții cu Ruslan în acea perioadă ea nu a avut. Peste un timp, ea din nou a avut nevoie de serviciile unui taxi și ca șofer la fel a venit din nou Ruslan. Atunci el a întrebat dacă a obținut permisul de conducere, și unde urmează să susțină examenul. Ea i-a spus că s-a înregistrat la Agenția Servicii Publice *****. Atunci, Repedi Ruslan i-a spus că la ***** este mai complicat, iar la ***** are cunoscuți și va încerca să rezolve. Peste ceva timp s-a întîlnit cu Repedi Ruslan, și el i-a cerut 150 euro ca avans. I-a transmis lui Repedi Ruslan suma de 150 euro și actele necesare, și i-a spus să aștepte răspuns. După aceea ea l-a sunat și l-a întrebat ce se aude, la ce Ruslan i-a spus că trebuie de așteptat, că acea persoană are de făcut mai multe permise de conducere la mai multe persoane și nu reușește. După o perioadă, Ruslan a sunat-o și i-a cerut restul sumei de 250 euro. El s-a apropiat la ea la domiciliu, și ea în automobil i-a transmis suma de 250 euro. Totodată, i-a spus că mai sunt două fete care doresc să susțină examenul la permis. Tot îl suna pe Repedi Ruslan, la ce ultimul nu răspundea sau spunea că va fi mai tîrziu. Ia spus lui repedi Ruslan că se vor duce la poliție. Îi spunea că dacă nu se primește să întoarcă banii. Repedi Ruslan îi spunea că a transmis banii persoanei care se ocupă de permise de conducere. Apoi a spus că persoana s-a îmbolnăvit de Covid și se află în spital și nu poate întoarce banii. A scris plîngere la poliție. După ce s-a adresat la poliție în ***** , CNA a făcut legătură cu ea, pentru a fi documentat Repedi Ruslan. A fost înzestrată cu tehnică specială. A comunicat că, prima tranșa de bani a transmis în ianuarie 2021. În luna septembrie 2021 cînd a fost înzestrată cu tehnica specială, s-a înțeles cu Repedi Ruslan să se întîlnească. Aștepta răspuns de la Repedi Ruslan cînd urmează să plece la ***** , să susțină examenul. În ce zi se înțelegeau să plece, Repedi Ruslan nu răspundea la telefon. A mai menționat că, Repedi Ruslan a întrebat-o dacă numai are persoane care doresc să perfecteze

permisul de conducere. Cu Trinchineț Maria sunt verișoare, iar cu Efrim Ana lucrează împreună. Prima tranșă a fost transmisă câte 150 euro de la fiecare. Bani nu au fost restituiți. Consideră că Repedi Ruslan i-a dus în eroare, și nu avea intenția să îi ajute. Dorește să fie restituiți banii.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Trinchineț Maria, a declarat că, pînă la cele întîmplate pe Repedi Ruslan nu l-a cunoscut. Aproximativ în primavara anului 2021, a auzit de la verișoara sa pe nume Odainic Olga, că este o persoană care se ocupă cu perfectarea permiselor de conducere, și poate să le ajute și pentru susținerea examenului practic va fi nevoie de bani. Astfel i-a transmis lui Odainic Olga suma de 150 euro cu titlu de arvună și copiile la acte. Suma totală ce urma să o achite era de 600 euro. O singură dată l-a sunat pe Repedi Ruslan și a cerut să-i restitui banii. La ce ultimul i-a spus să aștepte, că acum nu are bani, dar lucrează și îi va restitui banii. Bani nu i-a fost restituiți. Pe faptul dat a scris plîngere la poliție. Pe Efrim Ana o cunoaște. La fel, și Ana a transmis aceeași sumă de bani lui Repedi Ruslan pentru perfectarea permisului de conducere. Au avut încredere că, Repedi Ruslan le va ajuta să susțină examenul practic mai repede și ușor, însă au fost duse în eroare, primind de la ele mijloace bănești. I-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile și anume suma de 150 euro, pe care pînă la moment Repedi Ruslan nu i-a restituit-o.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Efrim Ana, a declarat că pînă la cele întîmplate pe Repedi Ruslan nu l-a cunoscut, nici o relație. A finisat școala auto din *****. Împreună în școală cu ea a fost și o cunoscută pe nume Trinchineț Maria. A dorit să susțină examenul practic mai repede, și din discuție cu Odainic Olga a înțeles că este o persoană care poate să le ajute la susținerea examenului. Nu i-a spus numele persoanei. Olga a spus urmează să achite ca arvună suma de 150 euro și să transmită copiile actelor de școlarizare. Nu ține minte ce sumă finală urma să o achite. A transmis lui Olga suma de 150 euro și aștepta să plece să susțină examenele. Însă timpul trecea, dar ele nu erau înștiințate cînd trebuie să plece să susțină examenul. Olga le spunea că trebuie de așteptat, că acea persoană s-a îmbolnăvit și nu poate să ajute acum. Olga i-a spus că acea persoană este Repedi Ruslan. Cînd a văzut că nimic nu se primește, ea l-a sunat pe Repedi Ruslan și i-a cerut să-i întoarcă banii. El i-a spus că îi va întoarce banii, însă acum nu are. Pe acest fapt ea a scris plîngere la poliție. Nu cunoaște dacă Maria și Olga au susținut examenele. Repedi Ruslan trebuia să o ajute să susțină examenul practic mai repede. Bani nu i-au fost restituiți.

De asemenea vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin declarațiile acestuia date în cadrul urmăririi penale, care în conformitate cu prevederile art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, au fost date citire în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- fiind audiat în calitate de bănuț a declarat că, aproximativ la începutul anului 2021 la el s-a adresat o cunoscută pe nume Olga Odainic pe care o cunoaște de mai mult timp, care i-a comunicat că a auzit de la alte persoane precum că el are un

cunoscut și o poate ajuta prin intermediul lui de a susține examenele pentru obținerea permisului de conducere. În continuare el i-a comunicat că poate să încerce să apeleze persoana cunoscută pe nume Veșnevschii Igor, precis nu cunoaște în amănunte dacă datele lui personale sunt adevărate, avea o vîrstă de aproximativ 40 ani, statură aproximativ 1,75 cm, corpolență sportivă, tunsoare scurtă tare, aproape chel, vorbitor de limba de stat, din mun. *****, să-l întreb dacă o poate ajuta pe Olga Odainic cu susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”. Cu privire la Veșnevschii Igor a adăugat că l-a cunoscut întâmplător în centrul ***** într-o discuție cînd activa în calitate de taximetrist. Unde în cadrul discuției cu mai mulți băieți care erau prezenți au început a discuta despre faptul că este foarte greu de susținut examenele pentru permisele de conducere, unde Veșnevschii Igor a intervenit spunînd că are cunoscuți și posibilitate de a rezolva întrebarea cu susținerea examenelor, ne concretizînd în care direcție anume. Tot atunci a luat numărul lui de telefon care la moment nu î-l ține minte dar poate să fie păstrat la el în telefonul ridicat.

Tot în perioada aceea de timp, începutul anului 2021 l-a apelat pe Veșnevschii Igor, care, din spusele lui anterior a activat șef a poliției rutiere pe mun. *****, iar acum este la pensie, i-a comunicat că-l poate ajuta cu Odainic Olga însă costă bani și anume 400 euro și copiile la actele de școlarizare și a comisiei medicale, informație care i-a transmis-o în continuare lui Olga Odainic. În scurt timp Olga a căzut de acord și i-a transmis inițial 150 euro și copiile actelor de școlarizare și a comisiei medicale, iar el a transmis banii și actele lui Veșnevschii Igor în mun. ***** la ultima stație de troleibuze. Tot Veșnevschii Igor i-a comunicat că cînd va veni timpul el v-a telefona ca Odainic Olga să se prezinte la examene, însă nu i-a spus unde anume la ***** sau ***** și dacă Olga se prezintă va susține examenele fără probleme.

Ulterior, aproximativ peste o lună, Odainic Olga i-a transmis restul sumei de 250 euro. El a mers din nou la *****, s-a întîlnit în același loc cu Veșnevschii Igor și i-a transmis banii. Tot atunci, Igor i-a comunicat că la ***** nu se va primi să rezolve întrebarea pe motiv că persoana care trebuia să-i ajute are probleme cu organele de ordine și nu dorește să ajute.

Dar l-a asigurat că are cunoscuți a ***** la MREO, însă examenele erau o dată în săptămîină și urma ca Olga să se prezinte la examene.

Tot în perioada aceea de timp a fost contactată de Odainic Olga care i-a comunicat că două cunoscute de a ei pe nume Efrem Ana și Trinchineț Maria tot au finisate cursurile de șofat și urmează să susțină examenele însă se tem să se ducă singure și l-a întrebat dacă poate să le ajute și pe ele.

El din nou l-a apelat pe Veșnevschii Igor și i-a comunicat că mai sunt două persoane care doresc să fie ajutate la examene, ca să le rezolve problema și ca ele să susțină cu succes. El i-a comunicat că nu-i nici o problemă doar că trebuie banii înainte și actele lor de școlarizare și dacă dau banii mai repede vor susține examenele odată cu Odainic Olga, adică în ziua de joi care o promisese. I-a mai comunicat, că de

la început este suficient câte 150 euro de la fiecare. Tot în perioada aceea de timp i-a comunicat lui Odainic Olga că se rezolvă întrebarea însă trebuie banii și actele pe numele lui Efrem Ana și Trinchineț Maria. Astfel, a primit de la Odainic Olga 300 euro pentru Efrem Ana și Trinchineț Maria, copiile actelor de școlarizare și a comisiei medicale, în *****. Tot în locul acela la stația de troleibuze s-a întâlnit din nou cu Veșnevschii Igor și i-a transmis 300 euro pentru Efrem Ana și Trinchineț Maria, copiile actelor de școlarizare și a comisiei medicale, Igor i-a comunicat că din timp î-l v-a preîntâmpina, la ce oră în ziua de joi fetele să se prezinte la examene. Astfel, în ziua de miercuri Igor nu l-a sunat, el fiind apelat de către Olga care l-a întrebat la ce oră să fie joi la examene, la rândul lui, el l-a apelat pe Igor însă acesta nu i-a răspuns. A doua zi, joi, din nou l-a apelat pe Igor, care i-a răspuns și i-a zis ca să nu-l deranjeze că el î-l v-a telefona singur. După acesta, periodic era apelat de către Olga care î-l întreba care este situația, că se întinde timpul, el la rândul său î-l apela pe Igor, care î-i promitea că va reveni, că este ocupat și că nu sunt doar ele la examen.

Peste o perioadă de timp l-a apelat din nou pe Igor care i-a comunicat că erau foarte multe persoane la examene și nu a reușit, să lăse pe săptămîna viitoare.

După aceasta a trecut aproximativ două săptămîni, Igor tot promitea că se v-a rezolva totul, după aceasta a dispărut și la telefon nu mai răspundea. Când a reușit totuși să vorbească cu el, acesta i-a comunicat că merge careva verificări pe le MREO făcute de SIS sau CNA și trebuie de mai așteptat o perioadă de timp.

Ulterior, din cuvintele lui Igor a înțeles că are covid și a stat 3 săptămîni în izolare, la Chișinău în spital, apoi 2 săptămîni acasă în izolare.

Ultima discuție care a avut-o cu Veșnevschii Igor a fost prin luna iunie –iulie 2021, unde el i-a comunicat că are probleme cu niște persoane de la care a luat bani pentru a rezolva examenele și în legătură cu schimbarea legii nu putea să-i ajute, iar banii au fost transmiși persoanei de la MREO și nu avea posibilitatea să-i i-a înapoi și nici să-i ajute cu examenele, iar persoanele au scris plîngere pe el, în jur de 10 persoane. După ce, i-a comunicat, că avînd probleme v-a pleca peste hotare și de anul nou se v-a întoarce, el l-a întrebat ce face cu fetele, de oarece ele î-l sună permanent. Vișnevschi i-a spus, că dacă sunt cunoscutele lui, să le spună să mai aștepte pînă se întoarce el de peste hotare. Tot acesta i-a spus și lui Olga, să mai aștepte, numele prenumele lui Veșnevschii Igor el nu i l-a comunicat nimănui, așa i-a spus Igor să nu spună la nimeni.

Cu Efrem Ana și Trinchineț Maria nu s-a văzut nici o dată toate discuțiile și transmisiunile de bani și documente au fost făcute prin intermediul lui Odainic Olga. Însă a fost telefonat de către ele care cereau banii de la el (f.d.138-139);

- fiind audiat în calitate de învinuit a declarat că vina în comiterea infracțiunii încriminate o recunoaște integral, ordonanța de punere sub învinuire îi este clară, drepturile și obligațiile i-au fost explicate în prezența apărătorului.

Referitor la caz poate să comunice, că aproximativ la începutul anului 2021 la el s-a adresat o cunoscută pe nume Olga Odainic pe care o cunoaște de mai mult timp,

care i-a comunicat că a auzit de la alte persoane precum că el o poate ajuta de a susține examenele pentru obținerea permisului de conducere.În continuare el i-a comunicat că are niște cunoștințe la MREO ***** și poate să încerce să o ajute cu susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”. Ulterior i-a comunicat lui Odainic Olga că a discutat și că o va costa 400 euro și că trebuie să-i dea copiile la actele de școlarizare și a comisiei medicale. Olga a căzut de acord și i-a transmis inițial 150 euro și copiile actelor de școlarizare și a comisiei medicale. Ulterior, aproximativ peste o lună, Odainic Olga i-a transmis restul sumei de 250 euro.

Aproximativ tot în aceeași perioada de timp a fost contactat de Odainic Olga care i-a comunicat că două cunoscute de a ei pe nume Efrim Ana și Trinchineț Maria tot au finisate cursurile de șofer și urmează să susțină examenele însă se tem să se ducă singure și l-a întrebat dacă poate să le ajut și pe ele.

I-a comunicat că se poate și că inițial este suficient să transmită câte 150 euro de la fiecare și actele pe numele lui Efrim Ana și Trinchineț Maria. Unde a primit de la Odainic Olga 300 euro pentru Efrim Ana și Trinchineț Maria și copiile actelor de școlarizare și a comisiei medicale pe teritoriul *****.

Cu Efrim Ana și Trinchineț Maria nu s-a văzut nici o dată, toate discuțiile și transmiterile de bani și documente au fost făcute prin intermediul lui Odainic Olga. Însă a fost telefonat de către ele care cereau banii de la el.

El de fiecare dată le spunea să mai aștepte că se va rezolva, dar în realitate nu a discutat cu nimeni referitor la perfectarea permiselor de conducere pe numele persoanelor sus-numite și nici nu avea de gând să discute.

Fiind audiat ca bănuț el a declarat că banii și actele le-a transmis unei persoane pe nume Igor Vișnevschii, însă acest fapt nu este adevărat, ci inventat de el. În realitatea banii pe care i-a dobândit de la persoanele menționate i-a cheltuit pentru necesități personale, iar actele acestora de școlarizare au rămas în automobilul lui personal, pe care ulterior l-a vândut (f.d. 153-154).

Astfel deși inculpatul Repedi Ruslan, în cursul urmăririi penale și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii încriminate, culpa acestuia mai este dovedită prin următoarele probe acumulate pe parcursul efectuării urmăririi penale:

- proces-verbal privind denunțul despre săvârșirii infracțiunii din 02.08.2021 din numele lui Odainic, Trinchineț Maria Efrim Ana (f.d.8);
- procesul verbal de ridicare din 03.08.2021 a USB Flash predat de către Odainic Olga pe care se află audio file a înregistrărilor cu Repedi Ruslan (f.d.35);
- procesul verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 23.09.2021 cu anexe stenograma convorbirilor între Odainic Olga și Repedi Ruslan (f.d. 84-92);
- încheierea judecătorului de instrucție din 24.09.2021 privind verificarea legalității efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor (f.d.97-98);

- proces verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din data de 27.09.2021 (f.d.101);

- proces verbal de examinare a USB Flash prezentat de către Odainic Olga și ridicat la data de 03.08.2021 pe care sunt stocate 8 file audio a discuțiilor înregistrate de Odainic Olga personal cu Repedi Ruslan împreună cu stenografierea discuțiilor (f.d.106-122);

- procesul verbal de ridicare a actelor de școlarizare a lui Odainic Olga, Trinchineț Maria și Efrim Ana din data de 23.09.2021 și anume: două copii a buletinului de identitate a cet. Efrim Ana a.n.*****, seria/număr ***** din 15.05.2014 eliberat de către ÎS Cris-Registru; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.***** eliberată pe numele lui Efrim Ana a.n.***** a.n. posesoare buletinului de identitate seria ***** eliberat la data de 15.05.2015, eliberat de către ÎI „Svetlana Chițan”, pentru categoria B; adeverință medical nr.674 eliberat de către SC a SR Florești, eliberat pe numele lui Efrim Ana a.n.***** a.n., precum că ultima este aptă; aviz consultativ narcologic nr.776 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajare la lucru cu regim special, eliberare autorizației de achiziționare a armelor și muniții aferente pe numele lui Efrim Ana a.n.***** a. n.; două copii a buletinului de identitate a cet. Odainic Olga a.n.*****, seria/număr ***** din 15.08.2013 eliberat de către ÎS Cris-Registru; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0357420 eliberată pe numele lui Odainic Olga a.n.***** a.n. posesoare buletinului de identitate seria ***** eliberat la data de 15.08.2013, eliberat de către ÎI „Jurie Tebencov”, pentru categoria B; adeverință medical nr.731 eliberat de către SC a SR Florești, eliberat pe numele lui Odainic Olga a.n.***** a. n., precum că ultima este aptă; două copii a buletinului de identitate a cet. Trinchineț Maria a.n.*****, seria/număr ***** din 15.10.2013 eliberat de către ÎS Cris-Registru; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0335600 eliberată pe numele lui Trinchineț Maria a.n.***** a. n. posesoare buletinului de identitate seria ***** eliberat la data de 15.10.2013, eliberat de către ÎI „Svetlana Chițan”, pentru categoria B; adeverință medical nr.676 eliberat de către SC a SR Florești, eliberat pe numele lui Trinchineț Maria a.n.***** a. n., precum că ultima este aptă; aviz consultativ narcologic nr.777 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajare la lucru cu regim special, eliberare autorizației de achiziționare a armelor și muniții aferente pe numele lui Trinchineț Maria a.n.***** (f.d.126);

- proces verbal de examinare a actelor ridicate la data de 23.09.2021 de la Leancă Eduard (f.d. 127);

- procesul verbal de examinare a telefonului de model ***** imei:358568076358112 ce aparține lui Repedi Ruslan ridicat în cadrul reținerii din data de 23.09.2021 unde a fost stabilite discuții cu Odainic Olga (f.d. 162-164).

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, acțiunile lui Repedi Ruslan corect au fost încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, art. art. 326 alin. (1) Cod penal – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Conform art.61 alin.(1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 din Codul penal.

Conform art.7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, în acțiunile inculpatului, Repedi Ruslan, nu s-a stabilit.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului, Repedi Ruslan, nu s-a stabilit.

La fel, instanța de judecată reține că, inculpatul se caracterizează pozitiv. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime

de 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de faptul că inculpatul Repedi Ruslan deși a recunoscut vinovăția în cadrul urmăririi penale, s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare, iar cauza examinată în lipsa acestuia. Faptul eschivării de la prezentarea în instanța de judecată, indică că Repedi Ruslan nu a conștientizat faptele infracționale comise și nu a pășit pe calea corijării, existând premise că poate comite și alte infracțiuni.

Astfel, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată, consideră, că prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare vor fi atinse scopurile pedepsei penale: de corectare a inculpatului, de restabilire a echității sociale, de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, doar pedeapsa sub formă de închisoare fiind aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpaților, la formarea unei atitudini pozitive față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Conform art.106 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Ținând cont că, s-a stabilit că, inculpatul Repedi Ruslan a comis infracțiunea de trafic de influență, și anume a pretins, acceptat și primit personal bani în sumă de 700 euro, pentru o altă persoană publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța conchide că, urmează a se confisca de la Repedi Ruslan suma de 700 (șapte sute) Euro (echivalentul a 14 752, 29 lei), cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.5) Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire al corpurile delictive. În acest caz: documentele acre constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța din 27.09.2021 a fost recunoscut ca corp delict: plicul nr.1, Cauza penală nr.2021380261, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de

model *****, pe care sunt înscrise înregistrării operative video din 09.09.2021”, care se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare alba ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; plicul nr.1/1, Cauza penală nr.2021380261, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model *****, pe care sunt înscrise înregistrării operative video/copia din 09.09.2021”, care se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare alba ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” (f.d. 102).

Prin ordonanța din 27.09.2021 a fost recunoscut ca corp delict: plic de cancelarie în interiorul căruia se află USB Flash de model ***** pe care sunt stocate înregistrările audio prezentate de către Odainic Olga la data de 03.08.2021, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare alba ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” (f.d. 123).

Prin ordonanța din 27.09.2021 a fost recunoscut ca corp delict: plic de cancelarie în interiorul căruia se află 3 seturi copii de acte în file aparte pe numele cet. Odainic Olga pe 4 file ; Trinchineț Maria pe 5 file și Efrim Ana pe 5 file împachetate și sigilate cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” (f.d. 128).

Prin urmare, corpurile delictive – purtătorii de informații CD-R, USB-Flash și copiile documentelor de școlarizare, care se află nemijlocit la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Măsura preventivă – arestarea preventivă aplicată în privința lui Repedi Ruslan prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 17.11.2022, urmează a fi menținută pînă la definitivarea sentinței.

În conformitate cu art. 321, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Repedi Ruslan se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) Codul penal, și în baza acestei legi, a-i aplica:

- în baza art.326 alin.(1) Codul penal – 2 ani închisoare;
- în baza art.326 alin.(1) Codul penal – 2 ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i aplica lui Repedi Ruslan pedeapsa definitivă 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă – arestarea preventivă aplicată prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 17.11.2022, se menține pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii lui Repedi Ruslan.

Conform art.106 Cod penal, se confiscă de la Repedi Ruslan suma de 700 (șapte sute) Euro (echivalentul a 14 752, 29 lei), cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

Corpurile delictive – purtătorii de informații CD-R, USB-Flash și copiile documentelor de școlarizare, care se află nemijlocit la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentiința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Bucur