Dosarul nr. 2-3603/2024 (2-24027472-12-2-12032024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 1 iulie 2026;
Hotărârea întocmită integral la data de 30 iulie 2026.

1 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Crigan Dragoş
Grefier Bonca Elena

cu participarea reprezentantului reclamantului Ţurcan Ion – avocat Brăteanu Veaceslav în temeiul MA cu nr. 1957408 din 7 martie 2024, a reprezentantului pârâtului „Acord Grup" S.A. – avocat Vladimirov Natalia în temeiul MA cu nr. 1955410 din 30 aprilie 2024 şi în lipsa intervenientului accesoriu Şerbu Vladislav, care a fost legal citat despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată.

a examinat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Ţurcan Ion către „Acord Grup" S.A., intervenient accesoriu Şerbu Vladislav cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 7 martie 2024, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de Ţurcan Ion către „Acord Grup" S.A., intervenient accesoriu Şerbu Vladislav cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că, prin Decizia din 08.12.2023 a agentului constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie Chişinău, Scurtu Maxim, s-a decis tragerea la răspundere contravenţională a lui Şerbu Vladislav în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional al RM pentru faptul că ultimul la data de 07.12.2023, ora 17:15 a comis accidentul rutier în care a tamponat automobilul de model Mercedes-Benz cu n/î ***** condus de Ţurcan Ion. Vinovatul accidentului rutier la

volanul automobilului de model „K1A” cu n/î ***** era asigurat potrivit poliţei de asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto internă RCA1-008841181, eliberată de către „Acord Grup” S.A.

3. Mai indică că, Ţurcan Ion în calitate de proprietar al automobilului Mercedes- Benz cu n/î *****, s-a adresat la „Acord Grup” S.A. pe marginea cazului asigurat produs la 07.12.2023 cu participarea mijlocului de transport de marca Mercedes-Benz cu n/î *****.

4. Declară că, „Acord Grup” S.A. a propus spre achitare despăgubirea într- o sumă de 28 820 lei ceea ce nu corespunde valorii prejudiciului real cauzat. Prin urmare, în vederea stabilirii reale a despăgubirii care urmează a fi achitată de pârât a fost efectuat şi prezentat ultimului Raportul de evaluare a pagubei nr. 3989/12A din 22.12.2023 în privinţa automobilului de marcă Mercedes-Benz Sprinter numărul de înmatriculare ***** potrivit căruia valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului nominalizat constituie suma de 41414,10 lei.

5. Menţionează că asiguratorul nu a ţinut cont de expertiza menţionată şi a virat la contul reclamantului suma de 28820 lei.

6. Solicită admiterea acţiunii şi încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului Ţurcan Ion a sumei în mărime de 12594,10 lei cu titlu de despagubire de asigurare lei, a penalităţilor în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere şi încasarea din contul pârâtului în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate de reclamant pe parcursul examinării cauzei.

7. În drept, reprezentantul reclamantului face trimitere la prevederilor art. art. 1822 Cod civil al RM, art. art. 14, 20, 22, 24, 25 al Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 82, 90, 94, 96, 166 – 167 Cod de procedură civilă al RM.

8. La data de 2 mai 2025, reprezentantul pârâtului „Acord Grup” S.A. – avocat Vladimirov Natalia a depus referinţă asupra cauzei.

9. Potrivit referinţei depuse, ultimii au indicat că la momentul accidentului rutier răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul de model Mercedes E220 cu număr de înmatriculare ***** a fost asigurată de Societatea de Asigurări „Acord Grup” S.A. în baza Contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule şi Poliţei de asigurare RCAI-008841181, valabilă la momentul producerii accidentului. În rezultatul accidentului rutier păgubitul la data de 14.12.2023 s-a adresat către Societatea de Asigurări „Acord Grup” S.A. cu cerere de restituire a daunei. Societatea de Asigurări „Acord Grup” S.A. a înregistrat cererea păgubitului şi a deschis dosar de daune nr. RCA 1780/23. La data de 21.12.2023 Societatea de Asigurări „Acord Grup” S.A., a întocmit Procesul - Verbal de constatare a pagubelor nr. RCA 1780/23.

10. Declară că, prin procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA 1780/23 din 21 decembrie 2023, părţile au confirmat, că evaluarea reparaţiei va fi efectuată conform preţurilor medii practicate de minimum trei din următoarele unităţi de specialitate: lusauto SRL, Autotextal SRL, Otocolor SRL, DTM Auto SRL, VSMPO-Plus SRL, Autogarage SRL, Melonticos SRL. Conform actului de evaluare a cheltuielilor de reparaţie nr. 3/1741 din 22.12.2023 eliberat de firma „Elena-M-Muduc" ÎI, a fost stabilită valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Mercedes Sprinter, cu număr de înmatriculare *****, în mărime de 28820,00 lei. Reiterează, că la întocmirea actului de evaluare a cheltuielilor de reparaţie nr. 3/1741 din 22.12.2023 şi evaluarea daunelor au fost luate în consideraţie preţurile medii la reparaţie practicate de minimum 3 unităţi de specialitate, acceptate de părţi, şi anume: DTM Auto SRL, VSMPO-Plus SRL, Melonticos SRL. Iar la data de 12.02.2024 Societatea de Asigurări „Acord Grup" S.A. a emis ordin nr. RCA 1780/23 prin care a dispus să fie achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 28820,00 lei în beneficiul păgubitului Ţurcan Ion.

11. Mai declară că, reclamantul s-a adresat la SRL „Expert Auto Plus", care în raportul nr. 3989/12A indică, că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de marca Mercedes Sprinter, cu număr de înmatriculare *****, constituie suma de 41414,10 lei. Adresarea reclamantului contravine prevederilor art. 23 alin. 13 al legii nr.414-XVI din 22.12.2006, care stipulează că „ în cazul unui dezacord între părţi în privinţa alegerii expertului independent sau a unităţii de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparaţiei părţilor componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparaţie, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părţile urmează să menţioneze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptăţite legal să apeleze individual la serviciile experţilor independenţi sau ale unităţilor de specialitate pentru stabilirea pagubelor. în acest caz, la plata despăgubirii de asigurare, părţile vor ţine cont de prevederile art. 22 alin. 1 şi ale art. 28 alin. 2 şi 5". Efectuarea cărorva evaluări ale pagubelor al reclamantului la o altă staţie specializată care nu a fost acceptată de Sociateatea de Asigurări „Acord Grup" SA nu pot servi drept temei pentru calcularea sumei despăgubirii de asigurare.

12. La fel indică că, Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA şi-a onorat obligaţiile, a recunoscut evenimentul produs drept caz asigurat şi a achitat la 15 februarie 2024 persoanei păgubite Ţurcan Ion despăgubire de asigurare în suma de 28820,00 lei, fapt ce se confirmă prin ordin de plată bancar nr. 9926. La data accidentului rutier 07.12.2023, autovehiculului marca Mercedes Sprinter, cu număr de înmatriculare *****, avea vechime de exploatare 20 ani, fiind fabricat în anul 2003. Astfel, la calcularea cuantumului despăgubirii, se aplică prevederile art. 25 alin.(10) litera b) din Legea nr. 106 din 21.04.2022.

13. Prin Încheierea din data de 7 aprilie 2025 s-a dispus efectuarea expertizei judiciare, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ţurcan Ion către „Acord Grup” S.A., intervenient accesoriu Şerbul Vladislav cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată, stabilind următoarele întrebări în faţa experţilor: Care este cuantumul prejudiciului material real cauzat automobilului Mercedes Sprinter cu nr. de înmatriculare ***** (VIN COD: WDB9036621R501200, deteriorat în urma accidentului rutier avut loc la 07.12.2023, ora 17:15, determinat în baza dosarului de daune şi procesului-verbal de constatare a pagubelor anexate la dosarului cauzei civile, ţinând cont de preţurile medii de pe piaţa RM; Care este costul estimativ al reparaţiei (prejudiciul material cauzat) proprietarului autovehiculului de model Mercedes Sprinter, cu număr de înmatriculare *****, anul producerii 2003, calculat la data accidentului rutier 07.12.2023, în baza copiei procesului-verbal de constatare a daunelor nr. RCA 1780/23 din 21 decembrie 2023, întocmit de S.A. „Acord Grup” S.A., luând în calcul preţurile medii practicate de minimum trei unităţi de reparaţii acceptate de către părţi prin procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA 1780/23 din 21 decembrie 2023.

14. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 873, 874 din 29.05.2025, efectuat de Centrul Naţional de Expertize Judiciare la rubrica concluzii s-au stabilit următoarele: Costul estimativ al reparaţiei automobilului Mercedes Sprinter cu numărul de înmatriculare *****, conform defectelor indicate în copia actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 3989/12A din 22.12.2023, întocmit de către „Expert Auto Plus” SRL, cu includerea coeficientului de diminuare (uzură), la data accidentului rutier din 07.12.2023, constituie: 49486,0 lei. Costul estimativ al reparaţiei automobilului Mercedes Sprinter cu numărul de înmatriculare *****, conform defectelor indicate în copia procesului verbal de constatare a daunelor nr. RCA1780/23 din 22.12.2023 întocmit de către „Acord Grup” S.A., cu includerea coeficientului de diminuare (uzură), la data accidentului rutier din 07.12.2023, constituie: 41316,0 lei.

15. La data de 21 octombrie 2025, reprezentantul reclamantului Ţurcan Ion – avocat Brăteanu Veaceslav a depus o cerere de concretizare a acţiunii prin care a solicitat încasarea sumei în mărime de 20666 lei cu titlu de despăgubire de asigurare şi compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 8000 lei.

16. Reclamantul Ţurcan Ion în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată.

17. Reprezentantul reclamantului Ţurcan Ion - avocat Brăteanu Veaceslav în şedinţa de judecată a susţinut acţiunea pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.

18. Reprezentantul pârâtei „Acord Grup” S.A. – avocat Vladimirov Natalia, în şedinţa de judecată a susţinut referinţa depusă şi a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.
19. Intervenientul accesoriu Şerbul Vladislav în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată.

Aprecierea instanţei:
20. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ţurcan Ion către „Acord Grup” S.A., intervenient accesoriu Şerbu Vladislav cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente:
21. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.
22. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*
23. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*
24. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*
25. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

26. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
27. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
28. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*
29. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
30. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*
31. În şedinţa de judecată s-a constatat că în urma examinării dosarului de daună nr. RCA 1780/23, pârâtul „Acord Grup" S.A. a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor şi actul de evaluare a cheltuielilor de reparaţie nr. 3/1741 din 22 decembrie 2023, prin care prejudiciul material a fost evaluat la suma de 28.820 lei, sumă care a fost ulterior achitată reclamantului. Nemulţumit de cuantumul despăgubirii, reclamantul a prezentat un raport extrajudiciar de evaluare întocmit de SRL „Expert Auto Plus", potrivit căruia prejudiciul material ar constitui suma de 41.414,10 lei.
32. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 873, 874 din 29 mai 2025, instanţa constată că expertul nu a stabilit existenţa unui cuantum unic al prejudiciului, ci a efectuat două calcule distincte, raportate la două liste diferite de deteriorări. Astfel, pornind de la avariile indicate în raportul întocmit de SRL „Expert Auto Plus", expertul a estimat costul reparaţiei la suma de 49.486 lei, iar pornind de la deteriorările consemnate în procesul-verbal de constatare a daunelor întocmit de pârât, costul reparaţiei a fost estimat la suma de 41.316 lei.
33. Totodată, instanţa reţine că autovehiculul avariat a fost fabricat în anul 2003, având o vechime de aproximativ 20 de ani la data producerii accidentului, astfel încât la determinarea despăgubirii urmează a fi avut în vedere şi coeficientul de diminuare

(uzură), în conformitate cu dispoziţiile art. 25 alin. (10) lit. b) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

34. Conform art. 1858 alin. (1), (4) Codul civil al RM*, în cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terţul păgubit la survenirea cazului asigurat. Suma care se plăteşte de asigurător în temeiul acestei asigurări se numeşte despăgubire de asigurare.*

35. În conformitate cu prevederile art. 1872 alin. (1) Codul civil al RM, *în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii faţă de terţe persoane păgubite şi pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863.*

36. Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *în cadrul asigurării obligatorii RCA, cazul asigurat este accidentul produs de un vehicul al cărui proprietar şi/sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie RCA, cu producerea de pagube: a) atât în timpul deplasării, cât şi în timpul staţionării vehiculului; b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării vehiculului, a remorcilor, semiremorcilor sau ataşelor; c) de dispozitivele sau instalaţiile cu care a fost echipat vehiculul; d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanţelor, a materialelor sau a obiectelor transportate; e) la urcarea în vehicul şi la coborârea din acesta.*

37. Articolul 14 alin. (1) din aceeaşi Lege indică că, *asigurătorul RCA are obligaţia de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar şi/sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie RCA.*

38. Conform art. 20 alin .(1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *După ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul RCA este obligat să deschidă un dosar de daune.*

39. Corelativ, art. 22 alin. (1), (11) stabileşte că, *În cazul producerii unui caz acoperit prin asigurarea obligatorie RCA, persoana păgubită are dreptul să depună cererea de despăgubire la asigurătorul RCA al persoanei culpabile sau la asigurătorul propriu RCA, în cazul decontării directe, sau la BNAA, în cazul apariţiei unui risc acoperit de acesta, în condiţiile prevăzute de prezenta lege. După finalizarea dosarului de daune şi la solicitarea persoanei păgubite, asigurătorul RCA prezintă acesteia actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie şi/sau de înlocuire a părţilor componente ori a pieselor avariate, cu indicarea preţurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare.*

40. Cu privire la stabilirea despăgubirilor şi indemnizaţiilor de asigurare, art. 24 alin. (1) din aceeşi Lege indică că, *Cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte în baza unui acord încheiat între persoana păgubită şi asigurătorul RCA, întocmit pe suport de hârtie, în formă scrisă, sau prin mijloace electronice. În cazul în care părţile nu au ajuns la nicio înţelegere, asigurătorul RCA plăteşte despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanţa de judecată.*

41. În acest sens, în cadrul şedinţei de judecară s-a constatat că la data de15 februarie 2024, pârâtul „Acord Grup" S.A. a transferat reclamantului Ţurcan Ion despăgubirea de asigurare în mărime de 28820,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată bancar nr. 9926. (f.d. 70)

42. În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (13) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule*, în cazul dezacordului persoanei păgubite privind cuantumul despăgubirii de asigurare, stabilit conform alin.(10) şi (12), cu excepţia cazului în care reparaţia a fost deja efectuată de către unitatea de reparaţii, costul reparaţiei vehiculelor, al materialelor, al părţilor componente şi al pieselor înlocuitoare se va determina de către asigurătorul RCA, ţinând cont de sistemele informaţionale automatizate de evaluare în domeniul auto ce corespund cerinţelor stabilite în actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare. Valoarea tarifului orei de manoperă este stabilită prin actul normativ al Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, în condiţiile aplicabile Republicii Moldova. <u>La determinarea valorii de reparaţie, conform prezentului alineat, nu se vor aplica cheltuielile de transport, taxele vamale şi taxa pe valoare adăugată.</u>*

43. Corelativ, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 92 din 07.04.2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare, *despăgubirea şi/sau indemnizaţia de asigurare se plăteşte de către societatea de asigurare în bani, atât prin transfer bancar, cât şi în numerar. În cazul achitării despăgubirii de asigurare, fără restabilirea sau repararea bunurilor prin prestarea de servicii, din despăgubire se va deduce taxa pe valoare adăugată.*

44. Potrivit cererii de restituire a daunei semnată de Ţurcan Ion adresată C.A. „Acord Grup" S.A., reclamantul a solicitat restituirea pagubei prin virament la contul bancar. (f.d. 64)

45. În speţă, reclamantul a optat pentru încasarea despăgubirii sub formă bănească, fără a prezenta instanţei probe care să confirme efectuarea efectivă a reparaţiei vehiculului avariat şi suportarea cheltuielilor corespunzătoare, inclusiv achitarea taxei pe valoarea adăugată (TVA) aferente serviciilor de reparaţie sau pieselor de schimb utilizate. Or, simpla estimare a costurilor de reparaţie ori întocmirea unui deviz estimativ nu poate fi

asimilată cu suportarea efectivă a unor cheltuieli, în lipsa documentelor justificative, precum facturi fiscale, bonuri de plată sau alte înscrisuri contabile care să ateste realizarea reparaţiei şi achitarea sumelor respective.

46. Instanţa reţine că despăgubirea are caracter reparatoriu şi urmăreşte restabilirea patrimoniului persoanei prejudiciate în limitele prejudiciului efectiv suferit, fără a genera un avantaj patrimonial suplimentar în beneficiul acesteia. În consecinţă, acordarea TVA-ului în lipsa dovezii că această taxă a fost efectiv suportată de către reclamant ar depăşi scopul compensator al răspunderii civile şi ar conduce la îmbogăţirea fără just temei a persoanei prejudiciate.

47. Totodată, TVA-ul reprezintă un element al costului reparaţiei doar în măsura în care serviciile de reparaţie au fost prestate, iar taxa aferentă a fost efectiv percepută şi achitată. În situaţia în care reclamantul nu a efectuat reparaţia vehiculului şi nu a demonstrat suportarea unor asemenea cheltuieli, includerea TVA-ului în cuantumul despăgubirii ar avea un caracter pur ipotetic, fiind întemeiată pe eventuale cheltuieli viitoare şi incerte.

48. Principiul reparării integrale a prejudiciului nu justifică îmbogăţirea nejustificată a persoanei prejudiciate. Acest principiu presupune compensarea prejudiciului real şi efectiv suferit, nu acordarea unor sume pe care persoana nu le-a suportat şi nici nu a demonstrat că le va suporta. În lipsa dovezilor privind efectuarea reparaţiei şi plata TVA aferentă, nu există temei legal pentru obligarea asigurătorului la achitarea acestei componente.

49. Astfel, chiar dacă expertiza judiciară a stabilit valoarea lucrărilor de reparaţie la un anumit cuantum, despăgubirea urmează a fi determinată cu aplicarea normelor speciale prevăzute de legislaţia în materia asigurărilor, respectiv prin excluderea TVA-ului din suma stabilită de expert.

50. Astfel, instanţa reţine că pârâtului „Acord Grup” S.A. nu îi poate fi imputată obligaţia de a achita în cadrul despăgubirii de asigurare a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de 20%, adaosul comercial în mărime de 20%, precum şi cheltuielile de transport şi vămuire în cuantum de 10%, întrucât aceste elemente nu fac parte din despăgubirea de asigurare datorată în condiţiile legii. Or, potrivit art. 25 alin. (13) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, în cazul stabilirii costului reparaţiei în vederea achitării despăgubirii în bani, la determinarea valorii reparaţiei nu se aplică cheltuielile de transport, taxele vamale şi taxa pe valoarea adăugată. Totodată, prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare stabilesc expres că, în cazul achitării despăgubirii de asigurare fără restabilirea sau repararea efectivă a bunului prin prestarea serviciilor de reparaţie, din despăgubire se deduce taxa pe valoarea adăugată.

51. Prin urmare, cuantumul costului estimativ al reparaţiei indicat în raportul de expertiză judiciară nu poate fi preluat în mod automat drept cuantum al despăgubirii de asigurare datorate de pârât, întrucât acesta trebuie ajustat potrivit normelor imperative ale Legii nr. 106/2022, care exclud din despăgubirea achitată în bani TVA-ul, taxele vamale, cheltuielile de transport şi alte componente care nu reprezintă prejudiciul efectiv reparabil în cadrul raportului juridic de asigurare obligatorie RCA.
52. Instanţa reţine că, potrivit concluziilor formulate în Raportul de expertiză judiciară nr. 873 874 din 29 mai 2025, costul estimativ al reparaţiei autovehiculului, determinat în baza avariilor indicate în raportul întocmit de „Expert Auto Plus" S.R.L., constituie suma de 49.486,00 lei, iar costul estimativ al reparaţiei determinat în baza avariilor consemnate în procesul-verbal de constatare a daunelor întocmit de pârât constituie suma de 41.316,00 lei.
53. La fel, instanţa reţine că Raportul de expertiză judiciară nr. 873, 874 din 29 mai 2025 stabileşte costul estimativ al reparaţiei autovehiculului prin includerea în calcul a taxei pe valoarea adăugată (TVA) în cuantum de 20%, a adaosului comercial în mărime de 20%, precum şi a cheltuielilor de transport şi vămuire în cuantum de 10%. Or, un asemenea mod de calcul nu poate fi preluat în mod automat la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare, întrucât acesta nu corespunde regulilor speciale instituite de Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.
54. În ceea ce priveşte adaosul comercial inclus în calculul expertului judiciar, instanţa reţine că acesta nu reprezintă o cheltuială efectivă suportată pentru restabilirea vehiculului avariat, ci o componentă economică aplicată în procesul de comercializare a pieselor şi materialelor. Or, scopul despăgubirii RCA este compensarea prejudiciului real suportat de persoana păgubită, nu acoperirea unor elemente comerciale ipotetice care nu rezultă din efectuarea unei reparaţii efective.
55. Astfel, prin aplicarea criteriilor legale obligatorii prevăzute de art. 25 alin. (13) din Legea nr. 106/2022 asupra valorii de 49.486,00 lei, rezultă că după excluderea succesivă a TVA-ului în cuantum de 20%, a cheltuielilor de transport şi vămuire în cuantum de 10% şi a adaosului comercial în cuantum de 20%, valoarea care poate fi avută în vedere la determinarea despăgubirii constituie suma de 28.503,94 lei.
56. În mod similar, prin aplicarea aceloraşi criterii legale asupra valorii de 41.316,00 lei, stabilită de expert în baza procesului-verbal de constatare a daunelor întocmit de pârât, rezultă că după excluderea TVA-ului, a cheltuielilor de transport şi vămuire şi a adaosului comercial, valoarea reparaţiei constituie 23.798,02 lei.
57. În aceste condiţii, instanţa constată că despăgubirea de asigurare achitată de pârât în cuantum de 28.820,00 lei este chiar superioară valorii rezultate în urma aplicării normelor

imperative prevăzute de art. 25 alin. (13) din Legea nr. 106/2022 asupra costurilor estimate de expertul judiciar, motiv pentru care reclamantul nu a demonstrat existenţa unei diferenţe de despăgubire care să justifice admiterea acţiunii.

58. Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea penalităţilor, instanţa apreciază că aceasta urmează, de asemenea, a fi respinsă ca neîntemeiată. Or, pretenţia privind încasarea penalităţilor are un caracter accesoriu şi subsecvent pretenţiei principale privind încasarea diferenţei despăgubirii de asigurare, existenţa şi întinderea acesteia fiind condiţionate de constatarea neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligaţiei principale de către asigurător.

59. Potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 106/2022, *Asigurătorul RCA este obligat să ia o decizie cu privire la soluţionarea cererii de despăgubire şi să plătească despăgubirea de asigurare în cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii de despăgubire – în cazul dosarului de daune complet şi în cel mult 90 de zile – în cazul dosarului de daune incomplet. Decizia cu privire la soluţionarea cererii de despăgubire se comunică persoanei păgubite în termen de 5 zile lucrătoare de la data adoptării, în mod obligatoriu, cu confirmarea expedierii.*

60. Totodată, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea precitată, *Asigurătorul RCA este obligat să plătească despăgubirile de asigurare în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei cu privire la soluţionarea cererii de despăgubire şi să accepte cererea persoanei păgubite privind modalitatea de plată a despăgubirii de asigurare, care poate fi: a) în numerar; b) prin virament în cont bancar; c) prin virament în contul bancar al unităţii de reparaţii care a efectuat sau va efectua reparaţia.*

61. Întrucât, prin prezenta hotărâre, instanţa a concluzionat că pârâtul şi-a executat obligaţiile legale ce îi reveneau în temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA şi al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, iar pretenţia reclamantului privind încasarea unei diferenţe de despăgubire a fost respinsă ca neîntemeiată, lipseşte însuşi temeiul juridic pentru antrenarea răspunderii patrimoniale a pârâtului prin încasarea penalităţilor.

62. În consecinţă, în absenţa unei obligaţii principale restante sau executate cu întârziere, nu există nici temei legal pentru admiterea pretenţiei accesorii privind încasarea penalităţilor, motiv pentru care aceasta urmează a fi respinsă odată cu pretenţia principală.

63. Ce ţine de pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, se emite următoarea soluţie:

64. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod Procedură Civilă al RM, *instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*

65. Având în vedere că, prin prezenta hotărâre, instanţa a respins integral acţiunea înaintată de reclamantul Ţurcan Ion, acesta nu poate fi considerat partea care a avut câştig de cauză în sensul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă. În consecinţă, lipsesc temeiurile legale pentru compensarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată pretinse, inclusiv a cheltuielilor de asistenţă juridică, acestea urmând a fi suportate de partea care le-a efectuat.

66. Astfel, instanţa ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Ţurcan Ion către „Acord Grup" S.A., intervenient accesoriu Şerbu Vladislav cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă.

67. Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CtEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate. Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

68. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ţurcan Ion către „Acord Grup" S.A., intervenient accesoriu Şerbu Vladislav cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş