Dosarul nr.5r-2574/2025
4-25066980-12-5r-14052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 decembrie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leucă
În lipsa: petentului Teleman Valentin, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chişinău, Andrei Munteanu

Examinând în ședință de judecată publică, contestația petentului Teleman Valentin, împotriva Încheierii subofițerului superior al SP-1 al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chişinău, Munteanu Andrei, emisă pe rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.***** din 07.05.2024,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 24.07.2024, prin Încheierea subofițerului superior de sector al SP-1 al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chişinău, Munteanu Andrei, emisă pe rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.***** din 07.05.2024, s-a propus: de a înceta examinarea pe marginea prezentului material. De a deconta materialul înregistrat în REI-II cu nr.***** din 07.05.2024, la dosarul nomenclator al IP Centru.
2. În motivarea Încheierii sus menționate, agentul constatator a indicat că, „*la data de 07.05.2024, în cadrul IP Centru a fost înregistrată plângerea cet.Teleman Valentin, comunicând că pe str.*****, mun.Chişinău, conflict în magazinul *****. Pe cazul dat urmare a examinării materialului probatoriu acumulat se constată, că între administratorul S.R.L. „*****” cet.Teleman Valentin şi Î.M. „*****” S.R.L., a fost încheiată o convenție civilă, iar competența de a se expune asupra temeiurilor de nulitate absolută sau relativă a actului juridic civil, aparține în exclusivitate instanței de judecată. În rezultatul examinării eu, organul de constatare al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun.Chişinău, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.425 Cod contravențional (Probele), cît și reieșind din conținutul sesizării, nu am relevat prezența elementelor constitutive ale unei contravenții și/sau infracțiuni. Astfel, în conformitate cu*

*prevederile alin.(1) al art.441 Cod administrativ, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat, inclusiv, în cazul în care nu există faptul contravenției. Pe cazul dat petiționara urmează a fi îndemnată de a se adresa cu o acțiune civilă în instanța de judecată (acțiune în nulitate sau în revendicare), pentru valorificarea drepturilor civile pretins a fi afectate prin acțiunile ilicite ale unor persoane terțe. Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.254 din 18 iulie 2008 cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvârşit infracțiuni, propun: De a înceta examinarea pe marginea prezentului material. De a deconta materialul înregistrat în REI-II cu nr.***** din 07.05.2024, la dosarul nomenclator al IP Centru. Despre decizia adoptată de informat petiționarul*."

3. La data de 15 aprilie 2025, cet.Teleman Valentin, a depus o contestație în ordinea art.448 alin.(1) Cod contravențional, prin care a solicitat anularea încheierii agentului constatator din data de 24 iulie 2024, ca fiind neîntemeiată și remiterea materialelor agentului constatator pentru investigații suplimentare.
4. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, în fapt a depus o plîngere la IP Centru cu privire la faptul dispariției mobilierului din spațiul comercial nr.***** din 01.02.2022, cu suprafața de 13,5 m.p., situat în Centrul Comercial „*****", amplasat în mun.Chişinău, str.*****. Încăperile nominalizate le posedă în mod legal or, la data de 01.02.2022 între ÎM „*****" SRL în calitate de Locator și SRL „*****" (administrator Valentin Teleman) în calitate de Locatar a fost încheiat contractul de locațiune a spațiului comercial nr.*****. Potrivit pct. 1.1 al Contractului de locațiune a spațiului comercial nr.***** din 01.02.2022, obiectul contractului îl constituie spațiul comercial cu suprafața de 13,5 m.p., situat în Centrul Comercial „*****", care aparține locatarului cu drept de proprietate privată, situat în mun.Chișinău, str.*****. Potrivit pct. 2.1 al Contractului de locațiune a spațiului comercial nr. ***** din 01.02.2022, contractul este valabil până la data de 01.02.2024. Potrivit pct.5.2 al Contractului de locațiune a spațiului comercial nr.***** din 01.02.2022, în cazul în care locatarul reziliază contractul anticipat, Locatarul achită suma pentru locațiune pentru lunile rămase conform contractului de locațiune. Dacă nici o parte nu a declarat încetarea contractului, în scris, cu trei luni înainte de expirarea acestuia, acest contract se prelungește automat cu un an calendaristic, în aceleași condiții. Potrivit pct.7.2 al Contractului de locațiune a spațiului comercial nr.***** din 01.02.2022, dacă litigiile nu pot fi soluționate prin negociere, ele se supun examinării în instanța de judecată competentă. Ulterior a depus plângeri cu privire la inacțiunea agentului constatator. Prin încheierea SSS al SP 1 al IP Centru, agent superior Andrei Munteanu, din data de 24 iulie 2024 a fost dispusă: „De a înceta examinarea pe marginea prezentului

material”. Încheierea SSS al SP 1 al IP Centru, agent superior Andrei Munteanu, din data de 24 iulie 2024 i-a fost adusă la cunoștință la data de 02 aprilie 2025. Consideră că, Încheierea agentului constatator din data de 24 iulie 2024 este vădit neîntemeiată urmând a fi anulată de către instanța de judecată cu remiterea materialelor agentului constatator pentru investigații suplimentare din motiv că, în cazul de față agentul constatator nu a întreprins toate măsurile legale privind examinarea plângerii. Plângerea a fost examinată superficial, nu au fost acumulate probele corespunzătoare pentru a fi dovedit faptul cauzării daunelor materiale.

5. În ședințele de judecată, *petentul Teleman Valentin*, s-a prezentat doar o singură dată, după care nu s-a mai prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Teleman Valentin, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
6. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chişinău, Munteanu Andrei, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces, motiv din care instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.
7. *Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia ca fiind întemeiată, reieşind din următoarele considerente.*
8. Cu privire la termenul de introducere a contestaţiei, instanţa de judecată va reține dispoziţiile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, care prevăd că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447^1 alin.(8).
9. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către petent, din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația împotriva Încheierii subofițerului superior al SP-1 al Inspectoratului de Poliție Centru al DP

mun.Chişinău, Munteanu Andrei, emisă pe rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.***** din 07.05.2024.

10. Potrivit circumstanțelor faptice, instanța de judecată a stabilit că, la data de 25 aprilie 2024, administratorul SRL „*****”, cet.Valentin Teleman, a depus la Inspectoratul de Poliție Centru a DP mun.Chișinău o plîngere prin care indică că, la data de 22.04.2024 a depistat că a dispărut mobilierul și utilajul comercial care le aparține, din încăperea comercială (butic nr.*****, amplasat în incinta CC „*****”, str.*****). Mobilierul a fost amplasat pentru utilitatea comercială în buticul menționat, care le aparține în locațiune, în baza Contractului de locațiune semnat la *****, încheiat cu Î.M. „*****” SRL. Respectiv a apelat la serviciul 112, care sosiți la fața locului au comunicat că materialul va fi transmis IP Centru pentru a fi înregistrat și examinat. În legătură cu cele expuse și în scopul identificării făptașului, dar și recuperării bunurilor materiale enunțate mai sus, care sunt proprietatea agentului economic SRL „*****”, solicită informarea despre cercetarea infracțiunii, copia actului de cercetare/constatarea faptelor la fața locului. Ridicarea probelor, foto și video, amprentele digitale de la fața locului. Comunicarea persoanelor vinovate, după identificare, cu atragerea la răspundere a persoanelor vinovate.
11. Plângerea cet.Teleman Valentin a fost înregistrată în Secretariatul IP Centru, la 25.04.2024, cu nr.*****.
12. Potrivit scrisorii cu nr.de ieșire 34/20/1-6341 din 16.05.2024, IP Centru informează cet.Valentin Teleman precum că, plângerea pe faptul acțiunilor pretins ilegale admise de reprezentanții companiei Î.M. „*****” SRL, înregistrată în Secretariatul IP Centru cu nr.***** din 25.04.2024, a fost examinată. Urmare a examinării, plîngerea a fost reînregistrată în R-2 al IP Centru cu nr.***** din 07.05.2024, care se află în gestiunea subofițerului superior de sector al SP-1 al IP Centru, agent-superior Munteanu Andrei.
13. La data de 16.05.2024, administratorul SRL „*****”, cet.Valentin Teleman, mai depune o plîngere, deja asupra acțiunilor/inacțiunilor organului de constatare, în care invocă că, nu a fost informat despre cercetarea cazului, despre acumularea și ridicare probelor și nici despre identificarea și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate, despre faptul dacă au fost găsite sau nu bunurile sustrase.
14. Plîngerea cet.Valentin Teleman, înregistrată în Secretariatul IP Centru, la 16.05.2024, cu nr.3646 a fost conexată potrivit Raportului inspectorului IP Centru, Mihail Curianov, la materialul R-II cu nr.***** din 07.05.2024.
15. În speță, instanța de judecată atestă că, Inspectoratul de Poliție Centru a DP mun.Chișinău a fost sesizat cu privire la comiterea unei infracțiuni, la caz fiind emisă Încheierea din 24.07.2024, cu propunerea de a înceta examinarea

prezentului material, deoarece nu au fost constatate prezența elementelor constitutive ale unei contravenții și/sau infracțiuni, agentul constatator la emiterea Încheierii făcând referire la Ordinul MAI nr.254 din 18 iulie 2008 cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni.

16. Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că, autorul sesizării stabilește obiectul examinării, iar organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită decât prin instrumentele stabilite de lege. Codul de procedură penală reglementează în mod clar cum urmează să procedeze organul competent când constată că fapta nu reprezintă o infracțiune. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a se abate de la Codul de procedură penală. Astfel, sesizările cu privire la infracțiuni nu pot fi examinate drept petiții, iar procedura prevăzută de Codul de procedură penală, nu poate fi eludată.
17. Potrivit art.262 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea unei infracţiuni prevăzute de Codul penal prin 1) plângere.
18. După cum rezultă din art.274 alin.(1), (4), (5) Cod de procedură penală, în termen de 45 de zile de la sesizare, organul de urmărire penală sau procurorul trebuie să emită o ordonanță prin care se pornește sau se refuză pornirea urmăririi penale.
19. În lumina celor expuse, instanța consideră neîntemeiată conduita agentului constatator care a dispus încetarea precăutării materialului REI-II nr.***** din 07.05.2024, cu decontarea materialului înregistrat, fără a adopta una dintre soluțiile procedurale prevăzute de Codul de procedură penală.
20. Această conduită procesuală echivalează cu o neexecutare corespunzătoare a obligațiilor de serviciu și o încălcare a principiului aflării adevărului, consacrat de normele procedurale incidente. În același timp, ea afectează dreptul petentului la o examinare efectivă, completă și imparțială a plângerii sale. În aceste condiții, instanța reține că soluția de decontare a materialului este prematură și vădit nefondată, impunându-se anularea actului emis și reluarea procedurii în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală.
21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), art.460, şi, respectiv, art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nulitatea Încheierii pe rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.***** din 07.05.2024, emisă de Inspectoratul de Poliție Centru al

Direcției de Poliție mun.Chișinău, cu remiterea cauzei Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău și reluarea procedurii de examinare în condițiile legii, cu respectarea principiilor legalității, imparțialității și aflării adevărului, în vederea adoptării unei soluții temeinic motivate și conforme cu cadrul normativ aplicabil.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela
Catană