Dosarul nr.2ri-11/23 Prima instanţă, jud. Alexandru Arhip
2-19111787-02-2ri-05012023

D E C I Z I E

21 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

Examinând recursurile declarate de administratorul insolvabilității SRL„TRIMEDIAL”- Timotin Veaceslav și de avocatul Cibric Ruslan în interesele reprezentantului debitorului Cojocaru Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central emisă la 07 decembrie 2022 prin care s-a admis parţial contestaţia depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv al debitorului SRL„TRIMEDIAL”,

a c o n s t a t a t:

În procedura Judecătoriei Chişinău sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privinţa SRL„TRIMEDIAL” în procedura falimentului.

La data de 11 iunie 2018, Dubovițchi Serghei a depus în adresa Judecătoriei Chişinău sediul central cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor şi validarea creanţelor.

În motivarea cererii s-a menţionat că, la data de 13 iulie 2004, între Dubovițchi Serghei şi S.R.L.„TRIMEDIAL”, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1, potrivit căruia Dubovițchi Serghei i-a acordat S.R.L.„TRIMEDIAL” un împrumut în sumă de 155 604 euro, pe un termen de 10 ani, cu o dobândă anuală în mărime de 18,5% din suma împrumutată.

Totodată, menţionează că, părţile au convenit în privinţa aplicării unei penalităţi în mărime de 0,05% din sumă pentru fiecare zi de întârziere.

Având în vedere faptul că, contractul a fost încheiat la data de 13 iulie 2004, S.R.L. „TRIMEDIAL” a fost obligată să restituie suma împrumutată până la data de 13 iulie 2014, însă obligaţia respectivă nu a fost executată.

Astfel, la data de 10 iulie 2017, Dubovițchi Serghei şi Dubovițchi Ana au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „TRIMEDIAL”,

S.R.L.„MIC AMIC”, Juravliov Stela şi Cojocaru Anatolie cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de împrumut.

Precizează că, Dubovițchi Serghei nu a fost notificat de către administratorul insolvabilităţii despre dreptul de a înainta cerere de admitere a creanţelor împotriva patrimoniului S.R.L. „TRIMEDIAL” şi a aflat despre intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa acesteia la sfârşitul lunii mai a anului 2018, în urma verificării informaţiilor publicate pe portalul naţional al instanţelor de judecată, motiv pentru care nu a avut posibilitatea să se încadreze în termenii stabiliţi de instanţa de insolvabilitate pentru înaintarea creanţelor.

Prin urmare, s-a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor şi validarea creanţelor lui Dubovițchi Serghei împotriva patrimoniului debitorului în sumă totală de 1 077 432 euro (echivalentul a 23 222 969,32 lei), compusă din: sumă de 155 604 curo (echivalentul a 3***** de lei) cu titlu de împrumut; sumă de 287867,40 euro (echivalentul a 6204693,94 de lei) cu titlu de dobândă; sumă de 304443,12 euro (echivalentul a 6561967 de lei) cu titlu de penalitate; şi sumă de 329517,48 euro (echivalentul a 7102419,76 de lei) cu titlu de dobândă de întârziere.

Prin încheierea instanţei din 02 noiembrie 2021, s-a admis cererea depusă de Dubovițch: Serghei cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor, s-a repus în termen cererea de admitere a creanţelor şi s-a stabilit şedinţa specială de validare a creanţelor lui Dubovițchi Serghei pe contul acestuia, pentru data de 01 decembrie 2021.

Potrivit tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, depus în adresa instanţei de către lichidatorul Timotin Yeaceslav la data de 26 noiembrie 2021, creanţele pretinse de Dubovițchi Serghei, şi anume: creanţă chirografară de rangul V în sumă de 155 604 euro (echivalentul a 3435736,32 de lei) cu titlu de împrumut; precum şi creanţe chirografare de rangul VI: în sumă de 287867,40 euro (echivalentul a 6356112,92 de lei) cu titlu de dobândă; în sumă de 304443,12 euro (echivalentul a 6722104,08 de lei) cu titlu de penalitate şi în sumă de 329517,48 euro (echivalentul a 7275745,95 de lei) cu titlu de dobândă de întârziere, nu au fost admise de către lichidator.

La data de 27 noiembrie 2021, avocatul Caisîn Valentin a expediat prin intermediul poştei electronice în adresa instanţei de insolvabilitate contestaţia cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator.

În motivarea contestaţiei s-a menţionat că, la data de 26 noiembrie 2021, a făcut cunoştinţă cu tabelul definitiv al creanţelor prezentat de către lichidator, potrivit căruia creanţele invocate de către Dubovițchi Serghei nu au fost admise.

Consideră că, neadmiterea creanţelor lui Dubovițchi Serghei de către lichidator este neîntemeiată, or datoria este bazată pe actul juridic valabil, care nu a

fost contestat de către administrator sau debitor, iar soluţia luată de către lichidator nu este motivată şi nici justificată.

Având în vedere circumstanţele menţionate, în conformitate cu art. 144 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, solicită repunerea în termenul de depunere a contestaţiei; admiterea contestaţiei; validarea creanţelor creditorului Dubovițchi Serghei împotriva patrimoniului S.R.L. „TRIMEDIAL" în sumă totală de 1 077 432 euro, cu echivalentul în monedă naţională, compusă din: sumă de 155 604 euro cu titlu de datoria de bază, sumă de 287867,40 euro cu titlu de dobândă, sumă dfe 304443,12 euro cu titlu de penalitate şi sumă de 329517,48 euro cu titlu de dobândă de întârziere; precum şi obligarea lichidatorului Timotin Veaceslav să rectifice tabelul definitiv al creanţelor.

În şedinţa de judecată, avocatul Valentin Caisîn nu s-a prezentat, însă Dubovițchi Serghei a relatat circumstanţele apariţiei creanţei împotriva patrimoniului debitorului, a specificat că nu a renunţat la pretenţiile împotriva S.R.L. „TRIMEDIAL" în cadrul unui alt dosar civil cu privire la încasarea datoriei, în care a fost concretizat cercul pârâţilor având în vedere intentarea prezentului proces de insolvabilitate şi a precizat că, a transmis suma împrumutului nemijlocit administratorului SRL „TRIMEDIAL", conform clauzelor contractului de împrumut.

În şedinţa de judecată, lichidatorul SRL„TRIMEDIAL" în procedura falimentului, Timotin Veaceslav a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

În şedinţa de judecată, reprezentantul debitorului şi avocatul Cibric Ruslan nu s-au prezentat, fiind citaţi legal despre data, ora şi locul examinării contestaţiei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 decembrie 2022 s-a admis cererea formulată de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei
cu privire la repunerea în termen a contestaţiei. Se repune în termen contestaţia depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator. Se admite parţial contestaţia depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi
Serghei cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator. Se validează creanţa lui Dubovițchi Serghei în cuantum de 155 604 euro, echivalentul a 3435736,32 de lei ca creanţă chirografară de rangul V, şi suma de 772988,88 euro echivalentul a 17067594,50 lei ca creanţă chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL„TRIMEDIAL" în procedura falimentului.

La data de 23 decembrie 2022, administratorul insolvabilității SRL „TRIMEDIAL"- Timotin Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului şi soluționarea prin decizie a incidentului

procedural survenit cu respingerea contestaţiei depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei în partea admiterii creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator și validarea creanţei lui Dubovițchi Serghei în cuantum de 155 604 euro, echivalentul a 3435736,32 de lei ca creanţă chirografară de rangul V, şi suma de 772988,88 euro echivalentul a ***** ca creanţă chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL„TRIMEDIAL” în procedura falimentului, din motivele invocate în cererea de recurs anexată la materialele cauzei.

La data de 26 decembrie 2022, avocatul Cibric Ruslan în interesele reprezentantului debitorului Cojocaru Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului şi soluționarea prin decizie a incidentului procedural survenit cu respingerea contestaţiei depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei, din motivele invocate în cererea de recurs anexată la materialele cauzei.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile din data comunicării/pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul constată că, încheierea contestată a fost emisă la 07 decembrie 2022, iar recursurile au fost depuse la 23 decembrie 2022 și respectiv 26 decembrie 2022, prin urmare au fost înaintate în termenul stabilit de lege.

Art. 144 alin. (9) din Legea insolvabilității prevede că încheierea prin care instanța de insolvabilitate se expune asupra contestației poate fi contestată cu recurs, fără a se indica expres că către cine. Colegiul consideră că această încheiere poate fi atacată cu recurs de participanții la examinarea contestației date. La caz, toți recurenții au participat la examinarea contestațiilor, corespunzător toți trei sunt în drept să conteste cu recurs încheierea în cauză.

Analizând argumentele invocate în recursuri în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră necesar de a admite cererile de recurs declarate de administratorul insolvabilității SRL„TRIMEDIAL”- Timotin Veaceslav și de avocatul Cibric Ruslan în interesele reprezentantului debitorului Cojocaru Anatolie de a casa parțial încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 decembrie 2022, în partea admiterii contestației formulate de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi
Serghei cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator prin care se solicită validarea creanţa lui Dubovițchi Serghei în cuantum de 155 604 euro, echivalentul a 3435736,32 de lei ca creanţă chirografară de rangul V, şi suma de 772988,88 euro echivalentul a ***** ca creanţă chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL„TRIMEDIAL” în procedura falimentului cu emiterea unei noi încheieri de respingere a contestației

depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator împotriva patrimoniului SRL„TRIMEDIAL” în procedura falimentului, din considerentele ce succed.

Conform art. 426 alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Verificând legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 decembrie 2022, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Colegiul reține că Legea insolvabilității prevede posibilitatea înaintării contestațiilor prin prisma art. 144 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității, dar și prin prisma art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, care diferă esențial una de altă atât prin termenul de depunere cât și prin sarcina probării.

Colegiul consideră necesar de a menționa că, prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, expus supra, la examinarea contestațiilor urmează a fi respectate principiile fundamentale ale dreptului procedural civil, inclusiv principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, dar și principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

La întocmirea încheierii contestate, instanța de insolvabilitate urma să țină cont și de prevederile art. art. 240 alin. (3) al Codului de procedură civilă, care prevede că instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, iar conform art. 239 CPC instanța își întemeiază hotărârea numai pe și probele cercetate în ședința judiciară.

Materialele cauzei atestă că , prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 07 septembrie 2015, s-a admis cererea introductivă depusă de Josan Vasile şi S.A. „BANCA DE ECONOMII” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „TRIMEDIAL”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „TRIMEDIAL”. S-a ridicat dreptul administratorului Cojocaru Anatolie de administrare a întreprinderii şi s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii Buga Alexandru, deţinătorul autorizaţiei de administrator al insolvabilităţii nr. 8, eliberată de Ministerul Justiţiei la data de 14 ianuarie 2015.

Prin acelaşi act judecătoresc, s-a obligat administratorul insolvabilităţii Buga Alexandru să notifice creditorii S.R.L. „TRIMEDIAL” despre înregistrarea până la data de 22 octombrie 2015 a cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor; să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept de preferinţă; să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 02 noiembrie 2015, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premizele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii. Totodată, s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor şi prima adunare de raportare pentru data de 09 noiembrie 2015, ora 11:00 (voi. I, f. d. 197-198).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 18 aprilie 2016, s-a aprobat hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „TRIMEDIAL” în proces de insolvabilitate din data de 04 aprilie 2016 privitor la trecere la procedura de faliment. S-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.R.L. „TRIMEDIAL” şi distribuirii produsului rezultat. S-a investit în funcţia de lichidator al debitorului, Timotin Veaceslav, deţinătorul autorizaţiei nr. 4 din 14 ianuarie 2015. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare şi lichidare a masei debitoare (vol. III, f. d. 147).

La data de 11 iunie 2018, Dubovițchi Serghei a depus în adresa Judecătoriei Chişinău sediul Central cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor şi validarea creanţelor lui Dubovițchi Serghei împotriva patrimoniului debitorului în sumă totală de 1 077 432 euro (echivalentul a 23 222 969,32 lei), compusă din: sumă de 155 604 euro (echivalentul a 3***** de lei) cu titlu de împrumut; sumă de 287867,40 euro (echivalentul a 6204693,94 de lei) cu titlu de dobândă; sumă de 304443,12 euro (echivalentul a 6561967 de lei) cu titlu de penalitate; şi sumă de 329517,48 euro (echivalentul a 7102419,76 de lei) cu titlu de dobândă de întârziere (vol. III, f. d. 231- 233).

Prin încheierea instanţei din 02 noiembrie 2021, s-a admis cererea depusă de Dubovițchi Serghei cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor, s-a repus în termen cererea de admitere a creanţelor şi s-a stabilit şedinţa specială de validare a creanţelor lui Dubovițchi Serghei pe contul acestuia, pentru data de 01 decembrie 2021, ora 11:15. S-a obligat lichidatorul societăţii cu răspundere limitată „TRIMEDIAL” în procedura falimentului să depună în sediul instanţei până la data de 20 noiembrie 2021 tabelul definitiv în privinţa creanţelor creditorului nominalizat (vol. IV, f. d. 74- 76).

La data de 26 noiembrie 2021, ora 10:35, lichidatorul Timotin Veaceslav a depus prin intermediul poştei electronice în adresa instanţei tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, potrivit căruia creanţele

pretinse de Dubovițchi Serghei, şi anume: creanţă chirografară de rangul V în sumă de 155 604 euro (echivalentul a 3435736,32 de lei) cu titlu de împrumut; precum şi creanţe chirografare de rangul VI: în sumă de 287867,40 euro (echivalentul a 6356112,92 de lei) cu titlu de dobândă; în sumă de 304443,12 euro (echivalentul a 6722104,08 de lei) cu titlu de penalitate şi în sumă de 329517,48 euro (echivalentul a 7275745,95 de lei) cu titlu de dobândă de întârziere, nu au fost admise de către lichidator (vol. IV, f. d. 79-81).

La data de 26 noiembrie 2021, ora 12:55, Dubovițchi Serghei a făcut cunoştinţă cu tabelul definitiv al creanţelor din data de 26 noiembrie 2021, fapt confirmat prin recipisă semnată în acest sens şi anexată la actele cauzei (vol. IV, f. d. 85).

La data de 27 noiembrie 2021, avocatul Caisîn Valentin a expediat prin intermediul poştei electronice în adresa instanţei de insolvabilitate contestaţia cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator, prin care a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestaţiei; admiterea contestaţiei; validarea creanţelor creditorului Dubovițchi Serghei împotriva patrimoniului S.R.L. „TRIMEDIAL” în sumă totală de 1 077 432 euro, cu echivalentul în monedă naţională, compusă din: sumă de 155 604 euro cu titlu de datoria de bază, sumă de 287867,40 euro cu titlu dc dobândă, sumă dc 304443,12 euro cu titlu dc penalitate şi sumă de 329517,48 euro cu titlu de dobândă de întârziere; precum şi obligarea lichidatorului Timotin Veaceslav să rectifice tabelul definitiv al creanţelor (vol. IV, f. d. 86-89).

Conform art. 140 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent dc tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, dc 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Articolul 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, o creanţă acceptată şi inclusă dc administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

În conformitate cu art. 144 alin. (1), (2), (3) şi (9) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143. alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Astfel, în conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. în cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce. în ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (l)-(5) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură. încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

La caz, Colegiul civil atestă că, instanţa de fond întemeiat a constat că, deşi în temeiul încheierii Judecătoriei Chişinău sediul central din 02 noiembrie 2021, lichidatorul SRL„TRIMEDIAL” în procedura falimentului, Timotin Veaceslav a fost obligat să depună în sediul instanţei tabelul definitiv în privinţa creanţelor lui Dubovițchi Serghei până la data de 20 noiembrie 2021, acesta a depus tabelul abia la data de 26 noiembrie 2021 (voL. IV, f. d. 79-81).

La data de 26 noiembrie 2021, ora 12:55, Dubovițchi Serghei a făcut cunoştinţă cu tabelul definitiv al creanţelor din data de 26 noiembrie 2021, fapt confirmat prin recipisă semnată în acest sens şi anexată la actele cauzei (vol. IV, f. d. 85), iar la data de 27 noiembrie 2021, avocatul Caisîn Valentin a expediat prin intermediul poştei electronice în adresa instanţei de insolvabilitate contestaţia cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator (vol. IV, f. d. 86- 89).

Însă, în conformitate cu art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6), adică cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare.

Astfel, contestaţia depusă de către avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, or însăşi deponentul solicită repunerea în termen a contestaţiei, or Dubovițchi Serghei în mod obiectiv nu a avut posibilitatea să facă cunoştinţă cu tabelul definit al creanţelor astfel încât să formuleze contestaţia în interiorul termenului instituit de lege.

Reieşind din concluziile cu privire la temeinicia argumentelor şi motivelor expuse, dat fiind faptul că, participantul la proces şi-a exercitat dreptul la acţiune în interiorul termenului prevăzut de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate întemeiat a admis cererea şi a repus în termen contestaţia depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator.

Conform art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune la fel. Iar reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, prevăzut de art. 27 CPC partea în proces dispune de drepturi procedurale de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Conform art.9 Cod Civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Astfel, conform prevederilor art.4 din Legea insolvabilității (1) Participanţi la procesul de insolvabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe şi persoane stabilite în prezenta lege. (2) Organele şi persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor şi a operaţiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condiţiile legii a drepturilor şi a obligaţiilor celorlalţi participanţi la aceste acte şi operaţiuni.

Deși în competența instanței de insolvabilitate intră controlul judecătoresc asupra administratorului insolvabilității (art. 5 alin. (6) din Legea insolvabilității) și supravegherea desfășurării procesului de insolvabilitate, aceasta nu are în competența sa atribuții manageriale (art. 5 alin. (6) din Legea insolvabilității) și nu este în drept să completeze cererile depuse de participanții la procesul de insolvabilitate ori să invoce probe, care, chiar dacă și există, nu au fost invocate de partea care a depus contestația.

Colegiul civil găsește oportun de a învedera că, în sensul art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Însă instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale celorlalți participanți la proces.

Colegiul reține că potrivit art.56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Conform prevederilor art. 176 CC al RM obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) si din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.

Conform art. 992 CC al RM alin. (1) contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Alin. (2) contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

La caz se atestă că, la data de 13.07.2004 între Dubovițchi Serghei şi S.R.L.„TRIMEDIAL“ a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1 potrivit căruia Dubovițchi Serghei i-a acordat S.R.L.„TRIMEDIAL” un împrumut în sumă de 155 604 euro pe un termen de 10 ani, cu o dobândă anuală în mărime de 18.5% din suma împrumutată.

Totodată, părţile au convenit în privinţa aplicării unei penalităţi în mărime de 0.05% din sumă pentru fiecare zi de întârziere. Având în vedere faptul că, contractul a fost încheiat la data de 13.07.2004, S.R.L. „TRIMEDIAL" a fost obligată să restituie suma împrumutată până la data de 13.07.2014, însă obligaţia respectivă nu a fost executată. Astfel, la data de 10.07.2017, Dubovițchi Serghei şi Dubovițchi Ana au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L.„TRIMEDIAL", S.R.L.„MIC AMIC", Juravliov Stela şi Cojocaru Anatolie cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de împrumut. Dubovițchi Serghei nu a fost notificat de către administratorul insolvabilităţii despre dreptul de a înainta cerere de admitere a creanţelor împotriva patrimoniului S.R.L.„TRIMEDIAL" şi a aflat despre intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa acesteia la sfârşitul lunii mai a anului 2018.

Ulterior, s-a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor şi validarea creanţelor lui Dubovițchi Serghei împotriva patrimoniului debitorului în sumă totală de 1 077 432 euro (echivalentul a 23 222 969,32 lei), compusă din: sumă de 155 604 euro (echivalentul a 3353888.62 de lei) cu titlu de împrumut; sumă de 287867.40 euro (echivalentul a 6204693.94 de lei) cu titlu de dobândă; sumă de 304443.12 euro (echivalentul a 6561967 de lei) cu titlu de penalitate; şi sumă de 329517.48 euro (echivalentul a 7102419.76 de lei) cu titlu de dobândă de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 02.11.2021 s-a admis cererea depusă de Dubovițchi Serghei cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor, s-a repus în termen cererea de admitere a creanţelor şi s-a stabilit şedinţa specială de validare a creanţelor lui Dubovițchi Serghei pe contul acestuia, pentru data de 01.12.2021.

Ulterior, prin încheierea instanței de fond din 07.12.2022 a fost admisă cererea formulată de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei cu privire la repunerea în termen a contestaţiei. S-a repus în termen contestaţia depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator. S-a admis parţial contestaţia depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator. S-a validat creanţa lui Dubovițchi Serghei în cuantum de 155 604 euro, echivalentul a 3 435 736. 32 de lei ca creanţă chirografară de rangul V, şi suma de 772 988.88 euro echivalentul a 17 067 594,50 lei ca creanţă chirografară de rangul VI. împotriva patrimoniului societăţii cu răspundere limitată ..TRIMEDIAL'' în procedura falimentului.

Conform materialelor cauzei se atestă faptul că, pe parcursul examinării contestaţiei la actele cauzei a fost administrată copia hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-7270/19 (12- 2-84176-19122017) din 08 februarie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Dubovițchi Serghei şi Dobovițcaia Ana împotriva lui Cojocaru Anatolie, intervenient accesoriu „TRIMEDIAL" S.R.L., şi „Mic Amic" S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, cercetată de către instanţa în modul corespunzător (vol. IV, f. d. 113-125).

Instanța de fond, în situația creată a aplicat prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sânt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Prin prisma normei de drept citate instanţa de insolvabilitate a constatat că, la examinarea cauzei civile nr. 2-7270/19 (12-2-84176-19122017), Dubovițchi Serghei şi Dobovițcaia Ana au participat în calitate de coreclamanţi, Cojocaru Anatolie a participat în calitate de pârât, iar S.R.L.„TRIMEDIAL” şi S.R.L. „Mic Amic” au avut calitatea de intervenienţi accesorii. Totodată, obiectul acţiunii a fost încasarea datoriei și că, persoanele care au participat la examinarea cauzei civile nr. 2-7270/19 (12-2-84176-19122017) nu sunt aceleaşi care participă în prezenta cauză de insolvabilitate în general, iar în particular la examinarea contestaţiei depuse dc avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidatorul Timotin Veaceslav.Mai mult decât atât, obiectul cauzei civile nr. 2-7270/19 (12-2-84176-19122017) diferă de obiectul examinării prezentei contestaţii, or obiectul de examinare în cadrul cauzei civile nr. 2-7270/1912-2-84176-19122017) a fost încasarea datoriei din contul lui Cojocaru Anatolie, iar obiectul de examinare în cadrul prezentei contestaţii îl constituie faptul neadmiterii creanţelor lui Dubovițchi Serghei împotriva patrimoniului debitorului S.R.L.„TRI9MEDIAL”.

La caz, Colegiul civil atestă faptul că, instanța de fond neîntemeiat a aplicat prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă or, la caz urmau a fi aplicate prevederile art. art. 265, 266 CPC al RM.

Conform prevederilor art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, după ce hotărîrea rămîne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă.

Conform prevederilor art.265 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi și reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă

În conformitate cu prevederile art. 266 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs. (2) Pronunţând încheierea de încetare a procesului, instanţa menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Colegiul relevă că la caz se atestă că, la data de 10.07.2017 Dubovițchi Serghei şi Dobovițcaia Anna au depus o cerere de chemare în judecată împotriva „TRIMEDIAL" SRL. "Mic-Amic" SRL. Juravliov Stela şi Cojocaru Anatolie.

La data de 17 aprilie 2018 Dubovițchi Serghei şi a avocatului acestuia, Bîrcă Ludmila, a depus o cerere privind concretizarea cerinţelor din cererea de chemare în judecată.

Prin cererea de concretizare a cerinţelor din cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea din contul lui Cojocaru Anatolie a sumei de 155 604 euro sau echivalentul sumei în lei moldoveneşti, conform cursului stabilit în ziua executării hotărârii, cu titlu de datorie; a sumei de 287 867,40 euro sau echivalentul sumei în lei moldoveneşti, conform cursului stabilit în ziua executării hotărârii, cu titlu de dobândă aferentă contractului de împrumut; a sumei de 304 443,12 euro sau echivalentul sumei în lei moldoveneşti, conform cursului stabilit în ziua executării hotărârii, cu titlu de penalitate contractuală; a sumei de 329 517,48 euro sau echivalentul sumei în lei moldoveneşti, conform cursului stabilit în ziua executării hotărârii, cu titlu de dobândă legală de întârziere.

În motivarea cererii de concretizare a cerinţelor din cererea de chemare în judecată, suplimentar de cele menţionate în cererea de chemare în judecată, susţine reclamantul că, dat fiind faptul că pârâtul Cojocaru Anatolie nu şi-a onorat obligaţia de a plăti lunar dobânda contractuală în mărime de 18,5 % din suma împrumutată, luând în consideraţie şi că după expirarea termenului de rambursare a împrumutului, pârâtul nu şi-a onorat nici obligaţia de a restitui împrumutul acordat în sumă de 155 604 euro, acesta are obligaţia de a achita dobânda contractuală specificată, penalitatea în mărime de 0,05 % din suma pentru fiecare zi de întârziere, inclusiv şi dobânda de întârziere în mărime de 9% peste rata dobânzii prevăzute de art. 585 din Codul civil. În baza circumstanţelor relatate, consideră reclamantul că este în drept să solicite calcularea din contul ’’Trimedial” SRL a dobânzii de întârziere pentru perioada 13 iulie 2004- 13 iulie 2014.

Menţionează că prin Hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 7 septembrie 2015 s-a admis cererea introductivă depusă de Josan Vasile şi SA ’’Banca de Economii” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa ’’Trimedial” SRL, s-a constatat insolvabilitatea debitorului ’’Trimedial” SRL şi s-a intentat procedura de insolvabilutate în privinţa acestuia, din care motive, a depus cererea de concretizare a cerinţelor din cererea de chemare în judecată prin care solicită încasarea datoriei de la fidejusorului Cojocaru Anatolie.

Reclamantul îşi motivează acţiunea în baza prevederilor articolelor 8, 512 alin. (1), 585, 602, 618, 619, 624, 867-874, 1146-1156 din Codul civil; prevederilor articolelor 56, 59, 60, 62 din Codul de procedură civilă; prevederilor Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la unele chestiuni referitoare la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei la soluţionarea litigiilor legate de contractele de împrumut, nr. 8 din 14 decembrie 2010.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central, din 24 aprilie 2018, s-a admis renunţul reclamanţilor Dubovițchi Serghei şi Dubovițcaia Anna de la

acţiune, în partea pretenţiilor înaintate către „Trimedial” SRL, ”Mic- Amic” SRL şi Juravliov Stela; procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dubovițchi Serghei şi Dubovițcaia Anna împotriva ’’Trimedial” SRL, ”Mic-Amic” SRL şi Juravliov Stela, cu privire la încasarea datoriei, s-a încetat.

La data de 23 mai 2018, prin intermediul secţiei de evidenţă şi documentare procesuală din cadrul instanţei de judecată, din partea reclamantului Dubovițchi Serghei şi a avocatului acestuia, Bîrcă Ludmila, a parvenit o cerere privind concretizarea cerinţelor din cererea de chemare în judecată.

Prin cererea de concretizare a cerinţelor, reclamantul solicită încasarea în mod solidar din contul„ Trimedial” SRL şi Cojocaru Anatolie a sumelor similare cu cele solicitate prin cererea de concretizare a cerinţelor din cererea de chemare în judecată înaintată în data de 17 aprilie 2018.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din 3 iulie 2018, s-a refuzat primirea cererii privind concretizarea cerinţelor din cererea de chemare în judecată depusă de reclamantului Dubovițchi Serghei şi a avocatului acestuia, Bîrcă Ludmila.

La data de 6 iulie 2018, din partea Dubovițchi Serghei şi Dobovițcaia Anna, a parvenit o cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din 24 aprilie 2018.

Ca urmare, prin încheierea Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 2 octombrie 2018, s-a respins, din lipsă de temei, cererea depusă de Dubovițchi Serghei şi Dubovițcaia Anna privind repunerea în termenul de declarare a recursului, şi s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de recurs înaintată Dubovițchi Serghei şi Dobovițcaia Anna împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din 24 aprilie 2018.

Drept urmare, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 08.02.2021 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Dubovițchi Serghei şi Dobovițcaia Anna împotriva lui Cojocaru Anatolie intervenient accesoriu „TRIMEDIAL" SRL şi „Mic Amic" SRL cu privire la încasarea datoriei.

Ca consecință, se atestă că Dubovițchi Serghei şi Dobovițcaia Anna a renuțat la acțiune , în partea pretenţiilor înaintate către „Trimedial” SRL, ”Mic- Amic” SRL şi Juravliov Stela iar procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dubovițchi Serghei şi Dubovițcaia Anna împotriva ’’Trimedial” SRL, ”Mic-Amic” SRL şi Juravliov Stela, cu privire la încasarea datoriei, s-a încetat, fiind făcută mențiunea de către instanța de judecată că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri în conformitate cu prevederile art. 266 Cod de procedură civilă.

Respectiv, cererea de validare a creanțelor depusă în cadrul procedura falimentului companiei ,,TRIMEDIAL" S.R.L. conform prevederilor art. 141 din Legea insolvabilității, are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19.

Astfel, Dubovițchi Serghei nu era în drept să depună cererea de validare a creanțelor în procedura falimentului companiei ,,TRIMEDIAL" S.R.L. or, acesta a renunțat la acșiune în privința companiei ,,TRIMEDIAL" S.R.L. solicitînd încasarea sumei de la Cojocaru Anatolie solicitare, care la rîndul său a fost deja soluţionată, printr-o hotărîre irevocabilă, adică prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 08.02.2021, astfel că instanţa de fond contradictoriu a admis parțial contestaţia depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator și s-a validat creanţa lui Dubovițchi Serghei în cuantum de 155 604 euro, echivalentul a 3 435 736. 32 de lei ca creanţă chirografară de rangul V, şi suma de 772 988.88 euro echivalentul a 17 067 594,50 lei ca creanţă chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL,,TRIMEDIAL,, în procedura falimentului or, aceste sume pe care Dubovițchi Serghei le invocă ca creanţă este incertă și neîntemeiat de a fi încasată de la SRL,,TRIMEDIAL,, cu atît mai mult că pretențiile respective au fost soluţionată anterior printr-o hotărîre de judecată irevocabilă prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Dubovițchi Serghei şi Dobovițcaia Anna împotriva lui Cojocaru Anatolie.

În lumina principiului autorității de lucru judecat, instanţa de recurs reţine că, o hotărâre judecătorească prin care s-au stabilit faptele enunţate, cât şi constatările reţinute în mod irevocabil, se bucură de prezumţia absolută de adevăr şi nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acţiune între părţi, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părţile nu o pot modifica nici în situaţia în care ar exista acordul lor.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de administratorul insolvabilității SRL„TRIMEDIAL”-Timotin Veaceslav și de avocatul Cibric Ruslan în interesele reprezentantului debitorului Cojocaru Anatolie, a casa parțial încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 07 decembrie 2022, cu emiterea unei noi încheieri prin care: se respinge contestația depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator și s-a validat creanţa lui Dubovițchi Serghei în cuantum de 155 604 euro, echivalentul a 3435736,32 de lei ca creanţă chirografară

de rangul V, şi suma de 772988,88 euro echivalentul a 17067594,50 lei ca creanţă chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL„TRIMEDIAL” în procedura falimentului.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de administratorul insolvabilității SRL„TRIMEDIAL”- Timotin Veaceslav și de avocatul Cibric Ruslan în interesele reprezentantului debitorului Cojocaru Anatolie.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 decembrie 2022 prin care s-a admis parțial contestația depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator și s-a validat creanţa lui Dubovițchi Serghei în cuantum de 155 604 euro, echivalentul a 3435736,32 de lei ca creanţă chirografară de rangul V, şi suma de 772988,88 euro echivalentul a 17067594,50 lei ca creanţă chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL„TRIMEDIAL” în procedura falimentului, cu emiterea unei noi încheieri prin care:

Se respinge contestația depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Dubovițchi Serghei cu privire la creanţele lui Dubovițchi Serghei neadmise în tabelul definitiv de către lichidator și s-a validat creanţa lui Dubovițchi Serghei în cuantum de 155 604 euro, echivalentul a 3435736,32 de lei ca creanţă chirografară de rangul V, şi suma de 772988,88 euro echivalentul a 17067594,50 lei ca creanţă chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL„TRIMEDIAL” în procedura falimentului.

În rest încheierea se menține.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președinte completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru