Dosarul nr. 4-25061117-24-5r-16072026
5r-146/2026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 august 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Natalia Fendic

Termenul de examinare: 16.07.2026 – 06.08.2026

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Grecu Igor, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 390215 din 11.04.2025, întocmit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

La data de 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, comisar Gheicean Radu a întocmit în privința lui Grecu Igor procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 390215, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-notat, la aceeași dată de 11 aprilie 2025, agentul constatator a emis decizia de sancționare a contravenientului Grecu Igor, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Nefiind de acord cu procesului-verbal cu privire la contravenţie şi cu decizia de sancţionare, la data de 25 aprilie 2025, Grecu Igor a depus contestație în ordinea stabilită de art.448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 20.08.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Grecu Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 390215 din 11.04.2025 și a deciziei de sancționare a lui din aceeași data (f.d.63-67).

La 07.05.2026 prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Centru, a fost admis recursul avocatului Efros Petru în interesele lui Grecu Igor, fiind casată hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 20.08.2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanța, de către un alt complet de judecată (f.d.85-91).

La data de 16 iulie 2026 a parvenit la rejudecare contestația depusă de Grecu Igor.

În motivarea contestaţiei Grecu Igor a menţionat că, la data de 11.04.2025 în localitatea Criuleni, agentul constatator ar fi stabilit precum că el ar fi implicat în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituţional şi alegerile prezidenţiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că el ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicaţiei bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. A luat cunoştinţă cu procesul verbal la data de 11.04.2025. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancţiune cu amendă semnificativă.

Precizează că, semnătura aplicată la rubrica nr.18 din procesul-verbal se datorează unei erori, așa cum intenția lui nu era de a recunoaște vinovăția, ci de a confirma că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. În eventualitatea în care, numitul a achitat amenda contravențională, a specificat că acest fapt categoric nu denotă reunoașterea vinovăției, ci dimpotrivă, a achitat-o pentru a evita pagube mai mari, fie blocarea conturilor sau surselor de plată și a nu admite situația lipsirii familiei sale de ultimele surse de existență.

A invocat că, agentul constatator a desfășurat procesul contravențional în regim de maximă urgență, examinând cauza efectiv în lipsa lui, fără a-i explica drepturile și nici obligațiile, fără a-i asigura dreptul la apărare, fără a-i asigura asistența unui interpret, fără a-i explica esența faptei imputate și fără a prezenta vreo probă care ar confirma fapta prejudiciabilă, procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de conținut, și chiar a fost amenințat cu probleme și dosare penale în caz de nesupunere.

A adăugat că, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, iar cât privește fondul cauzei, a specificat că învinuirea adusă lui, este bazată doar pe presupuneri și constatări subiective personale ale agentului constatator.

Așadar, a solicitat admiterea contestației, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa, fie pe motivul nulității absolute a procesului-verbal, fie pe motivul lipsei faptului contravenției.

În ședința de judecată contestatarul Grecu Igor a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a lui cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator Gheicean Radu și avocatului Efros Petru, fiind legal citați, la ședință nu s-au prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa lor.

Audiind contestatarul, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu

au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației instanța de judecată reține, că contestația este depusă în termenul stabilit de norma precitată.

În conformitate cu art.458 Cod Contravenţional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit art.394 alin.(2) şi art.460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională, iar conform prevederilor art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor codului contravenţional.

Instanţa remarcă conform art.375 alin.(1) şi (3) Cod contravenţional, că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, toate dubiile în probarea învinuirii (...) se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Potrivit art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, comisar Gheicean Radu a întocmit în privința lui Grecu Igor procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 390215, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, prin care a reținut în sarcina numitului comiterea faptei prejudiciabile manifestate prin aceea că, *în anul 2024,* aflându-se în r-nul Criuleni, în perioada electorală și în ziua alegerilor pentru funcția de președinte a Republicii Moldova și Referendumului Republican Constituțional 2024, Grecu Igor a pretins și a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De asemenea s-a constatat că în baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-notat, la aceeași dată de 11 aprilie 2025, agentul constatator a emis decizia de sancționare a lui Grecu Igor, aplicându-i amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată, relevă că, lui Grecu Igor i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, în următoarele circumstanțe: *în anul 2024, aflându-se în r-nul Criuleni, în perioada electorală și în ziua alegerilor pentru funcția de președinte a Republicii Moldova și Referendumului Republican Constituțional 2024, Grecu Igor a pretins și a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor*.

Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod Contravenţional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod Contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod Contravențional.

Instanța reține că, în lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa componenței contravenţiei.

Astfel instanța menționează că agentul constatator a indicat în procesul-verbal, în mod generic, drept perioadă a săvârşirii faptei contravenționale ,,anul 2024", fără individualizarea concretă a datei în care s-ar fi manifestat pretinsa conduită ilicită, iar această omisiune nu poate fi considerată una formală, întrucât norma prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional a fost introdusă prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024 şi a intrat în vigoare la 15 august 2024, astfel încât stabilirea exactă a momentului comiterii faptei prezintă relevanță determinantă sub aspectul aplicării legii contravenționale în timp şi al verificării existenței răspunderii contravenționale.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei nu este indicată data recepționării de către Grecu Igor a mesajelor provenite de la aplicația mobilă „PSB".

Or, în lipsa stabilirii momentului concret al recepționării mesajelor şi al pretinselor operațiuni financiare, nu poate fi verificat dacă aceste circumstanțe se înscriu temporal în perioada de aplicabilitate a normei contravenționale invocate şi nici dacă ele au avut loc în contextul procesului electoral relevant.

Astfel, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și raportându-le la cele constatate supra instanţa atestă că, Grecu Igor nu se face vinovat de comiterea contravenției imputate în perioada de timp indicată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și anume *anul 2024*, or, conform probelor cercetate s-a constatat cu certitudine că, faptă prejudiciabilă imputată petiționarului Grecu Igor la acea perioadă nu era incriminată de vreo prevedere legală.

În situația din speță agentul constatator în mod pripit, fără a acumula suficiente probe, a constatat că Grecu Igor se face vinovat de comiterea contravenției incriminate în anul 2024, întocmind în privința acestuia procesul-verbal cu privire la contravenție, iar art.47[1] Cod contravențional a fost introdus ca componență de contravenție începând cu data de 15.08.2024.

Instanţa ține să menționeze că, pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, este insuficientă prezentarea în calitate de probă numai a procesului-verbal cu privire la contravenţie. În măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Potrivit prevederilor art.21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin. (2) Cod contravențional prevede că, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În circumstanțele enunțare, raportând normele materiale și procesuale menționate mai sus şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, prin urmare Grecu Igor nu poate fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Grecu Igor și a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 390215 din 11.04.2025 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Gheicean Radu din 11.04.2025 întocmite în privința lui Grecu Igor în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional deoarece nu s-a constatat faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Grecu Igor.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 390215 din 11.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Gheicean Radu, în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenționale, echivalentul a 25000 lei, cu încetarea procesului contravenţional în privința lui Grecu Igor.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan