Dosar nr.5r-15/2026
Nr. PIGD 4-26029143-38-5r-10032026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12 august 2026 or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea
Reprezentantul IP Telenești Grigore Burdujan
Având citarea legală executată

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Miron Maxim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580241 din 11 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Valeriu Nastas, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La data de 11 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești, Valeriu Nastas a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580241 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Miron Maxim, pe faptul că, în perioada anului 2024 aceasta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Miron Maxim i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 11 aprilie 2025, cet. Miron Maxim, la data de 05 martie 2026, a depus la Inspectoratul de Poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06

580241 din 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Valeriu Nastas din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenești.

La 09 aprilie 2026 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-15/2026), care a fost repartizată spre examinare judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestaţiei se invocă, că la data de 11.04.2025 agentul constatator ar fi stabilit precum că petiționarul Miron Maxim ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Se invocă faptul precum că el ar fi acceptat o sumă de bani, pentru a-și exercita votul într-un anumit fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Invocă că dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici-o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Indică că în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga sa familie.

Invocă că Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Pretinde că în așa mod, el a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (l) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

Mai indică petiționarul că agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale și menționează faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Omisiunile respective, așa cum v-a fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Consideră că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Mai invocă faptul că potrivit Deciziei de sancționare el ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Consideră că aceste concluzii sunt false și abuzive, nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției.

Mai mult ca atît nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el, nu este probat dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, petiționarul consideră fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiecvtive personale ale agentului constatator și la decizia de sancționare nu a fost anexată nici-un material probator care ar demonstra componența contravenției art. 47/1 Cod contravențional.

Menționează petiționarul în contestație că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstantele cazului dat.

Menționează petiționarul că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Ózttirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. I din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. In aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițist, au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator. Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

Poziția participanților la proces și procedura de citare:

Petiționarul Miron Maxim fiind citat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul IP Telenești Burdujan grigore a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și în acest context a specificat că, odată ce contravenientul a acceptat instalarea aplicație deja acesta a încălcat prevederile art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional.

A solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și respingerea contestație ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare:

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580261 a fost emisă la 11 aprilie 2025, iar petiționarul Miron Maxim, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 05 martie 2026.

Examinând materialele dosarului și argumentele invocate, instanța constată următoarele că, procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la data de 11 aprilie 2025, iar contestația împotriva acestuia a fost depusă la data de 05 martie 2026. Din actele cauzei, petiționarul Miron Maxim nu a invocat motive temeinice care să justifice depășirea termenului prevăzut de lege.

Instanța reține, că procesul-verbal a fost întocmit în prezența petiționarului Miron Maxim și a fost semnat olograf de către petiționar la punct. 18 și punctul 19, cu respectarea cerințelor legale, fapt ce conferă valabilitate actului constatator, nefiind constatate vicii care să atragă nulitatea acestuia.

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională înaintată la data de 05 martie 2026 (f.d.4-6) este introdusă tardiv.

Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale concrete (cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenție o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menținut între exigența celerității procedurilor judecătorești şi principiul general al unei bune administrări a justiției, în egală măsură consacrat de art. 6.(C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

În rezultatul verificări procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 11 aprilie 2025 a perfectat în prezența lui Miron Maxim procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580241, aceasta a făcut cunoștință cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, cu mărimea amenzii prevăzută pentru contravenția respectivă și a semnat procesul verbal.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se

certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În acest context, instanța a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 580241 a fost perfectat în prezența lui Miron Maxim.

În asemenea circumstanțe, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, este cert, că făptuitorul Miron Maxim a omis neîntemeiat termenul special de 15 zile de depunere a contestației.

Pornind de la premisele enunțate, instanţa de judecată constată că, contestaţia depusă la data de 05 martie 2026 de Miron Maxim este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă la 11 aprilie 2025.

În acest sens este relevantă și jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil, care a statuat, că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia” S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

La caz, este de menționat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Or, conform art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Instanța atestă că în speța dedusă judecății nu se întrunesc temeiurile privind excepţia de la regula art. 448 alin. (1) și anume prevăzute la art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, care statuează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Miron maxim a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că n-au fost invocate careva motive justificative a omiterii acestui termen, respectiv, instanţa de judecată va respinge contestația.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată respinge ca tardivă contestația depusă de Miron Maxim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580241 și a deciziei din 11 aprilie 2025 a agentului constatator al Inspectoratului de poliție Telenești, Valeriu Nastas, prin care Miron Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional şi v-a menţine decizia de sancționare din 11 aprilie 2025.

În contextul premiselor enunțate şi conducându-se de prevederile art. 448, 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de către Miron Maxim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580241 din 11 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Valeriu Nastas, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională prin care Miron Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe POPA