Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (judecător S. Lazari)
Dosarul nr.2a-938/24 (nr. 2-23174532-03-2a-19082024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
DECIZIE

12 martie 2025 **mun. Bălți**

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Stanislav Grosu**
Grefier: Cristina Țurcanu

examinând, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților, apelul declarat de avocatul Serghei Șteliman în interesele SRL„Metical”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată intentată de SRL„Metical” către Golub Elena privind încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 19 februarie 2024,-

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

La 06.12.2023 SRL„Metical” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Golub Elena, solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 21.11.2017 între SRL„Metical”, în calitate de operator, și Golub Elena, în calitate de utilizator, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice. Pentru serviciile prestate conform pct. 2.1 din contract, utilizatorul a fost obligat să facă plata lunară în avans în sumă de 250,00 lei.

Reclamanta a indicat că potrivit pct.7.8 al contractului, în cazul întârzierii achitării serviciilor, pârâta s-a obligat să achite o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întârziere.

Conform pct. 6.3 din contract, în cazul rezilierii anticipate a contractului încheiat cu ofertă specială sau ofertă cu conectare gratuită, din inițiativa utilizatorului și până la expirarea termenului impus de contract, precum și în cazul nerespectării de către utilizator a condițiilor contractuale, utilizatorul întoarce aparatajul predat în folosință, la fel este obligat să plătească neîntârziat toate sumele scadente, inclusiv, până la data de

finisare a contractului, în conformitate cu condițiile și durata contractului, reieșind din pct. 2.1 și 9.1 din prezentul contract.

A mai făcut trimitere la pct.7.11 al contractului, care prevede că în cazul rezilierii, sau nerespectării obligațiilor contractului din proprie inițiativă, utilizatorul este obligat să achite suma totală pentru conectare de 2000,00 lei și conform pct.7.18, la expirarea termenului contractului (pct. 9.1), utilizatorul achită operatorului o taxă în mărime de 900,00 lei aferentă cheltuielilor de conectare.

Părțile au prevăzut că cheltuielile SRL„Metical" pentru conectarea pârâtului la rețea constituie 2900,00 lei. Din cumulul pct.7.11 și 7.18 a contractului rezultă că pârâtul a fost scutit de achitarea unei părți din aceste cheltuieli (2000,00 lei), doar cu condiția că se va afla în relații contractuale cu SRL„Metical" nu mai puțin de trei ani și pe parcursul cât se va afla în aceste relații, indiferent de durata lor, își va îndeplini obligațiile contractuale, în caz contrar, pârâta are obligația de a restitui aceste cheltuieli de conectare. Ce ține de cheltuieli în sumă de 900,00 lei, achitarea sumei a fost eșalonată pentru pârâtă până la finisarea relațiilor contractuale între ei și SR „Metical".

A mai relevat că potrivit anexei la contractul menționat, care este totodată act de primire-predare, clientului i s-a predat în folosință temporară Router Toto-Link, în valoare de 700,00 lei, IP TV Set-Top_Box în valoare de 1600,00 lei și Iscom în valoare de 1140,00 lei. Utilajul a fost transmis în folosință temporară pe perioada utilizării serviciilor, iar debitorul și-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit și s-a obligat să-l restituie la prima cerință sau să restituie costul echipamentului în valoare totală de 3440,00 lei.

La fel, reclamantul a mai punctat că și-a îndeplinit integral obligațiile sale contractuale și a prestat în volum deplin pârâtului serviciile stipulate în contract, însă pârâta Golub Elena nu și-a onorat obligațiunea de a achita integral serviciile ce i-au fost prestate și a admis o restanță de 2775,50 lei, începând cu 01.10.2022 și până la 30.09.2023.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, prin notificare, a înștiințat pârâta despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordându-i termen necesar pentru aceasta.

În drept, acțiunea se întemeiază pe prevederile art 512, 514, 572, 602, 624, 970 Cod civil, în redacția de până la 01.03.2019, art. 5-7, 166, 167 Cod de procedură civilă.

Solicită SRL"Metical" încasarea de la Golub Elena în beneficiul său a sumei de 10132 lei cu titlu de datorie, formată din: datoria pentru serviciile prestate-2774,50 lei, penalitate-1017,50 lei, suma pentru utilajul nereturnat - 3440 lei, cheltuieli pentru conectarea la recea-2900 lei; încasarea de la Golub Elena a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 303,96 lei, achitată la înaintarea cererii de chemare în

judecată; examinarea cauzei în lipsa sa, în cazul lipsei dovezii de citare legală a pârâtei, dispunerea citării publice a acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 12.12.2023 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 19.02.2024 acțiunea civilă s-a respins.

Solicitarea apelantului:

La 27 februarie 2024 avocatul Șteliman Serghei în interesele SRL"Metical" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 19.02.2024, solicitând casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că instanța de fond a aplicat cu încălcare normele de drept material, contrar prevederilor legale. Apelantul în cererea de apel a reiterat argumentele expuse de către instanța de fond în susținerea soluției luate pe caz, precum și argumentele pe care le expune în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar apelantul invocă că însăși instanța a indicat că prelungirea tacită a contractului conform sensului literar presupune că la expirarea termenului acțiunea contractului continuă în condițiile stabilite de părți anterior, fără a fi necesar încheierea unui nou contract.

Susține că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, deoarece în contract este înserat pct. 9.1 conform căruia contractul este valabil timp de 2 ani, din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 2 ani, din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni, din momentul expirării în cazul în care nici una din părți nu își manifestă intenția de a nu-l prelungi.

La caz, pentru ca contractul să nu să se transforme în unul pe o durată nelimitată, era suficient ca Golub Elena către 21.11.2020 să depună la SRL„Metical" o cerere în care să indice că nu doreşte prelungirea relaţiilor contractuale, astfel drepturile lui nefiind nici în cea mai mică măsură prejudiciate. Golub Elena nu numai că nu a depus o atare cerere, dar după 25.02.2021 a continuat să beneficieze de serviciile SRL „Metical" şi să se achite pentru ele. Prin aceasta dânsa și-a exprimat acordul ca relaţiile contractuale să continue.

Nu este întemeiată referirea instanţei de fond la directiva 93/13 CEE, deoarece conform ei prelungirea automată a contractului poate fi considerată abuzivă, doar dacă se întâmplă în absenţa unei indicaţii contrare din partea consumatorului, pe când continuarea din partea lui Golub Elena a achitărilor după 21.11.2020 de fapt reprezintă din partea acesteia o indicaţie prin care doreşte prelungirea relaţiilor contractuale.

Nu este întemeiată nici menţiunea instanţei privind faptul, că conform pct.2 din contract utilizatorul achită ”0” lei pentru conectare la ziua de facturare, deoarece din această clauză nu rezultă că utilizatorul este scutit absolut şi necondiţionat de plata cheltuielilor de conectare, ci doar faptul că la ziua conectării utilizatorul nu face careva achitări.

Relaţiile ulterioare în această privinţă sunt reglementate de clauzele contractuale ce prevăd şi reglementează scutirea condiţionată şi amânarea achitării acestor cheltuieli (pct.pct.7.11 şi 9.2 al contractului).

Apelantul invocă că potrivit anexei la contractul menționat, care este totodată act de predare-primire, clientului i s-a predat în folosinţă temporară utilaj- router d-link în complect. Utilajul a fost transmis în folosinţă temporar pe perioada utilizării serviciilor, iar debitorul si-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit si s-a obligat să-l restituie la prima cerinţă sau să restituie costul lui -router d-link în valoare de 700 lei.

Conform punctului 6.3 în cazul rezilierii anticipate a contractului, încheiat cu oferta specială sau oferta cu conectare gratuită, din iniţiativa utilizatorului şi până la expirarea termenului impus de contract, precum şi în cazul nerespectării de către utilizator a condiţiilor contractuale, utilizatorul întoarce aparatajul predat în folosinţă în stare funcţională, s-au achită contravaloarea lui.

Cu toate că Golub Elena a fost somată despre neîndeplinirea obligaţiilor contractuale, a omis să restituie utilajul, precum şi să achite contravaloarea lui, astfel, Golub Elena nu a restituit utilajul. Conform prevederilor contractuale utilajul menţionat rămâne în proprietatea SRL„Metical” şi a fost transmis lui Golub Elena doar în folosinţă temporară.

Consideră că instanța de fond, respingând cerinţa privind încasarea costului utilajului, a încălcat dreptul SRL„Metical” la protecţia proprietăţii, garantat inclusiv şi de art.1 alin.1 al Protocolului Adiţional de la Paris la Convenţia Europeană. Faptul nerestituirii utilajului de către Golub Elena denotă că el sau nu există în natură, sau nu este în stare funcţională, SRL„Metical” fiind nevoit să solicite încasarea costului lui.

Susține că nu este întemeiat nici argumentul instanţei de fond despre uzura utilajului, deoarece uzura la care se referă instanţa reprezintă o noţiune contabilă de micşorare periodică a valorii de bilanţ a mijloacelor fixe. În ceia ce priveşte funcţionalitatea utilajului, în cazul respectării regulilor de folosire a lui (obligaţia utilizatorului), el nu se defectează, ci rămâne în stare funcţională.

Acte de procedură:

La 23.10.2024 în adresa intimatei Golub Elena a fost expediată copia cererii de apel și copia încheierii Curții de Apel Bălți din 17.10.2024 prin care s-a stabilit intimatului termen limită pentru prezentarea referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor

necesare, prezentarea/reclamarea probelor sub sancțiunea decăderii din acest drept până la 10.12.2024.

În termenul acordat de instanța de apel Golub Elena nu a prezentat referință asupra cererii de apel și nici demersuri sau careva probe noi.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, instanța de apel consideră necesar de a casa hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

Articolul 276^2 alin.1 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin Hotărîrea Guvernului nr.936 din 28.12.2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Cuantumul datoriei de bază solicitat în acțiunea civilă se încadrează în cuantumul prevăzut pentru examinarea cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.376 alin.1^1 Cod procedură civilă, apelul împotriva hotărârilor emise de instanța de insolvabilitate, precum și împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, în condițiile examinării cauzelor în primă instanță.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Potrivit art.276^4 alin.(4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

Potrivit art.362 alin.1 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17.10.2024 s-a dispus examinarea cauzei fără convocarea părților în ședința de judecată.

Potrivit art.362 alin.1 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 19.02.2024, iar apelul a fost declarat la 27.02.2024, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art.386 alin.1 Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Materialele cauzei confirmă faptul, că la 21.11.2027 SRL„Metical”, în calitate de operator, şi Golub Elena, în calitate de utilizator, au încheiat contractul privind prestarea serviciilor multiopţionale în domeniul comunicaţiilor electronice, obiectul căruia este pachetul multiopțional Fly 250 lei, cu următoarele servicii incluse:

- Internet cu viteza de până la 100mbps cu trafic inclus nelimitat;
- Resurse MD-IX cu viteza de până la 1 Gbps (1000 mbps) cu trafic inclus nelimitat, în cazul existenței posibilității tehnice; în mod implicit viteza la resursele MD-IX- până la 100 mps;
- Servicii multimedia prestate prin intermediul serviciilor internet /f.d.6-7/.

Potrivit pct.2.1 din contract, utilizatorul se obligă să introducă lunar plata în avans în sumă de 250 lei, în conformitate cu condițiile și durata contractului, pentru serviciile prestate de rețea.

Conform pct.7.1 din contract, achitarea serviciilor se efectuiază lunar în avans, începând cu data de 1-20.

Potrivit pct.7.2 din contract, aparatajul este oferit utilizatorului pe perioada utilizării serviciilor prestate de către operator.Pct.7.8 din contract prevede că în cazul întârzierii de către utilizator a plăților lunare privind prestarea serviciilor, utilizatorul este obligat să

achite clauza penală punitivă în mărime de 1% din costul pachetului folosit pentru fiecare zi de reținere.

Conform pct.7.18 din contract, la expirarea termenului contractului, în conformitate cu pct.9.1), utilizatorul achită operatorului o taxă în mărime de 900 lei, aferentă cheltuielilor de conectare la rețea. Iar pct.7.18.1 reglementează că utilizatorul nu achită careva taxe adiționale, aferente cheltuielilor de conectare la rețea, în cazul în care după expirarea contractului, continuă să utilizeze serviciile prestate de operator și achită următoarele 12 luni (în conformitate cu pct.9.1 al contractului).

Potrivit pct.9.1, contractul este încheiat la 21.11.2017 și este valabil timp de 2 ani din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni din momentul expirării lui, în cazul în care nici una din părți nu își manifestă în scris intenția de a nu-l prelungi.

Conform pct.9.3 din contract, după expirarea termenului de 12 luni, pentru care se prelungește automat contractul, în caz dacă nici una din părți nu a manifestat intenția de a nu îl prelungi, contractul se prelungește automat pe o perioadă nedeterminată, până când cel puțin una din părți îl va rezilia.

Anexa nr.2 din 21.11.2017 la contractul privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicaţiilor electronice reprezintă informația privind înlăturarea defecțiunilor, întrebări de ordin tehnic, alte tarife și verificarea vitezei de transport de date (upload/download) /f.d.7-8/.

La fel anexa nr.2 la contractul respectiv reprezintă actul de predare -primire a materialelor din 21.11.2017, potrivit căruia a fost transmis în folosință temporară routerul Wi-Fi TOTO-LinK S/N: N ***** MAC: *****, în valoare de 700 lei, utilizatorul obligându-se, timp de 3 zile lucrătoare de la prima solicitare a SRL”Metical”, să restituie utilajul în stare bună de funcționare sau să-l achite integral /f.d.8 verso/.

Anexa nr.3 la contract din 21.11.2017 reprezintă predare -primire a materialelor din 21.11.2017, potrivit căruia a fost transmis în folosință temporară IPTV Set-Top-Box în complect (telecomandă, set-tyop-box+cablu+baterii și pașaport tehnic) Seria N: ***** *****, în valoare de 1600 lei, utilizatorul obligându-se, timp de 3 zile lucrătoare de la prima solicitare a SRL”Metical”, să restituie utilajul în stare bună de funcționare sau să-l achite integral /f.d.9/.

Anexa nr.4 la contract reprezintă cererea privind conectarea serviciilor multiopționale /f.d.9 verso/.

La 29.11.2017, potrivit actului de predare-primire a materialelor, o altă anexă la contract, SRL”Metical” a transmis lui Golub Elena ISCOM EPON ONU S/N ***** MAC:***** la prețul de 1140 lei, utilizatorul obligându-se, timp de 3 zile lucrătoare de la

prima solicitare a SRL”Metical”, să restituie utilajul în stare bună de funcționare sau să-l achite integral/f.d.10/.

Toate 3 dispozitive au fost transmise utilizatorului în folosire pe perioada utilizării serviciilor furnizate de către SRL”Metical”.

La 18.09.2023 SRL”Metical” a expediat în adresa utilizatorului Golub Elena somație achitarea datoriei la servicii, în mărime totală de 9902 lei, în termen de 10 zile de la recepționarea acesteia. Somația nu a fost recepționată, fiind restituită cu mențiunea ÎS Poșta Moldovei ”Plecat”/f.d.12,13/.

La 06.12.2023 SRL„Metical” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Golub Elena, solicitând încasarea sumei de 10132 lei cu titlu de datorie, formată din: datoria pentru serviciile prestate - 2774,50 lei, penalitate - 1017,50 lei, suma pentru utilajul nereturnat-3440 lei, cheltuieli pentru conectarea la recea - 2900 lei; încasarea de la Golub Elena a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 303,96 lei, achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată; examinarea cauzei în lipsa sa, în cazul lipsei dovezii de citare legală a pârâtei, dispunerea citării publice a acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 12.12.2023 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 19.02.2024 acțiunea civilă s-a respins.

La 27 februarie 2024 avocatul Șteliman Serghei în interesele SRL”Metical” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 19.02.2024, solicitând casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,

completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Obiectul juridic litigios din speță constituie încasarea penalității aferente contractului de prestări servicii.

Potrivit art.7 alin.1, 2, 4 Cod civil, legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

(1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

(2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

(4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Prezenta speță cade sub incidența prevederilor Codului civil în vigoare până la 01.03.2019, dat fiind că contractul de prestări servicii a fost încheiat la 21.11.2017, precum și prevederile Codului civil în vigoare din 01.03.2019, care are aplicabilitate și asupra executării obligațiilor contractuale.

Potrivit art.514 Codul civil (în redacţia până la 01.03.2019) și art.776 Cod civil (în redacția din 01.03.2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.512 alin.(1) Cod civil (în redacţia până la 01.03.2019) și art.774 alin.(1) Codul civil, (în redacția din 01.03.2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 513 alin.(1) Cod civil (în redacţia până la 01.03.2019) și art.775 alin.(1) Cod civil, (în redacția din 01.03.2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

De asemenea, conform art.970 alin.(1) Cod civil (în redacţia până la 01.03.2019) și art.1375 alin.(1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Conform art.977 Cod civil (în redacţia până la 01.03.2019) și art.1382 Cod civil (în redacția din 01.03.2019), dacă relaţiile dintre părţi vor continua, cu ştiinţa celeilalte părţi, şi după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

Completul de judecată consideră că, prima instanță greșit a concluzionat că datoria pretinsă de reclamant este pentru serviciile prestate în afara contractului. Astfel că în temeiul pct.9.1 din contractul menționat, contractul este valabil timp de 2 ani din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni din momentul expirării lui, în cazul în care nici una dintre părți nu își manifestă în scris intenția de a nu îl prelungi, iar în pct. 9.3 al contractului este stipulat că după expirarea termenului de 12 luni, pentru care se prelungește automat contractul, în caz dacă nici un din părți nu a manifestat intenția de a nu-l prelungi, contractul se prelungește automat pe o perioadă nedeterminată, până când cel puțin una din părți îl va rezilia.

Din materialele cauzei rezultă că nici una din părți nu a manifestat intenția de a nu prelungi contractul, în consecință, după expirarea a 2 ani și 12 luni (pct.9.1), perioadă care se încheie la 21.11.2020, în continuare contractul a fost prelungit pe termen nedeterminat. Or, la expirarea a 12 luni de la încheierea contractului (21.11.2020) SRL„Metical” a continuat să presteze Elenei Golub serviciile contractate, conform condiţiilor asumate, iar aceasta din urmă nu a solicitat încetarea relaţiilor contractuale.

Totodată, prin neachitarea serviciilor prestate conform unui contract (considerat prelungit tacit), nu se prezumă intenţia expresă şi directă a beneficiarului de a renunţa la servicii.

Reieșind din lista facturi anexată la acțiunea civilă SRL”Metical” solicită încasarea datoriei la servicii pentru perioada 01.10.2022-30.09.2023, deci, din 21.11.2020 și până la 30.09.2022 utilizatorul Golub Elena efectua achitări pentru abonament, respectiv, a acceptat tacit prelungirea contractului.

Potrivit listei facturi anexată la acțiunea civilă, datoria la serviciile prestate de SRL”Metical” și acceptate tacit de către Golub Elena, pentru perioada 01.10.2022-30.09.2023 (12 luni) constituie 2774,50 lei (11 x 250 lei)+24,5 lei.

Având în vedere faptul că Golub Elena nu a renunțat în scris la serviciile SRL”Metical”, respectiv, este obligată să execute obligațiile contractuale asumate, cerinţa SRL„Metical” privind încasarea din contul lui Golub Elena a datoriei pentru serviciile prestate în sumă de suma de 2774,50 lei, conform contractului din 21.11.2017 este întemeiată și urmează a fi admisă.

În partea ce ține de cerința privind încasarea penalității în mărime de 1017,50 lei, completul de judecată concretizează că aceasta se solicită pentru perioada 21.10.2022-31.10.2023.

Articolul 947 alin.1,3 Cod civil (în vigoare din 01.03.2019), (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

În sensul legal menţionat, clauza penală reprezintă o stipulaţie (prevedere contractuală), prin care părţile stabilesc de comun acord, anticipat şi prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor asumate. Prin urmare, acest mijloc de garantare a executării obligaţiilor prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existenţa şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţiile conform prevederilor contractuale.

Conform prevederilor pct.7.8 din contractul din 21.11.2017, în cazul întârzierii achitării serviciilor pârâtul se obligă să achite o penalitate de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Respectiv, instanța de apel consideră întemeiată pretenţia SRL„Metical” privind încasarea din contul Elenei Golub a penalităţii în mărime de 1017,50 lei, pentru perioada întârzierii achitării serviciilor prestate: 21.10.2022 – 31.10.2023.

Cu referire la pretenția privind încasarea sumei de 2 900 lei cu titlu de cheltuieli suportate de SRL„Metical” pentru conectarea utilizatorului la rețea, se va reține că potrivit pct. 7.11 din contractul încheiat între părți la 21.11.2017, utilizatorul ce a încheiat

contractul cu ofertă specială cu conectarea gratuită sau conectare la oferta specială (luând în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă până la expirarea termenului impus de contract, va achita suma totală pentru conectare de 2000 lei.

În conformitate cu pct.7.18 din contract părțile au convenit că la expirarea termenului contractului (în conformitate cu punctul 9.1) utilizatorul achită operatorului o taxă în mărime de 900 lei, aferentă cheltuielilor de conectare la rețea.

Pct.7.18.1 reglementează că utilizatorul nu achită careva taxe adiționale, aferente cheltuielilor de conectare la rețea, în cazul în care după expirarea contractului, continuă să utilizeze serviciile prestate de operator și achită următoarele 12 luni (în conformitate cu pct.9.1 al contractului).

Dat fiind că după expirarea termenului contractului Golub Elena a continuat să utilizeze serviciile prestate de SRL"Metical", cerința privind încasarea sumelor de 2000 lei și de 900 lei este nejustificată și urmează a fi respinsă.

Mai mult ca atât, somația nr.5417/09 din 18.09.2023 conține în textul său intenția SRL"Metical" de a menține relațiile contractuale, dar cu rezervarea dreptului de a cere în instanța de judecată încasarea datoriei.

Drept consecință, instanța consideră neîntemeiată cerința de încasare a sumei de 2900 lei cu titlu de cheltuieli de conectare la rețea.

Cu referire la suma de 3440 lei, care reprezintă valoarea utilajului nereturnat: routerul Wi-Fi TOTO-LinK în valoare de 700 lei, IPTV Set-Top-Box în complect în valoare de 1600 lei, ISCOM EPON ONU la prețul de 1140 lei (potrivit anexelor nr.2,3, f/n), completul de judecată reține că consumatorul confirmă că a primit materialele/utilajele indicate într-o stare bună de funcționare și în volum deplin și se obligă să le întoarcă la prima solicitare a reprezentanților SRL „Metical".

În pct.2.2 din contractul încheiat la 21.11.2017 s-a stipulat că utilizatorul se obligă să manifeste atitudine grijulie față de echipamentul primit de la operator, prevenind defectarea lui; în caz de necesitate, echipamentul predat utilizatorului se indică în actul de predare-primire a utilajului.

Conform pct.2.5 din contract, la prima solicitarea a reprezentanților operatorului, în cazul în care ultimul a depistat și constatat la utilizator o atitudine neglijentă/exploatare incorectă a utilajului, timp de 3 zile din momentul înștiințării în formă scrisă sau în oricare alt mod, să returneze întreg aparatajul și alte materiale tehnice date în folosință.

Conform pct.7.2 din contract, aparatajul este oferit utilizatorului pe perioada utilizării serviciilor prestate de operator.

Dat fiind că operatorul, la caz, SRL"Metical" nu a demonstrat că utilizatorul Golub Elena are atitudine neglijentă față de utilaj sau exploatează incorect utilajul, că utilajul ar

fi deteriorat sau nu există, dar și nu a solicitat rezilierea contractului, dimpotrivă, în somație optând pentru menținerea relațiilor contractuale, nu se justifică solicitarea plății pentru echipament în sumă totală de 3440 lei, de aceea pretenția respectivă se respinge ca neîntemeiată.

Drept consecință, instanța de apel ajunge la concluzia că sunt întemeiate pretențiile reclamantului/apelant doar în partea încasării datoriei pentru serviciile prestate în sumă de 2774,50 lei și a penalității în sumă de 1017,50 lei.

Subsecvent, conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Articolul 82 Codul de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.

Potrivit art.96 alin.1,1^1 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

SRL”Metical” a fost reprezentat de avocatul Șteliman Serghei în temeiul mandatului seria MA nr.1263631 din 21.021.2024 /f.d.27/.

Din materialele dosarului se confirmă că SRL”Metical” a suportat următoarele cheltuieli de judecată: în prima instanță- taxa de stat 303,96 lei, în instanța de apel- taxa de timbru 200 lei, taxa de stat 258,36 lei, cheltuieli pentru asistență juridică 450 lei /f.d.2, 25, 26, 53/.

Dat fiind admiterea parțială a acțiunii civile, proporțional părții admise din pretenții, completul de judecată constată că de reclamantului /apelant urmează a-i fi compensate de către pârâtul/intimat cheltuieli de judecată în sumă de 453,4 lei.

Distinct de cele enunțate, se admite apelul declarat de avocatul Serghei Șteliman în interesele SRL„Metical”, se casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 19.02.2024 și pronunță o nouă hotărâre potrivit căreia acțiunea civilă formulată de SRL„Metical” se admite parțial. Încasează de la Golub Elena în beneficiul SRL„Metical” datoria pentru serviciile prestate în sumă de 2774,50 lei, penalitatea în sumă de 1017,50 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 453,40 lei.

În rest, pretențiile privind încasarea prețului utilajului și a cheltuielilor pentru conectare la rețea, se resping.

Potrivit art.276^4 alin.4 Cod de procedură civilă, deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

d e c i d e:

Admite apelul declarat de avocatul Serghei Șteliman în interesele SRL„Metical”.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 19 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL„Metical” către Golub Elena privind încasarea datoriei și pronunță o nouă hotărâre potrivit căreia:

Admite parțial acțiunea formulată de SRL„Metical”.

Încasează de la Golub Elena în beneficiul SRL„Metical” datoria pentru serviciile prestate în sumă de 2774,50 (două mii șapte sute șaptezeci și patru lei, 50 bani) lei, penalitatea în sumă de 1017,50 (una mie șaptesprezece lei, 50 bani) lei, cheltuieli de judecată în sumă de 453,40 (patru sute cincizeci și trei lei 40 bani) lei.

În rest pretențiile se resping.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Stanislav Grosu**