Dosarul nr.1a-1192/23
nr. 1-23044822-02-1a-03072023

D E C I Z I E

06 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Gîrbu Silvia

cu participarea:
procurorului Casir Alexandru
avocatului Șontea Daniel
inculpatului Barcari Ion

examinând, în ședință publică, recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-29/23 din 16 iunie 2023, privind condamnarea lui

Barcari Ion *****, născut la *****, în raionul Anenii Noi, domiciliat în sat *****, str. ***** *****, raionul Anenii Noi, șomer, o persoană în etate la întreținere, concubinaj, studii de 8 clase, nesupusă militar, grade de dezabilitate, distincții de stat, grade de calificare nu are, pe această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior judecată prin:
-sentința Judecătoriei Anenii Noi din 15.03.2002, în baza art.119 alin.(3) (în redacția Codului penal din anul 1961), a fost condamnat la 5 ani privațiune de libertate, fără confiscarea averii, cu ispășirea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim riguros;
-sentința Judecătoriei Anenii Noi din 22.09.2011, a fost încetată cauza penală de învinuire a lui Barcari Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal din motivul împăcării părților;
-sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 29.05.2012, a fost recunoscut culpabil Barcari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal și în temeiul art.80 Cod penal i-a fost stabilită pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore;
-sentința Judecătoriei Anenii Noi din 24.03.2015, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Barcari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, din motivul împăcării părților;
-sentința Judecătoriei Anenii Noi din 06.07.2017, a fost recunoscut vinovat

Barcari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, antecedent penal stins,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) și art.290 alin. (1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 27 martie 2023 – 16 iunie 2023, în instanța de recurs: 03 iulie 2023 – 06 decembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-29/23 din 16 iunie 2023 a fost hotărât: 1) a-l recunoaște vinovat pe Barcari Ion *****, născut la *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Codul penal, şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364[1] pct.(8) Codul procedură penală RM, a-i stabili pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 05 (cinci) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar pentru tip semiînchis. 2) a-l recunoaște vinovat pe Barcari Ion *****, născut la *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Codul penal, şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364[1] pct.(8) Codul procedură penală, a-i stabili pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar pentru tip semiînchis. 3) conform art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Barcari Ion *****, născut la ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. 4) potrivit prevederilor art.90 Codul penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui Barcari Ion *****, născut la ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. 5) în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) și g) Codul penal, se pune în sarcina lui Barcari Ion *****, născut la *****, ca în perioada de probațiune fixată: - să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent; - să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 100 (una sută) ore. 6) controlul asupra comportării lui Barcari Ion *****, născut la ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia. 7) Corpul delict: marihuană, în cantitate de 80,68 g (masă uscată), rășină de cannabis, în cantitate de 0,05 g (masă uscată), fragmentul de butelie PET incolor, plantă uscată de cannabis, fragmentată, transmise spre păstrare către camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, fapt confirmat prin chitanța nr.005 din 13.02.2023, anexată la cauza penală din speță nr.202325048, urmează a fi nimicit din momentul

devenirii irevocabile a prezentei sentințe. 8) se admite integral solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Barcari Ion *****, născut la *****, în beneficiul statului Republica Moldova, a sumei de 5880 (cinci mii opt sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. 9) se încasează de la Barcari Ion *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 5880 (cinci mii opt sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-5030 din 30.01.2023, raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-5029 din 19.01.2023, raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-558 din 24.02.2023. 10) sentința pronunțată integral în ședință publică la data de 16 iunie 2023.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Barcari Ion ***** dându-și seama de acțiunile sale prejudiciabile, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în circumstanțe de loc și de timp nestabilite, a obținut și a păstrat, fără scop de înstrăinare, droguri, până la data de 12.12.2022, ora 11:00, atunci când de către angajații Inspectoratului de Poliție Anenii Noi a fost efectuată percheziția la domiciliul său, din raionul Anenii Noi, localitatea *****, unde a fost depistată și ridicată masă vegetală, uscată, de culoare verde-cafenie, o plantă uscată, cu tulpină centrală și un fragment (partea de sus) de butelie PET cu inscripția „Pegas", pe suprafața interioară cu depuneri de culoare brună, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-5030 din 30.01.2023, s-a stabilit că, masa vegetală, uscată, de culoare verde-cafenie, reprezintă marihuană, în cantitate de 80,68 g (masă uscată), care se atribuie la substanțele stupefiante, depunerile de culoare brună, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie PET incolor, reprezintă rășină de cannabis, în cantitate de 0,05 g (masă uscată), care se atribuie la substanțele stupefiante, planta uscată, fragmentată, reprezintă plantă de cannabis, care conține tetrahidrocannabinol, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. În conformitate cu lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, marihuana, în cantitate de 80,68 g (masă uscată), precum și rășina de cannabis, în cantitate de 0,05 g (masă uscată), constituie cantități mari. Astfel, Barcari Ion ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) din Codul penal, după indicii calificativi, *păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

3. Tot el, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și a consecințelor care pot surveni, prevăzând urmărire lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, în circumstanțe de loc și de timp necunoscute, a obținut și a păstrat, fără autorizația corespunzătoare, muniții, până la data de 12.12.2022, ora 11:00, atunci când de către angajații Inspectoratului de Poliție Anenii Noi a fost efectuată percheziția la domiciliul său din raionul Anenii Noi, localitatea *****, unde a fost depistat și ridicat un cartuș, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-5029 din 19.01.2023, se referă la categoria muniților letale, fiind cartuș de calibru .308WIN (7.62x51mm), cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale, confecționat industrial la întreprinderea „Sellier & Bellot" din Republica Cehă, care, conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-558 din 24.02.2023, este util pentru tragere. Astfel, Barcari Ion ***** prin acțiunile sale intenționate a comis

infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) din Codul penal, după indicii calificativi, *păstrare ilegală a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare.*

4. În ședința de judecată, inculpatul Barcari Ion, a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art.364[1] Codul de procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vinovăția în cele încriminate, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat. *Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art.364[1] Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

5. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, procurorul a depus recurs prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 16.06.2023 privind condamnarea lui Barcari Ion *****, născut la *****, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(2) și art.290 alin.(1) din Codul penal, din motivul blândeții pedepsei; rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște culpabil pe Barcari Ion *****, născut la *****, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(2) şi art.290 alin.(1) Codul penal, și în conformitate cu prevederile art.364[1] alin.(8) din Codul de procedură penală, a-i stabili pedeapsă penală, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Codul penal, închisoare pe un termen de 6 luni de zile, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(l) Cod penal, închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor prevăzute la art.84 alin.(1), pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i lui Barcari Ion *****, pedeapsă penală definitivă - 1 an şi 4 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

6. În motivarea recursului a invocat, blândețea pedepsei aplicate, și a remarcat că pedeapsă trebuie să fie echitabilă şi proporţională în raport cu faptele comise. În acest sens, acuzarea evidențiază toate argumentele relevante care susţin acest temei.

Totodată, vina în comiterea infracțiunilor incriminate lui Barcari Ion ***** se confirmă prin cumulul probelor stabilite la faza de urmărire penală şi examinarea judecătorească şi anume: prin declarațiile martorului Diacenco Vitalie; prin declarațiile martorului Barbescu Vasile; prin declarațiile martorului Barcari Vasile; prin conţinutul procesului- verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 12.12.2022, la domiciliul lui Barcari Ion, din raionul Anenii Noi, localitatea *****; prin conţinutul raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/l-R-5030 din 30.01.2023; prin conţinutul raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/l-R-5029 din 19.01.2023; prin conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-558 din 24.02.2023; prin informaţia cu nr.1937 din 22.03.2023, emisă de către Serviciul securitate publică al Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi; corpuri delicte: marihuană, în cantitate de 80,68 g (masă uscată), răşină de cannabis, în cantitate de 0,05 g (masă uscată), fragment de butelie PET incolor, plantă uscată de cannabis, fragmentată şi cartuş de calibru .308WIN (7.62x51 mm). Astfel, prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt şi vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat, la cererea inculpatului, cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364[1] Codul de procedură penală, în cadrul

urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că circumstanțele de fapt din rechizitoriu și constatate de către prima instanță stabilesc cu certitudine comiterea infracțiunilor prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, care în ansamblu, au dovedit fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(2) şi art.290 alin.(l) din Codul penal.

Autorul recursului formulat remarcă că prima instanță nu a reținut în privința lui Barcari Ion ***** circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Codul penal şi nici circumstanțe agravante, în corespundere cu prevederile art.77 Codul penal. Deci, notează partea recurentă că fiind luată în considerație personalitatea lui Barcari Ion ***** şi anume faptul că el nu este angajat în câmpul muncii, face abuz de băuturi spirtoase şi anterior a fost atras la răspundere penală şi anume, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 15.03.2002, în baza art. 119 alin.(3) (în redacția Codului penal din anul 1961), a fost condamnat la 5 ani privațiune de libertate, fără confiscarea averii, cu ispășirea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim riguros, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi a fost încetată cauza penală de învinuire a lui Barcari Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) şi art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) Codul penal din motivul împăcării părților, prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29.05.2012 a fost recunoscut culpabil Barcari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) şi d) Codul penal şi în temeiul art.80 Codul penal i-a fost stabilită pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 24.03.2015, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Barcari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Codul penal, din motivul împăcării părților, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 06.07.2017, a fost recunoscut vinovat Barcari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, acuzarea consideră că, din aceste considerente instanță nu putea să aplice în privința lui Barcari Ion ***** prevederile art.90 Cod penal, deoarece în aşa situații scopul pedepsei penale nu poate fi atins, prin urmare reeducarea acestuia nu este posibilă.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanță de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege,

fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste condiții partea recurentă menționează că prima instanță nu a ținut cont de prevederile art.2 alin.(2) din Codul penal, potrivit căruia, legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de prevederile art.61 alin.(2) din Codul penal, potrivit căruia, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane şi de prevederile art.75 alin.(1) din Codul penal, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanță de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Făcând o concluzionare la cele menționate acuzarea consideră că, reeducarea şi încadrarea inculpatului în societate urmează a fi efectuată numai prin privarea temporară a acestuia de libertate, care poate duce la atingerea scopului pedepsei, adică la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Din circumstanțele menționate, consideră procurorul care a formulat cererea de recurs precum că sentința în cauză ilegală sub aspectul blândeții acesteia, deoarece instanță de judecată nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei. Astfel, instanța de judecată diminuează acel factor de abținere de la comiterea unor asemenea infracțiuni de către alte persoane sau chiar de către inculpat. Pedepsele blânde şi suspendarea condiționată a executării acestora pot submina încrederea în sistemul judiciar şi pot crea impresia că infracțiunile pot rămâne nepedepsite.

7. În ședința instanței de recurs, avocatul în interesele inculpatului cât și ultimul au solicitat respingerea recursului declarat cu menținerea în vigoare a prevederilor sentinței. Acuzatorul de stat, a solicitat admiterea recursului depus potrivit motivelor și solicitărilor invocate.

8. În conformitate cu art.3 alin.(1) Codul de procedură penală, *în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.*

9. Cauza penală în privința inculpatului Barcari Ion a fost examinată de către instanța de fond potrivit art.364^1 Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Având în vedere că potrivit Legii nr.83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, art.364^1 Codul de procedură penală a survenit modificări, astfel încât potrivit alin.(10) sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacat cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. Alin.(11) prevede că recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

10. Analizând textul art.364^1 alin.(10) şi (11) (în redacţia legii noi) coroborat cu art.

IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, rezultă că, cauza penală cu nr.1a-1192/23, în privința lui Barcari Ion, se va examina în continuare în ordine de recurs. Totodată, este important de menționat că prin Legea nr.245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) au survenit modificări la art.447-449 Codul de procedură penală. Iar potrivit art.V alin. (1) şi (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, iar alin.(2) prevede că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

11. La judecarea recursului, reieșind din modificările operate prin Legea nr.83 din 14.04.2023 şi Legea nr.245 din 31.07.2023 şi anume potrivit prevederilor art.437 alin.(1), pct. 1^4) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Barcari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) și art.290 alin.(1) Codul penal, în ordinea de judecare a recursului, conform art.437-449 Codul de procedură penală.

12. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, consultând poziția părților, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-29/23 din 16 iunie 2023, casând sentința în partea individualizării executării pedepsei penale, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de fond, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerațiuni.

13. În conformitate cu art.437 alin.(1), pct.1^4) Codul de procedură penală, *(1) pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

14. Conform art.448 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

15. Potrivit art.449 alin.(2) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare;*

16. Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

17. Sub acest aspect Colegiul reține că, această cauză a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art.364[1] Codul de procedură penală, potrivit căreia judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaște faptele așa cum acestea sunt menționate în rechizitoriul.

18. În aceasta ordine de idei Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364[1] Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Barcari Ion în corespundere cu alin.(3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d.145).

19. Respectiv, chestionându-l pe Barcari Ion în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art.364[1] Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 15.05.2023 i-a admis cererea (f.d.146, verso) reieșind din faptul că, din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului.

20. Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui pe art.217 alin.(2) și art.290 alin. (1) Codul penal.

21. Respectiv, ținând cont de faptul că, probele verbale și materiale scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că sentința în această parte nu a fost contestată.

22. Din textul recursului declarat problema dedusă judecății în respectiva cauză vine în raport cu individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului Barcari Ion și anume, se solicită prin recursul procurorului stabilirea unei pedepse mai aspre sub formă de închisoare pe un termen (de 1 an și 4 luni) cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără suspendare în temeiul art.90 Codul penal.

23. În acest context, Colegiul Penal atestă că, prin cerințele formulate în cererea de recurs formulată de acuzatorul de stat împotriva sentinței instanței de fond, se solicită agravarea pedepsei penale stabilite inculpatului Barcari Ion, respectiv, instanța de recurs, reieșind din prevederile art.449 alin.(1), pct. 2), lit. b) Codul de procedură penală, este limitată în pronunțarea unei soluții, dacă prin aceasta se agravează situația inculpatului.

24. În temeiul art.449 alin.(1) pct.2), lit. d) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral şi dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

25. Astfel, instanța de recurs reieșind din limitele judecării recursului, va admite recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-29/23 din 16 iunie 2023, în baza art.449 alin.(1), pct. 2), lit. b) d) Codul de procedură penală, potrivit căreia judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărârii atacate în partea individualizării pedepsei penale şi dispunerea

rejudecării cauzei de către aceiași instanță, în alt complet de judecată, inclusiv în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

26. Conform art.7 alin.(1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

27. Conform art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

28. Conform art.75 alin.(1)-(2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

29. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana

inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

30. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei, instanța ține cont de prevederile art.7, art.61, art.75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

31. Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

32. Totodată, instanța de recurs consideră că prima instanță nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, nu s-a ținut cont de faptul că anterior a fost atras la răspundere penală şi anume, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 15.03.2002, în baza art.119 alin.(3) (în redacția Codului penal din anul 1961), a fost condamnat la 5 ani privațiune de libertate, fără confiscarea averii, cu ispășirea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim riguros, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi a fost încetată cauza penală de învinuire a lui Barcari Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) şi art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) Codul penal din motivul împăcării părților, prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29.05.2012 a fost recunoscut culpabil Barcari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) şi d) Codul penal şi în temeiul art.80 Codul penal i-a fost stabilită pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 24.03.2015, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Barcari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Codul penal, din motivul împăcării părților, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 06.07.2017, a fost recunoscut vinovat Barcari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

33. Mai mult ca atât, prin aplicarea art.90 Codul penal se influențează în mod negativ asupra felului în care societatea percepe gradul de restabilire a echității sociale prin actul de justiție, iar reacția coercitivă a statului se dovedește a fi una defectuoasă și ineficientă

iar scopul pedepsei penale nu poate fi atins, prin urmare reeducarea acestuia nu este posibilă.

34. Prin urmare, prin prisma ansamblului de împrejurări ale speței, Colegiul penal statuează că pedeapsa stabilită de către instanța de fond, nu este echitabilă, nu corespunde limitelor stabilite de normele pentru care inculpatul a fost diferit justiției, motiv pentru care sancțiunea aplicată inculpatului Barcari Ion nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

35. Totodată, Colegiul penal consideră că reeducarea şi încadrarea inculpatului în societate urmează a fi efectuată numai prin privarea temporară a acestuia de libertate, care poate duce la atingerea scopului pedepsei, adică la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Astfel, pedepsele blânde şi suspendarea condiționată a executării acestora pot submina încrederea în sistemul judiciar şi pot crea impresia că infracțiunile pot rămâne nepedepsite.

36. La rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să individualizeze pedeapsa reieșind din prevederile art.75 Codul penal, prin aplicarea procedeului de adaptare a naturii şi cuantumului sancțiunii la infracțiunile săvârșite şi persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei, cu aplicarea sancțiunii efective, proporționale şi convingătoare, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțând-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

37. În consecință, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-29/23 din 16 iunie 2023, în partea individualizării pedepsei penale și de a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

38. În conformitate cu art.447-449 alin.(1), pct. 2) lit. b), d) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se admite recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-29/23 din 16 iunie 2023, casează parțial, în partea individualizării executării pedepsei penale, și remite cauza la rejudecare, în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător	Băbălău Denis
judecător	Gîrbu Silvia