Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Svetlana Bîcu
Dosarul nr.2r-1614/25 (2-25109836-02-2r-13082025)

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de *****, reprezentată de avocatul Dumitru Lupușor,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 1 august 2025, prin care a fost admisă parțial cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Cebanu Gheorghe,

în cauza civilă, la cererea înaintată de *****, reprezentată de avocatul Dumitru Lupușor cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Cebanu Gheorghe, persoane interesate IP Ialoveni și Centrul de Justiție Familială al Poliției,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 1 august 2025, *****, reprezentată de avocatul Dumitru Lupușor, persoane interesate IP Ialoveni și Centrul de Justiție Familială al Poliției a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Cebanu Gheorghe, pe un termen de 3 luni, și anume:

- obligarea de a sta departe de locul de trai al victimei *****, r-nul Ialoveni, s.Răzeni, la o distanță de 200 m;
- obligarea de sta departe de locul aflării victimei *****, cel puțin 200 m, ce va asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu victima;
- obligarea de a o nu contacta telefonic, inclusiv prin corespondență poștală sau în orice alt mod, cu victima *****.

În motivarea cererii a invocat că, este fiica agresorului Cebanu Gheorghe, care de-a lungul timpului a consumat băuturi alcoolice și a manifestat un comportament violent, atât verbal, cât și fizic, față de ea și mama sa.

Petiționara a susținut că, în trecut au existat situații deosebit de grave în care mama ei a fost amenințată cu moartea, inclusiv prin aplicarea unui cuțit la gât, ceea ce le-a pus în mod direct viața în pericol.

Victima a enunțat că, în prezent, se află într-o stare deosebit de vulnerabilă, având nevoie urgent de liniște și siguranță, deoarece a fost supusă unui număr de 4 intervenții chirurgicale la nivelul capului și a fost diagnosticată cu o tumoare cerebrală în stadiu terminal.

*****, reprezentată de avocatul Dumitru Lupușor a comunicat că, medicul curant a recomandat ca aceasta să fie permanent însoțită și asistată, dat fiind riscul crescut asupra sănătății sale.

A precizat că, cu toate acestea tatăl ei refuză să conștientizeze gravitatea situației și nu respectă starea de sănătate a ei, continuând să manifeste un comportament abuziv, ce afectează grav echilibrul fizic și emoțional al acesteia.

Totodată, petiționara a relatat că, la 24 iulie 2025, agresorul aflându-se într-o stare de ebrietate evidentă, s-a prezentat la domiciliul fiicei, unde mama ei, Cebanu Valentina locuiește temporar din cauza acțiunilor violente ale soțului acesteia, și a provocat un conflict spontan, manifestând un comportament agresiv, a insultat-o folosind un limbaj vulgar și injurios, și le-a amenințat cu violența fizică.

Victima a mai susținut că, din aceste motive, nu se simte în siguranță și îi este frică să nu fie agresată repetat.

La fel, a punctat că, în timpul incidentului a apelat la numărul de urgență 112, solicitând intervenția poliției. Imediat la fața locului s-a prezentat un echipaj, care ulterior au depus rapoarte privind cazul de violență în familie.

A mai menționat că, actele invocate de victimă s-au înregistrat în registrul nr.2 al IP Ialoveni, cu nr.3984, iar după constatarea și evaluarea riscurilor și determinării situației de criză, inspector de sector al IP Ialoveni, la 25 iulie 2025 a fost emis ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile în privința agresorului familial Cebanu Gheorghe.

Conform chestionarelor de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmite de către ofițerul de sector al IP Ialoveni și de ofițerul de serviciu din cadrul CJFP, Dubceac Galina, nivelul de risc a fost apreciat ca ridicat, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol eminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimei *****.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 1 august 2025, cererea depusă de *****, reprezentată de avocatul Dumitru Lupușor, a fost admisă parțial.

S-a emis ordonanță de protecție în favoarea victimei *****, față de acțiunile agresorului Cebanu Gheorghe.

S-a obligat Cebanu Gheorghe, domiciliat satul *****:

- de a sta departe de locuința victimei ***** din r*****;

- de a sta de parte de locul aflării victimei ***** la o distanță ce i-ar asigura securitatea, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând și orice contact vizual cu ea;

- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima *****.

Termenul de valabilitate a ordonanței de protecție este **de o lună.**

S-a explicat victimei violenței în familie şi agresorului că măsurile de protecție **pot fi retrase** odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri **şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanță de protecție.**

Ordonanța de protecție se execută imediat. Executarea ordonanței de protecție se pune în sarcina IP Ialoveni. Executarea măsurilor de protecție se vor efectua cu monitorizarea electronică de către INP.

S-a explicat lui Cebanu Gheorghe, că nerespectarea măsurilor de protecție aplicate se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare. (f.d. 34-40)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 6 august 2025, prin e-mail, victima *****, reprezentată de avocatul Dumitru Lupușor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 1 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii și eliberarea ordonanței pe un termen de 3 luni. (f.d. 45-48)

Argumentele recurenților:

În motivarea recursului, victima *****, reprezentată de avocatul Dumitru Lupușor a indicat că, nu este de acord parțial cu încheierea și ordonanța primei instanțe, consideră că este pasibilă de a fi casată, în partea respingerii acesteia. Or, având în vedere cumulul circumstanțelor relatate urmau a fi aplicate măsurile de protecție pe un termen de 3 luni.

Totodată, a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de aplicare a măsurilor de protecție.

A subliniat că, s-a apreciat un risc ridicat a violenței în familie, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol eminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimei.

Reieșind din probatoriu administrat, recurenta consideră că termenul de o lună este nejustificat, în condițiile în care s-a demonstrat gravitatea riscurilor, îndeosebi că anterior victima a fost agresată fizic de mai multe ori.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 1 august 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 6 august 2025, prin e-mail, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Din sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: *violenţă în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; *violenţă fizică* – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; *violenţă psihologică* - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar, *violenţă împotriva femeilor* – act/acte de violenţă bazat/bazate pe gen, care

cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferinţă fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată; *victimă-adult* – persoană adultă care a fost supusă actelor de violenţă împotriva femeilor şi/sau actelor de violenţă în familie; *situaţie de criză/situaţie critică* – totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitînd intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

Articolul 3 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: *în condiția de conlocuire* - persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau *dintre părinţi şi copii*; *în condiţia de locuire separată*: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă coroborat cu prevederile art.15 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; interzicerea de a păstra şi a purta armă.

În accepțiunea art.15 alin. (2) şi alin. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, ordonanţa de protecţie se comunică imediat subdiviziunii teritoriale ale poliţiei din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, care asigură informarea neîntârziată a agresorului despre măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. În cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul

de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie. Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul notează că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că, *declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție,* doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, *pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.*

Din materialele cauzei și din explicațiile oferite de părți în instanța de fond s-a stabilit cu certitudine că, *victima ***** este fiica agresorului Ceban Gheorghe*, respectiv întrunesc calitatea din prevederile art. 3 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, și sunt subiecții ai violenței în familie.

Din lucrările cauzei Colegiul judiciar relevă că, a fost emis de IP Ialoveni ordin de restricție de urgență nr. 61 din 25 iulie 2025 valabil până la 4 august 2025, indicându-se că în rezultatul evaluării riscurilor/letalității pentru integritatea fizică și psihologică a victimelor, determinate de comportamentul agresorului se atestă o bănuială rezonabilă de pericol iminent „**risc moderat**” (f.d. 14-15) și *procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (f.d. 16)*

La fel, Colegiul civil constată că, la materialele cauzei se regăsește Fișa individualizată de asistență la 25 iulie 2025 (f.d. 26-27) și a fost depusă cerere la IP Ialoveni, prin care Cebanu Valentina, mama victimei, a solicitat organele de poliție să întreprindă măsurile necesare conform legislației în vigoare, cu soțul ei și tatăl victimei, Cebanu Gheorghe, care la 24 iulie 2025, fiind în stare de ebrietate a manifestat un comportament agresiv, numind-o cu cuvinte necenzurate pe ea și fiica sa, *****, amenințându-le cu răfuială fizică, aruncă cu obiecte (f.d. 8) și procesul-verbal de audiere a victimei, Cebanu Valentina din 25 iulie 2025 (f.d. 9-10), procesul-verbal de audiere a martorului din 25 iulie 2025, *****. (f.d. 18-19)

Colegiul atestă că, au fost completate chestionarele de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și fișele de referire (f.d. 11-13, 20-25) și întocmit la 25 iulie 2025, Rapoartele Centrului de Justiție Familială a Poliției. (f.d. 28-29)

Prin Raportul pe cazul de violență în familie asupra Nadejdei Buhnă din 25 iulie 2025, s-a constatat că, ultima se află în pericol de a fi supusă repetat unei forme de violență și/sau alte acțiuni ilegale, motiv pentru care urmează a fi acordat asistență juridică garantată de stat, pentru a solicita emiterea unei ordonanțe de protecție. (f.d. 28)

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, reținând cele reliefate, Colegiul judiciar constată cu certitudine că, ***** este victimă a violenței în familie, fiind afectată integritatea fizică și psihologică a ultimei, circumstanțe care reiese atât din declarațiile victimei din cadrul ședinței de judecată, precum și din ordinul de restricție.

În același timp, Colegiul judiciar reține ca fiind întemeiate argumentele primei instanțe cu referire la faptul că, este parțial întemeiată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, or, termenul de o lună este un termen justificat pentru protejarea victimei de eventuale agresiuni iminente și continue, precum și pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale, în cazul în care există pericol real.

Subsecvent, Colegiul judiciar respinge ca nefondate argumentele invocate în recurs, precum că agresorul Nadejda Buhnă a manifestat acțiuni de violență fizică față de victimă, prin comportamentul violent, *or, la materialul probator al cauzei nu se regăsește niciun Raport de constatare, referitor la leziuni corporale*, *precum și dovada încălcării ordinului de restricție de urgență.*

Deși, recurenta invocă că, nivelul de risc a fost apreciat *„ridicat*”, instanța de recurs notează că, în ordinul de restricție s-a indicat că, în rezultatul evaluării riscurilor/letalității pentru integritatea fizică și psihologică a victimelor, determinate de comportamentul agresorului se atestă o bănuială rezonabilă de pericol iminent „*risc moderat*”. (f.d. 14-15)

Referitor la obiecțiile recurentei/victimei privind neadmiterea tuturor pretențiilor invocate în cererea privind eliberarea ordonanței de protecție ca victimă a violenței în familie, Colegiul judiciar le respinge ca nefondate. Or, victima consideră că, agresorul ar putea aplica pe viitor în incidentele iscate și violența fizică, ceea ce nu constituie temei de admitere a pretențiilor, cu instituirea măsurilor de protecție pe o perioadă de 3 luni.

Cu privire la argumentele victimei/recurente referitor la dezacordul termenului de o lună pentru care au fost aplicate măsurile de protecție, Colegiul judiciar la fel le consideră neîntemeiate. Or, prima instanță corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de o lună.

Instanța de recurs punctează că, termenul de o lună este unul rezonabil pe care îl consideră justificat pentru protejarea victimei de eventuale agresiuni iminente și continue. **Or, victima este în drept să depună cerere privind prelungirea măsurilor de protecție la cererea repetată** ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie, sau dacă, la expirarea termenului de

aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.

În această ordine de idei, instanța de recurs reiterează că, obligarea agresorului Cebanu Gheorghe de a sta departe de la locul aflării ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, dar nu mai puțin de 300 m, pe un anumit termen și interzicerea oricărui contact telefonic, deja poate constitui o măsură educativă și de prevenție suficientă, astfel încât agresorul să-și revizuiască comportamentul, fără aplicarea violenței și fără contactarea acesteia.

Prin urmare, la faza actuală instanța de fond corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de o lună, **fiindu-i explicat recurentei/victimă dreptul de a** revoca sau **solicita prelungirea măsurilor de protecție.**

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar reliefează că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

De altfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a accentuat că, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală (*hotărârea din 9 iunie 2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02).*

Mai mult, Curtea a relevat că tema violenței față de femei nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Se menționează că, judecarea acestei categorii de cauze urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, *femei,* vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligaţiuni ale statului, şi, la fel, pe principiul toleranţei „zero”, adică aplicarea măsurilor de protecţie trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de *****, reprezentată de avocatul Dumitru Lupușor, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 1 august 2025.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de *****, reprezentată de avocatul Dumitru Lupușor.
Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 1 august 2025.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu