Dosarul nr. 2r-1024/23; (2-22159546-02-25r-22032023)
Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă (judecător Dubcovețchi Dan)

D E C I Z I E

16 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului de judecată Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Dașchevici Grigore

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Eduard, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 06 martie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de creditorul Hâncu Natalia către debitorul Ceban Sergiu, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Eduard de restituire a documentului executoriu,

c o n s t a t ă:

Solicitările petiționarului:

La data de 01 noiembrie 2022 creditorul Hâncu Natalia a depus la Judecătoria Căușeni o contestație împotriva debitorului Ceban Sergiu, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Eduard din 13.10.2022, privind restituirea fără executare a titlului executoriu nr.2-93/17 din 24.02.2017, emis de judecătoria Chișinău sediul central, cu restabilirea procedurii de executare a documentului executoriu.

În suportul poziției sale creditorul a indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc din 13.10.2022, s-a dispus restituirea fără executare a documentului executoriu nr.2-93/17, emis de judecătoria Chișinău sediul central, din motiv că în rezultatul investigației întreprinse de către executor, s-a constatat că creditorul a solicitat transmiterea documentului executoriu, pentru depunerea la un alt executor.

Creditorul Hâncu Natalia nu este de a cord că încheierea contestată, din motiv că dîndu-și seama că executorul judecătoresc Ciobanu Eduard, în decursul a mai multor ani, i-a dat asigurări false că depune eforturi la încasarea tuturor datoriilor, din contul debitorului. La începutul lunii decembrie 2021, a stabilit că cele declarate de executor nu se confirmă și, respectiv, la data de 13.12.2021 s-a adresat la Uniunea națională a executorului judecătorești, cu o plîngere, prin care a solicitat să fie tras la răspundere disciplinară cu destituirea din funcție și înlocuirea cu alt executor judecătoresc. Din motiv că nu a primit nici un răspuns, la data de 20.01.2022 a apelat executorul judecătoresc cu rugămintea să o ajute să scrie o cerere, unde să indice că solicită eliberarea documentului executoriu, pentru a fi numit un alt executor care să se ocupe în continuare de executare. La data de 21.01.2022 a scris o altă cerere, prin care a rugat să fie anulată cererea din 20.01.2022, care a fost satisfăcută.

Suplimentar a mai indicat creditorul Hâncu Natalia că, la moment, nu îi este convenabil ca procedura de executare să fie executată de un alt executor, or, pentru cunoștința cu circumstanțele cazului va trebui o perioadă de timp, care va duce la încetinirea procedurii de executare.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 06 martie 2023, a fost admisă contestația depusă de Hâncu Natalia. Astfel, s-a dispus anularea încheierii executorului

judecătoresc Ciobanu Eduard nr.052p/a-14/18 din 13.10.2022, prin care s-a dispus restituirea creditorului Ceban Natalia a documentului executoriu nr.2-93/17 din 24.05.2017.

Solicitarea recurentului:

La 13 martie 2023 executorul judecătoresc Ciobanu Eduard a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 06 martie 2023, solicitând anularea încheierii primei instanțe.

Termenul de declarare a recursului:

Instanța de recurs reține că, în temeiul art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea atacată a fost emisă la 06 martie 2023, iar recursul a fost depus la 13 martie 2023, astfel Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră ilegală și neîntemeiată, fiind emisă contrar prevederilor legii, deoarece instanța de judecată a aplicat eronat, arbitrar şi neuniform normele de drept.

Susține recurentul că atitudinea formală a instanţei de judecată, admisă la motivarea soluţiei sale, reprezintă o neglijare a prevederilor art.6 CEDO, întrucât impune obligaţia oricărei instanţe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților, dar cu o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță.

La data de 02 mai 2023 intimata Hâncu Natalia a depus prin intermediul oficiului poștal poziția scrisă, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei instanța de recurs a stabilit că, la data de 24.02.2017 de către judecătoria Chișinău sediul central a fost emis titlul executoriu nr.2-93/17, conform căruia, s-a dispus încasarea din contul debitorului Ceban Serghei în beneficiul creditorului Ceban Natalia, pensia pentru întreținerea copiilor minori Ceban Alina și Ceban Serghei, în sumă bănească fixă în mărime de 1000 lei, pentru fiecare copil și pensia pentru întreținerea copilului minor Ceban Iulia în mărime de 800 lei lunar, pînă la atingerea majoratului de către copii (f.d.9).

Documentul executoriu sus indicat, a fost remis executorului judecătoresc Ciobanu Eduard pentru executare.

La data de 02.02.2018 a fost întocmită încheierea nr.052p/a-14/18, de primire în procedură spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare (f.d. 26).

Potrivit extrasului eliberat de ASP Departamentul Cadastru din 02.07.2018, se atestă faptul că debitorul deține în proprietate mai multe bunuri imobile, asupra cărora a fost aplicat sechestru (f.d. 25).

Ulterior, la data de 13.07.2018 executorul judecătoresc a emis încheierea de asigurare a executării (f.d. 24).

La data de 23.07.2018 debitorul a scris o obligație, în conținutul căruia este indicat că el se angajează să achite, toată restanța la pensie (f.d. 30).

La data de 13.07.2021 a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d. 27).

La adresa debitorului a fost expediată o preîntâmpinare, în conținutul căreia este indicată data citării și necesitatea prezentării la biroul executorului judecătoresc (f.d.29).

Pe motiv că documentul executoriu nu se executa, executorul judecătoresc a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, pe numele debitorului Ceban Sergiu, în baza art.318 Cod contravențional.

La data de 11.12.2018 a fost emisă hotărîrea judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, conform căreia s-a decis încetarea procedurii contravenționale pornite pe numele debitorului, în legătură cu nulitatea procesului-verbal (f.d.37).

La data de 02.12.2021 în adresa debitorului a fost expediată o înștiințare, în conținutului căreia este specificat că creditorul Hâncu Natalia a solicitat, din nou, pornirea procedurii contravenționale în temeiul art. 318 Cod contravențional, respectiv debitorul a fost citat la biroul executorului judecătoresc, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 23).

La data de 06.12.2021 debitorul Ceban Sergiu, a scris o obligațiune, unde a indicat că i-au fost explicate consecințele atragerii la răspundere penală și contravențională, suplimentar s-a obligat să achite pensia de întreținere a copiilor minori, cu remarca că nu are posibilitate (f.d. 28).

La data de 20.01.2022 creditorul Hâncu Natalia a depus la sediul executorului judecătoresc o cerere, în conținutul căreia a indicat că solicită restituirea documentului executoriu cu privire la încasarea pensiei de întreținere, pentru a fi expediat spre executare altui executor (f.d. 18).

În calitate de răspuns la cererea creditoarei din 20.01.2022, executorul judecătoresc la data de 13.10.2022 a emis încheierea privind restituirea documentului executoriu (f.d. 36).

La data de 01 noiembrie 2022 creditorul Hâncu Natalia a depus la Judecătoria Căușeni o contestație împotriva debitorului Ceban Sergiu, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Eduard din 13.10.2022, privind restituirea fără executare a titlului executoriu nr.2-93/17 din 24.02.2017 emis de judecătoria Chișinău,sediul central, cu restabilirea procedurii de executare a documentului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 06 martie 2023, a fost admisă contestația depusă de Hâncu Natalia. S-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Eduard nr.052p/a-14/18 din 13.10.2022, prin care s-a dispus restituirea creditorului Ceban Natalia a documentului executoriu nr.2-93/17 din 24.05.2017, emis de judecătoria Chișinău sediul central.

La 13 martie 2023 executorul judecătoresc Ciobanu Eduard a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 06 martie 2023, solicitând anularea încheierii primei instanțe.

Verificînd argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil constată că concluzia primei instanțe despre admiterea contestației și anularea încheierii executorului judecătoresc privind restituirea documentului executoriu, este justă și legală, aceasta fiind bazată pe cumulul dovezilor prezentate la dosar, cărora le-a fost dată o apreciere corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă, instanța verificând cu minuțiozitate toate argumentele invocate în acest sens.

În contextul cerințelor înaintate, Colegiul civil reține că în conformitate cu prevederile art.66 alin.(1) lit. e) Cod de executare, intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare.

În conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. a) Cod de executare, (1) După achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parţial se restituie creditorului sau instanţei de judecată/agentului constatator în cazul în care:

a) o cere creditorul; […].

Conform art. 86 alin. (4), (5) Cod de executare, (4) Documentul executoriu se restituie în baza încheierii motivate a executorului judecătoresc. Încheierea poate fi contestată în instanţă de judecată. (5) În cazurile indicate la alin.(1) lit.a), b) şi d), măsurile asigurătorii se vor menţine pe întregul termen de prescripţie a executării sau pînă la stingerea obligaţiei stabilite prin documentul executoriu.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Completul judiciar consideră că prima instanță a ajuns la o concluzie corectă despre temeinicia contestației creditorului Ceban (Hâncu) Natalia și necesitatea anulării încheierii executorului judecătoresc din 17.12.02022 privind restituirea documentului executoriu.

Din încheierea executorului judecătoresc, care constituie obiectul controlului judecătoresc în prezenta cauză, rezultă că executorul judecătoresc, de fapt, în încheierea contestată a stabilit circumstanțele cauzei, a făcut referite la investigațiile întreprinse, la cererea creditorului, însă materialele dosarului denotă și acel fapt că încheierea respectivă a fost emisă abia peste aproape nouă luni după depunerea cererii creditorului de restituire a documentului executoriu, cu toate că art. 70 alin. (2) din Codul de executare stabilește că, (2) Executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile.

Respectiv, rămâne inexplicabil motivul din care executorul judecătoresc nu a emis o încheiere de restituire a documentului executoriu într-un termen rezonabil, dar abia după nouă luni de la depunerea cererii creditorului, vreun argument în acest sens nefiind invocat nici la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La fel, executorul judecătoresc a omis să se expună în privința cererii creditorului din 24 ianuarie 2022, prin care Hâncu Natalia a solicitat emiterea unei încheieri de anulare a cererii sale din 20.01.2022 despre restituirea documentului executoriu nr. 2-93 din 24.02.2017 (f.d. 71).

Circumstanțele descrise denotă caracterul just al concluziilor primei instanțe despre netemeinicia încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Eduard nr.052p/a-14/18 din 13.10.2022, privind restituirea documentului executoriu.

Nu poate fi reținut argumentul recursului că, încheierea contestată urmează a fi casată ca fiind ilegală și neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legii și precum că instanța de judecată a aplicat eronat, arbitrar şi neuniform normele de drept.

După cum s-a relatat supra, art. 66 alin. (1) lit. d), e) din Codul de executare stabilește expres că intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: […] d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare.

Or, executorul judecătoresc la emiterea încheierii contestate, a ignorat prevederile normei legale enunțate referitor la necesitatea motivării încheierii de restituire a documentului executoriu, asta deoarece odată cu depunerea de către creditor a cererii de anulare a cererii anterioare de restituire a documentului executoriu, nu pot fi aplicate prevederile art. 86 alin. (1) lit. a) Cod de executare, fără a da o apreciere cererii creditorului de anulare a cererii de restituire.

De menționat că, prima instanță în detaliu a dat răspunsul la argumentele invocate de participanții la proces în cadrul examinării contestației creditorului, fiind dată apreciere corectă stării de fapt, actul judecătoresc contestat fiind emis cu respectarea procedurii, iar toate aceste circumstanțe în cumul, dovedesc că nu există temeiuri legale pentru anularea încheierii primei instanțe.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent, sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 426, 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Eduard.

Se menține încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 06 martie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Dulghieru Dorin

Dașchevici Grigore