Dosarul nr. 5r-78/2026
4-26104706-26-5r-17082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Pîrțu

Cu participarea:
Procurorului Nicolae Solomei
Agentului constatator Cătălin Fotachi

examinând, în şedinţă publică, contestaţia înaintată de către Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni din 10.06.2026,

C O N S T A T Ă

La data de 17 august 2026, Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni a înaintat contestația împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni, Cătălin Fotachi, emisă în cauza contravențională RAP 01 590025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 342549 din 10.06.2026, prin care cet. Melnic Roman a fost sancționat în temeiul art. 105 Cod Contravențional RM.

În motivarea contestației Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni a invocat caracterul prematur și ilegal al deciziei contestate, susținând că agentul constatator nu a cercetat în mod complet și obiectiv circumstanțele

cauzei și nu a stabilit elementele necesare pentru calificarea juridică a faptei.

Procurorul, indică că, procesul contravențional a fost inițiat la data de 05 decembrie 2025, în baza cererii depuse de Russu Vitalii, locuitor al s. Moșana, raionul Dondușeni, cu privire la sustragerea porumbului de pe lotul său de teren agricol. Iar în cadrul examinării cauzei, agentul constatator, a stabilit că faptele descrise în actul de sesizare ar fi fost comise de cet. Bătrînac Stanislav și cet. Melnic Roman.

Procurorul susține că, la emiterea deciziei contestate, nu a fost stabilită cantitate și greutatea știuleților de porumb care a fost sustras, nu a fost determinată valoarea prejudiciului cauzat și nu a fost anexat certificatul de cost al produselor sustrase. Totodată, nu au fost clarificate circumstanțele referitoare la soarta știuleților și nici suficiente date pentru stabilirea dacă fapta întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 105 Cod Contravențional RM.

Conducându-se de prevederile art. 386 alin. (3^1), art. 395 alin. (1), art. 396, art. 448 Cod Contravențional RM, procurorul solicită admiterea contestației, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale RAP 01 590025 (proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 342549 din 10.06.2026), emisă de către agentul constatator Cătălin Fotachi.

În cadrul ședinței de judecată Procurorul în Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei, a solicitat admiterea contestației pe motivele indicate și anularea deciziei din 10 iunie 2026, cu restituirea actelor de referință organului de constatare din cadrul IP Dondușeni, pentru efectuarea unui control suplimentar.

Agentul constatator Cătălin Fotachi, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația înaintată de către procuror şi a recunoscut încălcările admise.

Examinând contestația și materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Potrivit principiilor procesului contravențional, examinarea cauzei trebuie să se realizeze cu respectarea legalității, a dreptului la apărare și a obligației de stabilire completă și obiectivă a circumstanțelor relevante pentru soluționarea cauzei.

Din materialele cauzei, rezultă că materialul nr. 20251103116 a fost inițiat la dat de 05 decembrie 2025, în baza cererii cet. Vitalii Russu, domiciliat în s. Moșana, raionul Dondușeni, pe faptul sustragerii porumbului de pe lotul său de teren.

În cadrul examinării procesului contravențional, agentul constatator a stabilit, că faptele descrise în actul de sesizare au fost comise de către cet. Stanislav Bătrînac, a.n. 14.03.1961, locuitor al s. Plop, raionul Dondușeni și cet. Roman Melnic, a.n. 10.01.1983, locuitor al s. Gordineștii Noi, raionul Edineț.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, după cum rezultă din decizia agentului constatator emisă în cauza contravențională RAP 01 590025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 342549 din 10.06.2026, prin care cet. Melnic Roman a fost sancționat în temeiul art. 105 Cod Contravențional RM.

În acest context, instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 2 Cod Contravențional RM, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a

dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Analizând materialele cauzei şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa constată că în cadrul procesului contravențional nu au fost acumulate probe iar neexaminarea completă a cazului dat, generează o încălcare gravă a prevederilor normelor naționale și internaționale în ceea ce privește dreptul victimei la o justiție eficientă.

În asemenea împrejurări, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, sarcina probațiunii în procesul contravențional îi revine agentului constatator, iar în cazul din speţă, agentul constatator nu a stabilit prejudiciul cauzat cet. Vitalii Russu, nu este clar cum a constatat că în cazul dat a fost comisă contravenția prevăzută de art. 105 Cod Contravențional RM și nu o infracțiune.

În speță, lipsa unor date concrete referitoare la bunurile presupus sustrase și la valoarea prejudiciului, precum și insuficiența clarificării circumstanțelor în care a fost comisă fapta, demonstrează că examinarea cauzei nu a fost realizată în mod complet.

Însă-și agentul constatator, în cadrul şedinţei de judecată a recunoscut încălcările admise şi a susținut contestaţia înaintată de către procuror.

În asemenea împrejurări, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod Contravenţional RM, și anume nu a calificat corect fapta contravențională, nu a stabilit toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice.

În temeiul prevederilor art. art. 441 alin. (1) lit. e), art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestaţia înaintată de către Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni, se admite integral.

Decizia agentului constatator din cadrul IP Dondușeni Fotachi Cătălin din 10.06.2026, asupra cauzei contravenționale nr. RAP 01 590 025 (proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 342549 din

10.06.2026), se anulează, cu restituirea actelor de referință organului de constatare din cadrul IP Dondușeni, pentru efectuarea unui control suplimentar.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător