CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-3891/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-25062755-03-4r-09092025 Judecător Natalia Bobu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
în componența sa:
Președintele completului: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientei Buga Svetlana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 august 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 835365 din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Edineț, Nistor Marcel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 835365, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința lui Buga Svetlana, pe faptul că, în perioada 16.07.2024-22.10.2024 folosindu-se de cartela SIM a companiei SA Moldcell nr. 0*****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank” a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul

exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, în privința lui Buga Svetlana s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 24.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Buga Svetlana, le-a contestat, motivând că, nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Notează că, dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Explicând că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile şi obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care la afectat atât pe el cât și întreaga familie. În opinia sa, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume iar oferi banii. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe constatări subiective personale ale agentului constatator. Menționează că, la decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art.47[1] Cod contravențional. Afirmă că, agentul constatator a admis un grav

abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv ale contravenției.

Invocând faptul precum că, simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Considerând că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. În ordinea celor menționate, afirmă că existența faptei contravenționale şi comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare, se constată că în speţă, prezumția de nevinovăției de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speţă a faptei contravenționale şi a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăției nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 august 2025, s-a respins contestația depusă de contravenienta Buga Svetlana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al IP Edineț Antones Ion din 09 aprilie 2025, în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă peste termen.

S-a menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al IP Edineț emise de către agentul constatator al IP Edineț Antones Ion la 09 aprilie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fără modificări.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Țurcanu Igor în interesele contravenientului Buga Svetlana, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, casarea integrala a hotărârii atacate şi adoptarea unei dintre următoarele soluții: dispunerea achitării persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod Contravențional.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest

context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Din analiza actului contestat, agentul constatator a stabilit timpul săvârșirii: ziua 16 luna 07 anul 2024 ora 16:15, însă, art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a fost introdus în Codul contravențional, prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 15 august 2024. Prin urmare, fapta imputată contravenientei nu era prevăzută de legea contravenţională în vigoare, astfel că, nu poate fi calificată drept contravenţie în sensul art. 10 alin. (1) Cod contravenţional, potrivit căruia, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Reținerea răspunderii contravenționale pentru fapta prevăzută de art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, comisă anterior datei de 15 august 2024, contravine inclusiv şi prevederilor art. 22 al Constituţiei Republicii Moldova, potrivit cărora, nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, precum şi a art. 7 CEDO, or, până la data de 15 august 2024, dispoziţiile art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, nu erau în vigoare.

De asemenea constatam faptul că agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau inacţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei caracter contravenţional.

Într-o altă ordine de idei, recurentul a invocat faptul că, din Raportul la cauză contravențională se vede că, la 08 aprilie 2025 în Secretariatul Inspectoratului de poliție Edineț a fost înregistrată informația cu nr. 34/17/1-3585 din 07.04.2025 de la Inspectoratul National de Securitate Publică al IGP, pe faptul că la 21 martie 2025, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional a fost inițiat proces contravențional nr. RAP 01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Dat fiind faptul că, urmare acțiunilor întreprinse au fost stabilite şi persoane care locuiesc în raza teritorială a r-lui Edineț, materialele şi probele acumulate au

fost remise pentru examinare conform competenței, prin prisma art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Inspectoratului de Poliţie Edineț.

Scrisoarea înregistrată cu nr. 34/17/1-3585 din 07.04.2025 de la Inspectoratul National de Securitate Publică al IGP, adresată Inspectoratului de Poliției Edineț, prin care, au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale din cauza penală nr.2023910322, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum si nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.

Rezumând circumstanțele relatate, recurentul, conchide că agentul constatator a emis actul procedural contrar prevederilor legale, fapt ce duce la nulitatea acestuia. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că erorile comise de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale contestate, sunt de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei, dar ar putea și să lezeze dreptul contravenientului la un proces echitabil prevăzut la art. 6 CEDO.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientei Buga Svetlana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 august 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art.462 alin.(1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, ca fiind depusă peste termen prevăzut de legislația în vigoare.

În acest context se reține prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 833776 din 09.04.2025, urmează că acesta a fost întocmit în prezența

contravenientei Buga Svetlana, fapt confirmat prin înscrisul la rubrica nr.14, la care este indicat faptul că procesul-verbal a fost încheiat în „*prezența persoanei*”, iar la rubrica nr.19, contravenienta a efectuat următoarea înscriere: „*nu sunt de acord*”.

Ca urmare, cu derogare de la prevederile normei menționate supra, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator a fost depusă de către contravenienta Buga Svetlana la Inspectoratul de Poliție Edineț la data de 25.04.2025, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe prima pagină a contestației (f.d.2), adică peste termenul de 15 zile, de la data când a aflat despre decizia emisă.

Mai mult ca atât, atât contravenientul în contestație cât și în cererea de recurs, nu a solicitat repunerea în termen a contestației și nu a prezentat instanței de fond cât și instanței de recurs, motivul depunerii contestației peste termenul de atac și probele în confirmarea faptului că omiterea termenului de atac se datorează unor factori independenți de voința contravenientului.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide că contestația contravenientei Buga Svetlana, a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 448 Cod contravențional, adică nefiind respectat termenul de atac de 15 zile, iar ultima nu a indicat careva motive care ar permite repunerea în termen.

Din aceste considerente, Colegiul penal găsește necesar a constata ca fiind declarative alte invocări aduse instanței de către recurent, întru susținerea recursului, iar respingerea contestației ca fiind tardivă, nu implică examinarea fondului cauzei, fapt pentru care instanța corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Ca urmare, fiind o normă imperativă a legii procesual contravenționale, dispozițiile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional stabilesc cu strictețe termenul de contestație a deciziilor organului extrajudiciar, nerespectarea căruia în sensul art. 230 Cod de procedură penală, aplicat cazului din speță, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul penal va reține și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Aici ține de menționat, că în cauza *Van Harm vs Germania* din 11.09.2007, CtEDO a notat, că recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului, iar în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* din 03.04.2008, Curtea a stabilit, că termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac, poate fi reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care par a fi foarte convingătoare.

În concluzie, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientei Buga Svetlana și a menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 august 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientei Buga Svetlana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 august 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 835365 din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.