Dosarul nr. 5r-6872/2025
4-25159069-12-5r-12112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Contravenientului – Evghenii Jomir

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Jomir Evghenii,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 813581 şi a deciziei de sancționare din 21 octombrie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 21 octombrie 2025, ora 12:20, agentul constatator din cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție mun. Chișinău al IGP, Sorbalo Cătălin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 813581, prin care Jomir Evghenii a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Jomir Evghenii precum că el, la 21 octombrie 2025, ora 11:44, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Buiucani, ***** 196/4, a comis fapta contravențională manifestată prin sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, însușire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.

La 05 noiembrie 2025 Jomir Evghenii a depus prin intermediul cancelariei IP Centru contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 813581 şi a deciziei de sancționare din 21 octombrie 2025. A solicitat anularea deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa din motivul lipsei faptei contravenției și a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea contestației a menționat că, pe 21 octombrie 2025, în magazinul Linella din Chișinău, a fost stopat de paznic după achitarea produselor și acuzat că aș fi furat trei acadele (bomboane Chupa Chups). Procesul-verbal a fost întocmit doar pe baza afirmațiilor managerului, fără dovezi directe. Agentul nu a verificat bonul fiscal, nu a ascultat explicațiile mele și nici nu a constatat personal fapta. Conținutul procesului-verbal este neclar și nu indică locul, valoarea sau circumstanțele precise

ale faptei, contrazicând prevederile Codului contravențional (art. 443). De asemenea, fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției (art. 105), întrucât nu există acțiune ilicită, vinovăție sau probe obiective – bonul fiscal confirmă scanarea unui produs achitat. Astfel, procesul-verbal este ilegal și neîntemeiat.

Suplimentar, a indicat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat numele prenumele agentului constatator și nu se vede clar sancțiunea aplicată. La fel susține că, agentul constatator nu a acumulat probe din care să rezulte vinovăția contravenientului, iar fapta contravențională descrisă de agentul constatator nu indică asupra intenției contravenientului de a comite contravenția pentru care a fost recunoscut vinovat.

În ședința de judecată, contravenientul Jomir Evghenii a susținut pe deplin contestația și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a indicat că, fapta contravențională indicate de agentul constatator nu descrie bunurile presupus a fi sustrase și nici valoarea acestora.

Agentul constatator Sorbalo Cătălin, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 17), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale* a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă Jomir Evghenii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 813581 şi a deciziei de sancţionare din 21 octombrie 2025, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Prin urmare instanța constată că contestaţia depusă de Jomir Evghenii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 813581 şi a deciziei de sancționare din 21 octombrie 2025, este depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, fiind depusă în a 15-a zi a termenului dat, adică la 05 noiembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 21 octombrie 2025, ora 12:20, agentul constatator din cadrul IP Centru, Sorbalo Cătălin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 813581, prin care Jomir Evghenii a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Jomir Evghenii precum că el, la 21 octombrie 2025, ora 11:44, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Buiucani, ***** 196/4, a comis fapta contravențională manifestată prin sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, însușire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, din care motiv, argumentele contravenientului în acest sens, instanța de judecată le consideră neîntemeiate.

Referitor la argumentele contravenientului privind neindicarea numelui, prenumelui agentului constatator și neindicarea clară a sancțiunii aplicate contravenientului, instanța de judecată conchide că, deși în procesul-verbal cu privire la contravenție aspectele enunțate sunt mai puțin lizibile, instanța de judecată stabilește că aspectele invocate totuși au fost indicate de agentul constatator Sorbalo Cătălin, iar careva modificări, corectări sau rectificări, de către agentul constatator nu au fost efectuate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța de judecată, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării actului dat iar forța probantă a acestora nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Jomir Evghenii, în comiterea faptei prevăzute de art. 105 Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 813581 din 21 octombrie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Jomir Evghenii în baza art. 105 Cod contravențional (f.d. 10);
- ***Demersul reprezentantului SRL „Moldretail Group”,*** potrivit căreia roagă organele de poliție să întreprindă măsuri față de persoana de gen masculin care a sustras din magazinul „Linela” de pe adresa mun. Chișinău, ***** 196/4, la data de 21 octombrie 2025, a sustras următoarele bunuri: Chupa Chups Bomboane super asorti – 3 bucăți la preț de 8,7 lei (f.d. 11);
- ***Proces-verbal privind actele de constatare din 21 octombrie 2025,*** potrivit căruia, fiind audiată cet. Jomir Evghenii, a declarat că, la data de 21 octombrie 2025 a intrat în magazinul „Linela” de pe adresa mun. Chișinău, ***** 196/4, cu scopul de a face cumpărături. A cumpărat mai multe produse alimentare inclusiv și 3 chupa chupsuri, a plasat produsele pe banda rulantă și cîteva sacoșe. În continuare susține că, bomboanele s-au amestecat printre sacoșe și nu a observat acest lucru și le-a pus în geantă. Nu a sesizat acest fapt deoarece se grăbea. Nu a făcut acest fapt intenționat și susține că a fost trecut prin aparatul de casă doar 1 chupa chups (f.d. 12);
- ***Raportul agentului constatator Sorbalo Cătălin,*** prin care a fost informat superiorul despre faptul că, ajungînd la fața locului în magazinul „Linela” de pe adresa mun. Chișinău, ***** 196/4, a fost întîlnit de paza instituției

care a indicat că, 2 persoane care au fost identificate ca cet. Jomir Evghenii și Țurcan Vasile, au sustras produse alimentare din magazin (f.d. 13).

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate *supra*, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către Jomir Evghenii, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente şi utile în această speţă, instanţa va considera neîntemeiate argumentele invocate de Jomir Evghenii privind lipsa probatoriului ce ar confirma vinovăția acesteia.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către Jomir Evghenii, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, or obiecţiile acesteia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acesteia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz.

Referitor la argumentul contravenientului privind lipsa intenției de a comite contravenția pentru care a fost recunoscut vinovat și că fapta s-a produs din neglijență (bomboanele s-ar fi amestecat printre sacoșe), instanța constată următoarele:

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

Vinovăția, în materia contravențională, poate fi atât sub formă de intenție directă sau indirectă, prin acțiune sau inacțiune. Elementul constitutiv al contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional nu impune în mod expres o intenție specifică de furt, ci sancționează actul ilicit de sustragere în sine, indiferent de modalitatea sa (furt, însușire, escrocherie etc.).

În prezenta cauză, probele administrate – în special procesul-verbal de audiere al contravenientului (f.d. 12) și demersul reprezentantului SRL „Moldretail Group” (f.d. 11) – stabilesc în mod obiectiv că:

Contravenientul a intrat în posesia a trei bomboane fără a le achita integral, or conform raportului de la casa de marcat, a fost scanat și plătit un singur produs (f.d. 7). Tranzacția de procurare a fost finisată fără achitarea celorlalte 2 bomboane care au intrat în posesia contravenientului, fără achitarea corespunzătoare a acestora. Contravenientul a fost imediat identificat și oprit de pază.

Astfel, aceste constatări obiective, necontestate din punct de vedere al existenței faptei materiale, constituie suficientul probatoriu pentru stabilirea vinovăției contravenientului. Fie că actul a fost intenționat, fie că a rezultat din neglijență (neobservarea produselor printre sacoșe, graba), conduită contravenientului i-a permis producerea rezultatului ilicit – sustragerea bunului. Drept urmare, intenția specifică nu este element esențial pentru întrunirea elementelor constitutive ale contravenției date, fiind suficientă doar constatarea faptei ilicite de sustragere și a legăturii de cauzalitate între conduita contravenientului și acest rezultat.

În acest context, susținerea contravenientului că „nu a făcut acest fapt intenționat" nu înlătură caracterul contravențional al faptei sale. Neglijența în asigurarea achitării corecte a tuturor bunurilor luate din spațiul comercial constituie, în sine, o formă a vinovăției care întemeiază răspunderea contravențională.

Mai mult ca atît, instanța atestă că amenda aplicată de agentul constatator, se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute art. 105 Cod contravențional care stabilește că, pentru *sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie*, Legea prevede sancțiunea cu *amendă de la* 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, instanța atestă că amenda stabilită contravenientului în mărime de 30 u.c. este în corespundere cu sancțiunea prevăzută de art. 105 Cod contravențional, fiind stabilit contravenientului, sancțiunea minimă prevăzute de articolul dat.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului Jomir Evghenii, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 105 Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra, concomitent, instanța de judecată reține că, temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nu au fost stabilite, din care motive, contestația înaintată de Jomir Evghenii este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Jomir Evghenii,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06

813581 şi a deciziei de sancționare din 21 octombrie 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Buiucani, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**