Dosarul nr.: 4-710/2025
(nr. electronic: 4-25035456-12-4-18032025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 iulie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Vîrnav Ionela, Mazur Olga

În lipsa:
Agentului constatator Tcacenco Alexandru
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit proces contravențional Lungu Nicolae

în privința cărora procedura de citare a fost legal exercitată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Lungu Nicolae ***, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318, alin. (1) Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 27.02.2025 a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 020-422r/25 în privința lui Lungu Nicolae învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318, alin. (1) Cod contravențional.
2. La 18.03.2025, dosarul contravențional intentat în privința lui Lungu Nicolae a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
3. Cauza contravențională în privința lui Lungu Nicolae a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 18.03.2025, judecătorului Cazacicov Andrei.
4. Prin *Încheierea judecătorească din 24.03.2025*, a fost fixată ședința de examinare a cauzei contravenționale pentru data de 20.05.2025, ulterior contramandată pentru ziua de 29.07.2025.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. **Agentul constatator**, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura de citare legală a fost realizată în modul și ordinea prevăzută de lege. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă

examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a copiei hotărârii judecătorești adoptate.

6. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Lungu Nicolae nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura de citare legală a fost realizată în modul și ordinea prevăzută de lege. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, cu remiterea ulterioară în adresa acestuia a copiei hotărârii judecătorești.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

7. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților procesului judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea încetării procesului contravențional în temeiul inexistenței faptei contravenționale, din următoarele considerente.

i. Cadrul normativ pertinent

8. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.
9. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.
11. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În baza art. 441, alin. (1), lit. a) din același cod, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele

agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

15. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

16. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

17. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

18. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

19. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

20. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

21. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 020-422r/25 din 27.02.2025], instanța constată următoarele:

22. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

23. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

24. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

25. Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 020-422r/25 din 27.02.2025, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

26. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 318, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 05.08.2021 a fost intentată procedura de executare în baza titlului de executare cu nr. 2-19782/2020 din 24.06.2021, emis de Judecătoria Chișinău privind încasarea de la Lungu Nicolae în beneficiul lui Lipcan Ion a datoriei în sumă de 27 000,00 euro și 445,70 lei. Debitorul fiind informat legal despre intentarea procedurii de executare la 23.05.2021, adăugător a fost informat despre tragerea la răspundere contravențională pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Astfel se constată cert că debitorul nu execută hotărârea judecătorească o perioadă mai mare de 3 ani din momentul intentării procedurii de executare, refuzând totodată executarea cerințelor legale ale executorului judecătoresc prin refuzul de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc*".

27. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu

prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

28. Instanța de judecată va nota faptul că, odată ce prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr. 4-2366/2022 din 28.09.2022, Lungu Nicolae deja a fost atras la răspundere contravențională pentru neexecutarea documentului executoriu cu nr. 2-19782/2020 din 24.06.2021, la o nouă examinare a faptei de neexecutare a aceleiași hotărâri judecătorești, în virtutea principiului *non bis in idem*, vor fi reținute doar circumstanțele și mijloacele probatorii corelative doar posterior datei de **24.06.2022** [dată până la care Lungu Nicolae deja a suportat consecințele condamnării].

29. Tot aici, instanța de judecată va exclude toate mijloacele de probă prezentate de executorul judecătoresc în raport cu un alt debitor – Lozovanu Ion, în raport cu un alt document executoriu – titlul executoriu cu nr. 2-3528/11 din 13.09.2011, având în vedere irelevanța acestora.

30. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 020-422r/25 din 27.02.2025.* În conformitate cu acesta, la 27.02.2025, agentul constatator Tcacenco Alexandru a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lungu Nicolae pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 318, alin. (1) Cod contravențional. La întocmirea actului procesual a fost absent Lungu Nicolae, fapt ce a fost confirmat prin semnătura martorului asistent Borș Alexandru și Rusu Carolina.
- *Informația privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat din 22.01.2025,* din care se atestă că Lungu Nicolae nu are venituri oficiale sau bunuri imobile, dar beneficiază de o pensie de invaliditate în cuantum de 1876,50 lei. Totodată Lungu Nicolae are 2 mijloace de transport.
- *Răspunsul Direcției de înmatriculare vehicule nr. 03/01-5470ej din 17.08.2021*, prin care este adusă la cunoștință că debitorul Lungu Nicolae are înregistrate 2 autovehicule.
- Copiile *Încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 020-675/2021 din 05.08.2021*, prin care executorul judecătoresc a întreprins mai multe măsuri întru executarea titlului executoriu cu nr. 2-19782/2020 din 24.06.2021.
- Copia *Încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr. 020-675/2021 din 05.08.2021*, prin care a fost primit spre executare documentul executoriu cu nr. 2-19782/2020 din 24.06.2021.
- *Copia Titlului executoriu cu nr. 2-19782/2020 din 24.06.2021*, prin care Judecătoria Chișinău a fispsu încasarea de la Lungu Nicolae în beneficiul lui Lipcan Ion a datoriei în sumă de 27 000,00 euro și 445,70 lei.
- Copia *Răspunsului nr. 09-14/05-0709 din 04.03.2021*, prin care Direcția generală Economie, Comerț și Turism a confirmat faptul că la privatizarea apartamentului de pe adresa: or. ***** a participat inclusiv și Lungu N.F., d.n. *****.

31. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de

constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

32. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

33. Din materialele examinate nu transpare fapta de neexecutare intenționată a unei hotărâri a instanței de judecată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

34. În primul rând, instanța de judecată ține să scoată în evidență că, aparent, se atestă o neexecutare a unui act judecătoresc executoriu, în pofida somărilor în privința acestei necesități imperative.

35. Totuși, probatoriul prezentat nu indică la intenția debitorului în manifestarea comportamentului pasiv față de executarea hotărârii instanței judecătorești, dar nici eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată.

36. Or, art. 318, alin. (1) Cod contravențional instituie răspundere anume pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare (evidențierea ne aparține – n.a.).

37. Latura subiectivă a contravenției se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi/ sau juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice.

38. De asemenea, intenţia se exprimă în aceea că făptuitorul conștientizează că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte sau admite acest rezultat.

39. Intenția persoanei în neexecutarea hotărârii judecătorești ar rezulta în faptul-premisă că debitorul are posibilitate să execute hotărârea instanței de judecată, dar nu o execută din anumite motive, care, până în final, nu totdeauna au relevanță încadrării juridice a faptei.

40. În cazul din speță, înscrisurile constitutive ale probatoriului nu reflectă conjunctura intenționată de neexecutare a hotărârii judecătorești, dar nici situația eschivării de la executarea hotărârii judecătorești de referință.

41. Instrumentarul de care dispune agentul constatator (interpelări, citații, explicații, audieri, cercetări ș.a.) nu a fost folosit pe deplin întru demonstrarea existenței faptei contravenționale, iar sarcina probațiunii nu poate fi inversată și incumbată persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

42. Astfel, după data de 24.06.2022, dată până la care Lungu Nicolae deja a fost sancționat pentru neexecutarea aceleiași hotărâri judecătorești, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr. 4-2366/2022 din 28.09.2022, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru **nu a întreprins nici o acțiune** relevantă citării persoanei, aflării componenței patrimoniului acestuia sau a veniturilor oficiale/ neoficiale (decât că a prezentat *Informația privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat din 22.01.2025*).

43. Executorul judecătoresc, în esență, s-a limitat la întocmirea repetată a procesului-verbal cu privire la contravenție pentru aceeași faptă de neexecutare a hotărârii judecătorești, nefiind cel puțin concretizată perioada pentru care se solicită atragerea la răspundere contravențională repetată a persoanei, indicându-se că „la 05.08.2021 a fost intentată

procedura de executare [...], iar hotărârea judecătorească nu se execute o perioadă mai mare de 3 ani”.

44. Așadar, agentul constatator nu a verificat circumstanțele în care debitorul Lungu Nicolae ar avea posibilități reale să achite sumele restante în volum deplin anume după data de 24.06.2022. În acest aspect, starea materială a lui Lungu Nicolae nu a fost probată, ceea ce impune instanța să accepte supoziția că starea materială a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu i-a permis să achite sumele datoriei.

45. De asemenea, agentul constatator nu a stabilit cu certitudine veniturile lunare de care dispune persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, raportate la sumele datoriilor ce le are față de creditorul procedurii de executare.

46. În concluzie, probatoriul prezentat de către partea acuzării demonstrează doar faptul neexecutării hotărârii instanței judecătorești și încercările executorului judecătoresc de a aduce la cunoștința debitorului acest fapt până la 22.06.2022.

47. Conjunctura în care neexecutarea hotărârii după data de 22.06.2022 a fost una intenționată sau că debitorul Lungu Nicolae să se fi eschivat după această dată de la executarea hotărârii instanței de judecată nu rezultă nici dintr-un mijloc de probă prezentat.

48. Instanța de judecată reține că un proces contravențional intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală”, în sensul acordat acestei sintagme de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO). Prin urmare, respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală este obligatorie. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza *Ozturk vs. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).

49. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal” în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

50. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza *Garyfallou AEBE vs. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).

51. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).

52. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

53. Instanţa constată că, în speţă, norma în baza căreia s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecinţă, acuzaţia care îi este adusă persoanei constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de

posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu persaonei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

54. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „[…] în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil”. (cauza *Ruiz Torija vs. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; cauza *Papon vs. Franţa* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; cauza *Boldea vs. România*, 15 februarie 2007, § 30).

55. Din toate circumstanţele menţionate *supra*, instanţa de judecată conchide că nu a fost comisă fapta contravenţională imputată și, în corolar, vinovăția persoanei în acest aspect nu a fost demonstrată.

56. Ajungând la această concluzie, instanța nu vede necesar de a se pronunța asupra existenței cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, existenţei circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; necesității sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

iv. Încetarea procesului contravențional

57. Întrucât instanța de judecată a constatat că probele administrate de organul de constatare nu indică la caracterul verosimil al unei contravenții și, prin urmare, la existența faptului contravenției (art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional), procesul contravențional intentat la 27.02.2025, în privința lui Lungu Nicolae, conform semnelor calificative ale contravenției prevăzute la art. 318, alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat.

CONCLUZIA FINALĂ

58. În ansamblul circumstanțelor relevate, instanța de judecată constată prezența temeiurilor veridice de a înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator – executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 422r/25 din 27.02.2025, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 318, alin. (1) Cod contravențional, în privința Lungu Nicolae, din motiv că nu există faptul contravenției.

59. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator – executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru –, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 422r/25 din 27.02.2025, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art.

318, alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Lungu Nicolae, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei