Dosarul: nr.2r-4092/23(2-23163490-02-2r-13122023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - G. Grozav

D E C I Z I E

25 ianuarie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Secrieru Olga în interesele ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 16 noiembrie 2023, avocatul Secrieru Olga în interesele ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, pe un termen de 90 zile, solicitând astfel: obligarea lui ***** de a părăsi locuinţa comună din *****; obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** şi a copiilor minori, la o distanţă de 300 metri; obligarea lui ***** de a nu contacta prin telefon, corespondenţă sau orice alt mod pe ***** şi a copiilor minori; interzicerea lui ***** să se apropie de anumite locuri - locul de muncă a victimei, locul de studii a copiilor minori; obligarea de a participa la un program special de tratament sau de conciliere.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 noiembrie 2023, a fost admisă integral cererea victimei ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, fiind stabilite pentru *****, pentru o perioadă de 90 zile, următoarele măsuri de protecție: obligarea lui ***** de a părăsi locuinţa comună din *****; obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** şi a copiilor minori, la o distanţă de 300 metri; obligarea lui

***** de a nu contacta prin telefon, corespondenţă sau orice alt mod pe ***** şi a copiilor minori; interzicerea lui ***** să se apropie de anumite locuri - locul de muncă a victimei, locul de studii a copiilor minori; obligarea de a participa la un program special de tratament sau de conciliere.
3. La data de 01.12.2023, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 noiembrie 2023.

Argumentele părților:
4. În motivarea cererii de recurs, ***** a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării, pe motiv că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material.
5. Indică că, din conținutul încheierii din 16.11.2023 se constată că, instanța de fond a reținut pretinsa violență psihologică din partea pretinsului agresor ***** în raport cu ***** și a minorilor ***** și *****.
6. Susține că, aceste interpretări și concluzii eronate, demonstrează interpretarea eronată a circumstanțelor situației investigate/examinate de existență a pretinsei violențe psihologice, instanța bazându-se doar pe explicațiile petiționarei date în ședința de judecată.
7. Afirmă că, circumstanțele descrise de către petiționara ***** în conținutul cererii poartă un caracter inventiv, declarativ și nu corespunde adevărului.
8. Consideră că, ***** a depus cererea de chemare în judecată prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție doar în vederea atingerii scopului urmărit, adică de a nu-i oferi posibilitatea în calitatea de tată de avea posibilitatea de a interacționa cu copiii săi minori și de a participa la educarea și întreținerea lor.
9. Mai indică că, caracterul inventiv al circumstanțelor descrise în conținutul cererii se probează inclusiv prin faptul că petiționara ***** a indicat în conținutul cererii că ultima este supusă inclusiv violenței fizice din partea recurentului. Instanța fond, însă, din conținutul încheierii nu a reținut existența unei pretinse violențe fizice, iar aceasta deoarece nu a existat nici violența fizică, nici violența psihologică.
10. Notează că, în speță, nu există absolut nici un înscris/raport evaluare psihologică a pretinsei victime în calitatea de mijloc probatoriu necesar probării violenței psihologice reținute de către instanța de fond.
11. Mai indică că, între recurent și fiica minoră există o strânsă legătură emoțională, manifestă un atașament sporit raport cu fiica sa minoră, *****. Cât privește fiul său minor ***** există un atașament și legătură emoțională și mai mare, fiindu-i alături toate cantonamentele și antrenamentele ce le are la fotbal.
12. Susține că, prin emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 90 zile, recurentul este lipsit de posibilitatea de a oferi dragostea, afecțiunea, atenția, grija

și admirația de părinte în raport cu copiii minori.
13. La data de 24.01.2024, avocatul Secrieru Olga în interesele ***** a depus referința pe marginea recursului, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

14. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
15. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 noiembrie 2023 a fost contestată cu recurs de către ***** la data de 01.12.2023, iar astfel Colegiul civil constată că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

16. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.
17. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

18. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
19. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
20. Dint textul art.2 CPC se desprinde că, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționali, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.
21. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
22. Potrivit art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres

stabilite de prezentul cod.
23. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 16 noiembrie 2023, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, pe un termen de 90 zile, solicitând astfel: obligarea lui ***** de a părăsi locuinţa comună din *****; obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** şi a copiilor minori, la o distanţă de 300 metri; obligarea lui ***** de a nu contacta prin telefon, corespondenţă sau orice alt mod pe ***** şi a copiilor minori; interzicerea lui ***** să se apropie de anumite locuri - locul de muncă a victimei, locul de studii a copiilor minori; obligarea de a participa la un program special de tratament sau de conciliere.
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 noiembrie 2023, a fost admisă integral cererea ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, fiind stabilite pentru *****, pentru o perioadă de 90 zile, următoarele măsuri de protecție: obligarea lui ***** de a părăsi locuinţa comună din *****; obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** şi a copiilor minori, la o distanţă de 300 metri; obligarea lui ***** de a nu contacta prin telefon, corespondenţă sau orice alt mod pe ***** şi a copiilor minori; interzicerea lui ***** să se apropie de anumite locuri - locul de muncă a victimei, locul de studii a copiilor minori; obligarea de a participa la un program special de tratament sau de conciliere.
25. La data de 01.12.2023, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 noiembrie 2023.
26. În circumstanțele prezentei spețe, Colegiul civil reține că, prima instanță just și întemeiat a concluzionat despre necesitatea admiterii cererii privind eliberarea ordonanței de protecție în favoarea victimei, reieșind din următoarele considerente.

27. Astfel, din lucrările dosarului, implicit actele emise de organul de poliție, Colegiul civil a stabilit că, la data de 15.11.2023 și 16.11.2023, Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun.Chișinău a fost sesizat cu o plângere din partea petiționarei *****, care a comunicat că a fost agresată verbal de către fostul soț *****, care a încercat să o lovească, acțiuni ce s-au petrecut în fața copiilor minori.
28. La fel, din materialele cauzei, se constată că, victima Procop Marianna și agresorul ***** sunt în relații de divorț (f.d.6), și domiciliază în locuința comună, situată pe *****.
29. Potrivit constatării examenului psihologic din 29.06.2023, copii minori ***** au necesitatea de sprijin în depăşirea stărilor de presiune emoţională, depăşirea frustării, neliniştei cu riscul de trecere în anxietate, frica de viitor, sunt frustrați de conflictele dintre părinți. Cu recomandarea de consiliere psihologică cu

elemente psihoterapeutice cognitiv-comportamentale şi eliberarea emoţională în colaborare şi conlucrare cu familia.
30. În circumstanțele enunțate Colegiul consideră că, instanța de fond just a constatat că, comportamentul agresorului are un impact negativ asupra victimei, considerând necesar intervenirea autorității publice în scopul preîntîmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării victimei speței.
31. Conform art.2 Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie violență în familie reprezintă acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Totodată, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar. Concomitent, violența psihologică, în sensul legii, reprezintă impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățămînt; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.
32. Potrivit art.3 Legii menționate, subiecți ai violenței în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
33. În conformitate cu prevederile art.13 alin.(1)-(2) al Legii sus-numite, (1)

Cererea despre comiterea actelor de violență în familie se depune: a) la organele de poliție; b) în instanță de judecată; c) la organul de asistență socială şi de protecție a familiei şi copilului; d) la autoritatea administrației publice locale. (2) Cererea se depune la locul: a) de domiciliere al victimei; b) temporar de reședință al victimei dacă aceasta a părăsit domiciliul pentru a evita continuarea violenței directe; c) de reședință al agresorului; d) în care victima a căutat asistență; e) în care a avut loc actul de violență. Potrivit alineatului (2^1) același articol, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

34. Potrivit art.15 al Legii precitate, (1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi asistență victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor aflate în posesia şi folosința victimei; h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenței sau pentru înlăturarea ei; j) interzicerea de a păstra şi purta armă. (1^1) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) lit.a)-d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică. În acest caz, prevederile art.271^1 se aplică în mod corespunzător. (1^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privință. (2) Ordonanța de protecție se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției şi organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanței de protecție în privința

copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. (2^1) În cazurile în care ordonanța de protecție a fost eliberată în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, interdicțiile stabilite prin ordinul de restricție încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecție dispuse prin ordonanța de protecție. (3) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condițiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție. (4) Aplicarea măsurilor de protecție nu împiedică inițierea procedurii de divorț, partajării averii comune, decăderii din drepturile părintești, luării copilului fără decădere din drepturile părintești şi altor acțiuni prevăzute de legislația în vigoare. (4^1) Pe perioada acțiunii ordonanței de protecție în privința victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluși sau nu în ordonanța de protecție, aceștia se vor afla cu părintele-victimă. La solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială. (5) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanța de protecție ține de competența organului de poliție şi a organului de probațiune în modul prevăzut de lege. În cazul aplicării măsurii specificate la alin.(1) lit.j), organul de poliție ridică imediat armele şi munițiile de la agresor.

35. Potrivit art.278^5 CPC, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

36. Conform prevederilor art.278^7 CPC, (1) instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim

temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. (2^1) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privință. (3) Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.(4) Instanţa remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune şi altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată. (5) Ordonanța de protecție se execută în conformitate cu legislația în vigoare.

37. Astfel, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că concluzia primei instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție în speță pe un termen de 90 de zile este una corectă, or, potrivit dispozițiilor art.278^7 CPC alin.(3), măsurile de protecții se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.

38. În acest sens Colegiul accentuează că, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimelor, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntîmpinarea unor noi acte de violență asupra victimelor şi/sau asupra altor membri ai familiei.

39. În această ordine de idei, concluzia primei instanțe privind eliberarea ordonanței de protecție prin care au fost aplicate în privința victimei violenței în familie ***** măsuri de protecție împotriva agresorului ***** este una justificată, or, se constată cu certitudine că aceasta este subiect al violenței în familie, aflându-se anterior în raporturi de căsătorie cu victima violenței în familie.

40. Mai mult, în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție.

41. Cu referire la alegațiile recurentului precum că la materialele cauzei nu sunt înscrisuri în vederea probării violenței psihologice a pretinsei victime, Colegiul civil le apreciază ca fiind neîntemeiate și declarative.

42. Or, potrivit declarațiilor victimei ***** în instanța de fond, se atestă că, victima este agresată psihologic de *****, iar din cauza certurilor starea psihologică a victimei influențează negativ asupra stării psihologice a copiilor minor, fapt ce este probat prin constatarea examenului psihologic a copiilor minori ***** anexat la materialele cauzei (f.d.20-21).

43. Mai mult, Colegiul reține că, potrivit art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

44. Drept urmare celor expuse, normele pertinente şi jurisprudența CtEDO, Colegiul reiterează că în speță concluzia instanței de fond este una corectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate și în această Colegiul subliniază că, potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
45. În această ordine de idei, Colegiul notează că, instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.
46. Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).
47. Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
48. Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.
49. Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea recurată.
50. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Secrieru Olga în interesele ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru