Dosar nr.2c-105/2025
Nr.PIGD 2-25137052-23-2c-24092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat la data de 23 martie 2026 în mun.Comrat
Hotărîrea motivată întocmită la data de 30 aprilie 2026

Judecătoria Comrat sediul Central
Instanţa în componenţă:
Judecător Igor BOTEZATU
Grefier Reghina ZAICOVA
Cu participarea,
Reprezentantului reclamantului Vitali Iablocichin

Examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „TABACCO TRADE” împotriva SRL „BT-TABAC HOLDING”, către intervenienți accesorii Pogosyan Semen Amayakovitch și Pogosyan Semen Hmayaki, cetățeni ai Republicii Armenia — proprietari ai MTP „CIGARONNE”, precum și a SPS „Cigaronne” LLC (rezident al Republicii Armenia) — titular al drepturilor asupra MTP „CIGARONNE”, privind încasarea penalității pentru încălcarea condițiilor contractuale și constatarea lipsei riscului de confuzie între denumirile „CIGARONNE” și „CIGARETTO” pentru produse din tutun (mărfuri din clasa 34 CIPS/MKTIU),

c o n s t a t ă :

Argumentele părților la proces:

1. La data de 24 septembrie 2025, reprezentantul reclamantului SRL „TABACCO TRADE” administrator Valerii Jeliapov, a depus la Judecătoria Comrat, sediul Central, cererea de chemare în judecată către SRL „BT-TABAC HOLDING”, către intervenienți accesorii Pogosyan Semen Amayakovitch și Pogosyan Semen Hmayaki, cetățeni ai Republicii Armenia — proprietari ai MTP „CIGARONNE”, precum și a SPS „Cigaronne” LLC (rezident al Republicii Armenia) — titular al drepturilor asupra MTP „CIGARONNE”, privind încasarea penalității pentru încălcarea condițiilor contractuale și constatarea lipsei riscului de confuzie între semnele „CIGARONNE” și „CIGARETTO” pentru produse din tutun (mărfuri din clasa 34 CIPS/MKTIU).

2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, *TABACCO TRADE (denumită în continuare Reclamantul) întreprinde măsuri specifice pentru pregătirea pentru utilizarea comercială a produselor din tutun sub formă de țigări cu filtru marcate „CIGARONNE”. Designul, compoziția, stilul grafic, structura, vizualizarea, denumirea și elementele decorative ale ambalajului produsului din tutun CIGARONNE sunt originale și individualizate. Produsul menționat nu prezintă nici o asemănare cu produsele din tutun de sub marca „CIGARETTO”, al căror titular al drepturilor de autor este SRL „BT-TABAC HOLDING” (denumită în continuare Pârâta), nici din punct de vedere vizual, nici fonetic, nici conceptual, ceea ce exclude complet posibilitatea confuziei sau a inducerii în eroare a consumatorilor. Pârâtul este titularul mărcii verbale „CIGARETTO”, înregistrată și protejată în Republica Moldova sub nr.*****și a mărcii combinate cu același nume (nr. de depozit *****), care conține elementul CIGARETTO, executat într-o manieră originală în alb pe fond negru, cu un logo cu o coroană și doi lei stilizați în partea de sus. Din dreptul exclusiv al pârâtului asupra acestei mărci și denumiri, doar elementul verbal „CIGARETTO” este protejat, în timp ce cuvântul „cigaretto” în sine este derivat dintr-un termen utilizat în mod curent care desemnează un tip de produs din tutun. În conformitate cu articolul 62, alin.1, din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor, Reclamantul a adresat pârâtului o cerere oficială, prezentând argumente conform cărora utilizarea denumirii „CIGARONNE” și designul ambalajului sunt distincte de marca „CIGARETTO” și nu creează risc de confuzie. În solicitarea formulată, Reclamantul a solicitat pârâtului să își exprime oficial poziția cu privire la posibila încălcare a drepturilor sale exclusive. Ca răspuns la cerere, pârâtul a declarat unilateral o încălcare a drepturilor sale protejate și a interzis utilizarea denumirii „CIGARONNE” în Republica Moldova. Pârâtul a invocat similaritatea percepută a mărcilor și potențialul de inducere în eroare a consumatorilor cu privire la originea produselor. Pentru a confirma absența riscului de confuzie, Reclamantul a efectuat un studiu sociologic independent. Studiul, realizat de OPICONSULTING GRUP SRL la 10 septembrie 2025, stabilind următoarele: Consumatorii fac o distingere clară între produsele din tutun etichetate „CIGARONNE” și „CIGARETTO”; Similitudinea ambalajului și a designului nu evocă asocieri vădite între mărci; Nivelul de confuzie și probabilitatea unor produse înșelătoare sunt considerate nesemnificative și irelevante. Pentru a evalua suplementară a caracterului distinctiv al mărcilor, Reclamantul a apelat la Centrul Național de Expertize Criminalistice (CNEJ) din mun.Chișinău. Expertiza din 02 septembrie 2025 s-a menționat că mărcile „CIGARONNE” și „CIGARETTO” diferă semnificativ prin aspectul verbal, percepția sonoră și conținutul asociativ, eliminând riscul de confuzie în percepția consumatorilor. În pofida studiului sociologic și a expertizei prezentate, Pârâtul în continuare insistă*

asupra faptului că i-au fost încălcate drepturile exclusive. Existența unei astfel de incertitudini și a interdicției arbitrare impuse de Pârât împiedică pregătirea și implementarea activităților comerciale legitime ale Reclamantului. În conformitate cu articolul 62, alin.2, din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor, dacă poziţia titularului, prevăzută la alin.(1), nu satisface persoana interesată sau dacă titularul nu şi-a determinat poziţia în termen de 3 luni, persoana în cauză este în drept să intenteze o acţiune în instanţa judecătorească competentă privind stabilirea faptului de neîncălcare a drepturilor. De asemenea, e de menționat că părțile au un acord de cooperare în domeniul proprietății intelectuale, din data de 9 februarie 2024 (ataşat cererii), care stipulează obligațiile părților de a soluționa în comun litigiile și de a preveni pretențiile nefondate. Pârâtul, prin refuzul la adresa reclamantului de a utiliza în mod legitim marca „CIGARONNE" fără motive întemeiate/valide, a încălcat termenii acestui acord și, prin urmare, urmează a fi sancționat cu o penalitatea în mărimea de 5.000 lei în favoarea reclamantului, în conformitate cu clauza 3.1 din contract. Temeiuri juridice : articolul 62, alin.2, și articolul 10 din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor. Pârâtul a înregistrat marca comercială „CIGARETTO" cu protecție juridică limitată. Cuvântul „cigaretto" în sine este derivat dintr-o denumire de produs utilizată în mod obișnuit și nu poate face obiectul unui monopol. Titularul drepturilor de autor nu are un drept exclusiv asupra cuvântului în sine și nu are dreptul de a interzice utilizarea acestuia de către participanții pieței comerciale de bună credință. Conform art.10 alin.2 din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor, dreptul exclusiv asupra mărcii nu-i permite titularului să interzică unui terţ să utilizeze în activitatea sa industrială sau comercială, în concordanță cu practicile oneste: propriul său nume sau adresa sa; indicaţiile referitoare la specia, calitatea, cantitatea, destinaţia, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, la alte caracteristici ale acestora; marca, în cazul cînd este necesar de a indica destinaţia unui produs şi/sau serviciu, în special în calitate de accesoriu ori de piesă detaşabilă. Utilizarea de către Reclamant a cuvântului „CIGARONNE" pentru a desemna un produs cu un design de ambalaj diferit este de bună credință și nu încalcă drepturile exclusive ale Pârâtului. Utilizarea de către Reclamant a denumirii „CIGARONNE" nu încalcă drepturile exclusive ale Pârâtului, deoarece nu este o imitație a denumirii „CIGARETTO" și are un design de ambalaj unic. Diferențele fonetice și vizuale dintre „CIGARONNE" și „CIGARETTO" împiedică confuzia în mintea consumatorilor, iar utilizarea denumirii în sine respectă regulile comerciale obișnuite. Reclamantul face trimiterea la prevederile Codului Civil indicînd că art.14 interzice invocarea, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvîrşit-o sau la care a participat. Pârâtul nu are dreptul să insiste asupra încălcării drepturilor sale prin ignorarea dovezilor obiective

furnizate de reclamant privind absența unui risc de confuzie. Art.26 CPC RM garantează contradictorialitatea și egalitatea părților, ceea ce oferă Reclamantului posibilitatea de a-și apăra pe deplin poziția și de a dovedi absența încălcării drepturilor. Art.118 CPC RM stabilește că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă. Reclamantul a prezentat rezultatele unui studiu sociologic independent și o opinie de expertiză care confirmă absența riscului de confuzie. Art.166 CPC RM prevede că orice parte interesată are dreptul de a formula o cerere pentru a constata existența sau absența unui drept contestat. Reclamantul își exercită acest drept în cadrul prezentei cereri. Având în vedere cele menționate, consideră că pretențiile Pârâtului de interzicere a utilizării denumirii „CIGARONNE" sunt nefondate și încalcă dreptul Reclamantului de a pregăti și desfășura activități comerciale legale.

3. Solicită admiterea integrală a cererii de chemare. Recunoașterea încălcării de către Pârât a prevederilor acordului de cooperare în domeniul proprietății intelectuale din 9 februarie 2024, încheiat între părți (Reclamantul și Pârâtul), și ca urmare a încasa de la Pârât amenda în valoare de 5000 (cinci mii) de lei în folosul Reclamantului pentru încălcarea prevederilor acordului încheiat. Stabilirea absenței riscului de confuzie între denumirile CIGARONNE" și „CIGARETTO" pentru produse din tutun (mărfuri din clasa 34 CIPS/MKTIU).

4. La data de 09 decembrie 2025 la Judecătoria Comrat sediul Central a parvenit Referința depusă de reprezentantul pîrîtului SRL „BT-TABAC HOLDING", administrator Nicolai Peicov, care invocă *în urma examinării conținutului cererii de chemare în judecată depuse de SRL „Tabacco Trade", considerăm că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive. Poziția Pârâtului. Pârâtul nu recunoaște pretențiile formulate prin acțiune și le consideră integral neîntemeiate. Semnul „CIGARETTO" este înregistrat în calitate de marcă și beneficiază de protecție juridică deplină. Orice semn susceptibil să genereze o percepție asociativă în rândul consumatorilor încalcă dreptul exclusiv al titularului mărcii. Cu privire la contractul din 29.02.2024. Reclamantul invocă contractul de colaborare în domeniul proprietății intelectuale din 29.02.2024. Pârâtul confirmă încheierea contractului, însă neagă existența oricărei încălcări a clauzelor acestuia. Contractul nu limitează Pârâtul în exercitarea drepturilor sale exclusive. Cu privire la riscul de confuzie. Reclamantul susține în mod neîntemeiat lipsa riscului de confuzie între semnele „CIGARETTO" și „CIGARONNE", în timp ce analiza obiectivă a acestor semne demonstrează contrariul. Ambele semne: încep cu elementul verbal dominant identic „CIGAR"; sunt utilizate pentru produse din aceeași categorie — produse din tutun; sunt destinate aceluiași segment de consumatori; este evident că vor fi comercializate prin canale identice de distribuție, având în vedere dimensiunea redusă a pieței Republicii Moldova. Conform criteriilor general acceptate de apreciere a similitudinii mărcilor*

(fonetică, vizuală şi semantică), coincidenţa elementului dominant constituie factorul esenţial în formarea unei legături asociative în percepţia consumatorului. Perceperea unei mărci nu se realizează prin analiza literală a fiecărei litere, ci prin impresia generală creată. Prin urmare, în condiţiile unei percepţii obişnuite din partea consumatorului, semnul „CIGARONNE" va fi inevitabil asociat cu semnul deja existent al reclamantului — „CIGARETTO", ceea ce generează un risc real de confuzie şi de inducere în eroare a consumatorului din Republica Moldova cu privire la proveniența produselor. Reclamantul nu a prezentat nicio probă pertinentă şi admisibilă care să infirme existența acestui risc. Cu privire la similitudinea ambalajului şi a imaginii comerciale a produsului Pe lângă similitudinea verbală, semnul „CIGARETTO" este utilizat într-un ambalaj care, prin ansamblul caracteristicilor sale vizuale: structura compoziţională; stilistica; amplasarea elementelor grafice; utilizarea ramelor decorative; structura generală a designului, creează o percepţie vizuală similară a imaginii comerciale a produsului, ceea ce amplifică riscul de confuzie nu doar între semne, ci şi între produsele propriu-zise. În speţă, nu este vorba despre o similitudine izolată a unui element distinct, ci despre o similitudine complexă a imaginii comerciale generale, aspect care, în practica protecţiei proprietăţii intelectuale, constituie un temei autonom pentru constatarea existenţei riscului de confuzie. Cu privire la indiciile de concurenţă neloială. Utilizarea potenţială a semnului „CIGARONNE" pe teritoriul Republicii Moldova, în combinaţie cu un aspect vizual similar, este orientată, în opinia noastră, spre: preluarea reputaţiei comerciale deja formate a reclamantului; crearea unei legături asociative cu un alt semn cunoscut — semnul reclamantului; obţinerea unui avantaj concurenţial nejustificat. Astfel de acţiuni întrunesc elementele concurenţei neloiale, întrucât sunt îndreptate spre: inducerea în eroare a consumatorului; parazitarea pe notorietatea unui semn aparţinând altui titular; denaturarea condiţiilor concurenţiale loiale. Cu privire la caracterul neîntemeiat al pretenţiei privind penalitatea. Pretenţia privind încasarea unei penalităţi în cuantum de 5000 lei: nu este susţinută prin probe privind încălcarea contractului; nu conţine un calcul juridic argumentat; nu este proporţională cu pretinsa încălcare; nu este confirmată existența unei legături cauzale între acţiunile Pârâtului şi eventualele prejudicii pretinse de Reclamant. În lipsa constatării de către instanţă a unui fapt de încălcare a obligaţiilor contractuale, aplicarea penalităţii este inadmisibilă din punct de vedere juridic. Concluzie. Astfel: riscul de confuzie între semnele „CIGARETTO" şi „CIGARONNE" există în mod real; similitudinea are caracter verbal, vizual şi comercial; sunt prezente indicii ale concurenţei neloiale; pretenţia privind penalitatea este neîntemeiată. Cereri procedurale. Pârâtul solicită examinarea prezentei cauze în lipsa reprezentantului său şi solicită instanţa a comunica cu privire la hotărârea adoptată prin transmiterea actului judecătoresc la adresa electronică oficială sau

la adresa poștală a Pârâtului. Solicită, respingerea integrală pretențiile reclamantului TABACCO TRADE SRL. Examinarea cauzei î lipsa reprezentantului pârâtului. Notificarea pârâtul cu privire la hotărîrea instanței adoptate.(f.d.47-49)

Argumentele participanţilor la proces în cadrul şedinţei de judecată.

5. Reprezentantul reclamantului TABACCO TRADE SRL, Vitalii Iablocichin în şedinţa de judecată a suţinut cererea de chemare în judecată înaintată și a solicitat admiterea integrală a pretențiilor reclamantului în temeiuri invocate în cererea de chemare în judecată și în pledoariile scrise depuse (f.d.59-60).

6. Reprezentantul pârâtului SRL „BT-TABAC HOLDING”*,* fiind înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat. La data de 09 decembrie 2025 de reprezentatul pîrîtului, administrator Nicolai Peicov, a fost depusă referința în care a solicitat examinarea în lipsă, cauzei, motiv pentru care instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

7. Intervenienți accesorii Pogosyan Semen Amayakovitch și Pogosyan Semen Hmayaki, și reprezentantul intervenientului accesoriu SPS „Cigaronne” LLC fiind înștiințați legal, la demersul reprezentantului reclamantului Vitalii Iablocichin din 09.12.2025, despre locul, data şi ora şedinţei, prin citarea publică în „Monitorul Oficial”, la data de 19.12.2025 (f.d.58) în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au solicitat amânarea examinării cauzei, motiv pentru care instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora

Aprecierea instanței de judecată:

8. Instanța de judecată, examinând materialele cauzei civile, apreciind probele administrate în ansamblul lor și verificând temeinicia pretențiilor formulate prin prisma normelor de drept material și procedural aplicabile, ajunge la concluzia că acțiunea înaintată este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

9. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În cazul dat legea astfel nu dispune.

10. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

11. Conform art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

12. Potrivit art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

13. Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

14. Articolul 241 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede expres că, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii.

15. Astfel, din materialele dosarului s-a constatat că la data de 09 februarie 2024 între Reclamant și Pârât a fost încheiat Contractul de colaborare în domeniul proprietății intelectuale, având drept scop asigurarea cooperării de bună-credință între părți, prevenirea pretențiilor neîntemeiate, schimbul de informații și coordonarea utilizării desemnărilor susceptibile să genereze risc de confuzie.(f.d.12)

Conform pct. 3.1 al contractului menționat, partea culpabilă urma să achite celeilalte părți o penalitate în cuantum de 5.000 MDL pentru încălcare prevederilor contractuale.

16. Instanța reține, că la data de 22 august 2025, Reclamantul a notificat Pârâtul despre intenția de utilizare pe teritoriul Republicii Moldova a desemnării „CIGARONNE" pentru produse din tutun, iar la data de 01 septembrie 2025 Pârâtul și-a exprimat dezacordul, invocând existența unui risc de asociere și confuzie cu marca „CIGARETTO". (f.d.17, 18)

17. La data 12 septembrie 2025 Reclamantul a expediat scrisoare nr. 12 în adresa Pârâtului prin care a comunicat despre probele ce atestă lipsa gradului de confuzie sau inducere în eroare, cu cerința de a revizui poziția de interzicere a utilizării desemnării CIGARONNE. (f.d.19)

18. La data de 19 septembrie 2025S.R.L. BT-TABAC HOLDING a expediat scrisoarea cu numărul 113/1 în adresa Reclamantului prin care reiterează poziția sa în vederea utilizării desemnării litigioase. Făcând referire la pct. 5 din cadrul Contractului de Colaborare semnat între părți, care prevede modul de soluționare a litigiilor.(f.d.20)

19. În conformitate cu art. 2 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, marca reprezintă orice semn susceptibil de reprezentare grafică, care servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

20. Potrivit art.4 alin.(1) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) este unica autoritate competentă care acordă protecție mărcilor pe teritoriul Republicii Moldova, iar conform art. 4 alin. (2) lit. b), e) și f), aceasta recepționează și examinează cererile de înregistrare a mărcilor, ține registrele naționale ale mărcilor și examinează contractele privind drepturile asupra mărcilor.

21. Conform art.5 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, pot constitui mărci orice semne susceptibile de reprezentare grafică, inclusiv cuvinte, litere, combinații de culori și alte elemente distinctive, cu condiția ca acestea să permită distingerea produselor sau serviciilor unui agent economic de cele ale altor participanți la circuitul comercial.

22. În temeiul art. 61 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, orice persoană interesată care are pretenții privind utilizarea unei mărci este în drept să inițieze acțiune în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

23. În conformitate cu art.8 alin.(3) și alin. (4) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, o marcă poate fi refuzată la înregistrare în măsura în care aduce atingere unui drept anterior și dacă este demonstrat existența unui risc real de confuzie sau de asociere cu un semn anterior protejat.

24. Totodată, potrivit art. 10 alin. (1) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, dreptul exclusiv asupra unei mărci nu se extinde asupra elementelor descriptive ori asupra semnelor care nu pot fi înregistrate separat, cu condiția utilizării lor cu bună-credință și cu respectarea intereselor legitime ale titularului și ale terților.

25. Prin urmare, instanța constată că Pârâtul este titularul mărcii verbale „CIGARETTO”, înregistrată cu nr. depozit 054422 din 05.12.2024, precum și al unei mărci combinate ce conține același element verbal, însă protecția acordată este una limitată, fără extinderea dreptului exclusiv asupra cuvântului „CIGARETTO”, aspect confirmat expres prin Decizia AGEPI din 18.08.2025.(f.d.13)

26. Astfel, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a stabilit că termenul „CIGARETTO” are caracter descriptiv și derivă dintr-un termen generic utilizat pentru produse din tutun, motiv pentru care nu poate beneficia de protecție autonomă absolută. În aceste condiții, instanța apreciază că Pârâtul nu poate pretinde monopol asupra radicalului lexical „CIGAR”, acesta având caracter generic și descriptiv pentru clasa 34 CIPS.

27. Instanța acordă relevanță concluziilor Raportului întocmit de S.R.L. OPICONSULTING GRUP la 10 septembrie 2025, precum și Concluziei Raportului de Expertiză extrajudiciară nr. 1636-1646 din 02 septembrie 2025 elaborat de CNEJ, din care rezultă că: Conform analizii efectuate de CNEJ, din punct de vedere fonetic, denumirile celor două mărci: „Cigaretto" şi "Cigaronne",

s-a constatat că „Cigaretto" se pronunță [siga'retto], având o structură clară, cu accent pe penultima silabă (-retto). Terminația„-etto" este specific limbii italiene şi conferă o nuanță diminutivală, asociată cu ideea de rafinament sau micime („țigară mică, elegantă"), iar "Cigaronne" se pronunță [,siga'ron] sau [,siga'ronɔ], având o rezonanță franceză, dată de sufixul „-onne". Acesta este specific limbii franceze şi se asociază cu forme lexicale stilizate ori feminine. Prin urmare, din punct de vedere ſonetic, „Cigaretto" are o sonoritate italiană, deschisă şi clară, iar „Cigaronne" are o sonoritate franceză, închisă şi nazală. Din punct de vedere lingvistic, „Cigaretto" este un termen siruplu, scurt şi direct, în legătură imediată cu produsul comercializat (țigareta). Este transparent semantic, având valoare descriptivă, iar „Cigaronne" este un termen inovativ, nefiind derivat direct din cigarette". Creează o denumire artificială, opacă semantic, cu rezonanță internațională şi exclusivistă, care funcționează mai degrabă ca marcă de identitate decât ca termen descriptiv, având rol predominant de brand (f.d.23-33, 34-37).

28. Sub aspect fonetic și conceptual, instanța reține că sufixul „-ETTO” conferă desemnării „CIGARETTO” o rezonanță italiană diminutivală, în timp ce sufixul „-ONNE” conferă desemnării „CIGARONNE” o rezonanță franceză distinctă și individualizată. Prin urmare, impresia comercială globală creată de cele două mărci este diferită și suficient de clar delimitată pentru consumatorul mediu.

29. Instanța reține că, potrivit jurisprudenței europene și practicii pe astfel de cazuri a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, inclusiv principiilor desprinse din cauza CJUE C-383/99 P „Baby-Dry”, combinarea unor elemente descriptive poate genera distinctivitate atunci când rezultatul final creează o percepție neobișnuită și individualizată și nu împiedică înregistrarea dacă părțile distinctive modifică percepția consumatorului.

30. Ce ține de argumentele pîrîtului invocate în referința depusă în adresa instanței, instanța constată că în speță, Pârâtul nu a prezentat probe pertinente și convingătoare care să demonstreze existența unui risc real și efectiv de confuzie în percepția consumatorului ori existența unor cazuri concrete de inducere în eroare.

31. Analizând probele administrate, instanța constată că afirmațiile Pârâtului privind pretinsa concurență neloială și pretinsa asociere comercială nu sunt susținute prin mijloace de probă suficiente și rămân la nivelul unor simple presupuneri.

32. Mai mult, instanța reține că, potrivit Legii concurenței nr.183/2012, competența de constatare a actelor de concurență neloială aparține Consiliului Concurenței, iar instanța civilă nu poate substitui autoritatea specializată în lipsa unei proceduri și a unei constatări oficiale în acest sens.

33. Instanța apreciază că Reclamantul a acționat cu bună-credință, notificând prealabil intenția utilizării desemnării „CIGARONNE”, prezentând expertize și

probe tehnice privind inexistența riscului de confuzie și respectând obligațiile asumate prin contractul încheiat între părți.

34. În consecință, instanța concluzionează că pretențiile reclamantului sunt acceptabilele și constată că desemnările „CIGARETTO” și „CIGARONNE” pot coexista pe piața produselor din tutun fără a genera risc real de confuzie, elementul comun „CIGAR” are caracter descriptiv și nu poate fi monopolizat, diferențele fonetice, semantice, conceptuale și vizuale dintre mărci sunt suficiente pentru delimitarea originii comerciale.

35. Prin urmare, instanța apreciază că poziția Pârâtului reprezintă o încercare de extindere excesivă a protecției juridice asupra unei desemnări descriptive, contrar limitelor stabilite de Legea nr. 38/2008 și principiilor concurenței loiale.

36. Din aceste considerente, instanța consideră întemeiată pretenția Reclamantului privind constatarea inexistenței riscului de confuzie între desemnările „CIGARONNE” și „CIGARETTO” pentru produsele din clasa 34 CIPS și a încălcării de către pîrît prevederilor contractului de cooperare în domeniul proprietății intelectuale din 09.02.2024, încheiat între părți, care urmează a fi admisă.

În baza art. 117–119, art. 130, art. 236–241, art. 258 și art. 358 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, instanța,

h o t ă r ă ș t e:

1. Cerea de chemare în judecată a reclamantului SRL „TABACCO TRADE” împotriva SRL „BT-TABAC HOLDING”, a terților Pogosyan Semen Amayakovitch și Pogosyan Semen Hmayaki, cetățeni ai Republicii Armenia — titulari ai MTR „CIGARONNE”, și a companiei SPS „Cigaronne” LLC (rezident al Republicii Armenia) — titular al MTR „CIGARONNE”, privind încasarea penalității pentru încălcarea condițiilor contractuale și constatarea lipsei riscului de confuzie între semnele „CIGARONNE” și „CIGARETTO” pentru produse din tutun (clasa 34 CIPS) — se admit.
2. Se constată încălcarea de către pârâtul SRL „BT-TABAC HOLDING” a prevederilor contractului de cooperare în domeniul proprietății intelectuale din 09.02.2024, încheiat între părți.
3. Se constată lipsa riscului de confuzie între semnele „CIGARONNE” și „CIGARETTO” pentru produse din tutun (clasa 34 CIPS).
4. Se constată posibilitatea coexistenței semnelor „CIGARONNE” și „CIGARETTO” pe piața produselor din tutun (clasa 34 CIPS).

5. Se încasează de la pârâtul SRL „BT-TABAC HOLDING” în favoarea reclamantului SRL „TABACCO TRADE” o penalitate în mărime de 5 000 (cinci mii) lei pentru încălcarea prevederilor contractului.

6. *În conformitate cu art. 255 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, hotărârea se execută benevol în termenul stabilit de lege, nu mai târziu de 15 zile de la data rămânerii definitive.*

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Comrat sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Igor Botezatu**

Președintele ședinței: Igor Botezatu