Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru – Guzun Corneliu
Dosarul nr. 2r-1333/25; PIGD nr. 2-25068897-02-25r-04072025

D E C I Z I E

15 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Cornelia Balan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 iunie 2025, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Onica Anastasia, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: În data de 13 mai 2025 executorul judecătoresc Cornelia Balan a înaintat în instanță demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Onica Anastasia.

În motivarea demersului a indicat că, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-14567/19 din 11.11.2019 emis de Judecătoria Chișinău, (sediu Centru) privind încasarea de la Onica Anastasia Vitalie (c.p *****, a.n *****, cu domiciliu în *****) în beneficiul lui *****” datoria în sumă totală de 18 452.92 lei.

Indică asupra faptului că, data de 07.02.2020 a fost intentată procedura de executare, totodată au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentelor executorii. Fiind citat la biroul executorului judecătoresc pentru achitarea datoriei debitorul nu s-a prezentat şi nu a prezentat dovada achitării datoriei.

Astfel indică că pe parcursul executării sa stabilit că debitorii nu dețin careva bunuri, ce ar putea fi urmărite. Conform bazei de date ÎS „Cadastru”, debitorul Onica Anastasia, nu dispune de bun imobil.

Conform informației de la ACCES-1, Onica Anastasia, nu dispune de mijloc de transport. Susține că, potrivit comunicatelor informative recepționate de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, debitorul nu figurează în calitate de asociați al întreprinderi.

Conform informației parvenite de la instituțiile financiare a fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă aceasta nu dispune de mijloace financiare în cont.

Conform informației din baza de date CNAM acesta nu este angajat în câmpul muncii.

Astfel, debitorul a fost citat repetat pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc şi pentru a achita datoria sau a prezenta dovada executării documentului executoriu, însă, până în prezent nu au fost achitate sumele datorate.

Dat fiind faptul că debitorul nu se prezintă la biroul executorului şi nu este cunoscut locul aflării lui, ce împiedică executarea documentului executoriu menționat mai sus, consideră că este necesară anunțarea în căutare a debitorului.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 iunie 2025, prima instanță a respins demersul executorului judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Onica Anastasia.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 18 iunie 2025 executorul judecătoresc Cornelia Balan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 iunie 2025, emisă la demersul executorului judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Onica Anastasia.

În motivarea cerințelor invocate în cererea de recurs a invocat că, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-14567/19 din 11.11.2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru privind încasarea de la Onica Anastasia (c.p *****, a.n ***** cu domiciliul în mun. *****) în beneficiul lui *****" datoria în sumă totală de 18452.92 lei.

La data de 07.02.2020 a fost intentată procedura de executare, totodată au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentelor executorii. Fiind citat la biroul executorului judecătoresc pentru achitarea datoriei debitorul nu s-a prezentat și nu a prezentat dovada achitării datoriei.

Astfel pe parcursul executării sa stabilit că debitorii nu dețin careva bunuri, ce ar putea fi urmărite. Conform bazei de date ÎS „Cadastru", debitorul Onica Anastasia, nu dispune de bun imobil asupra cărui a fost aplicată interdicția de înstrăinare.

Conform informației de la ACCES-1, Onica Anastasia, nu dispune de mijloc de transport.

Potrivit comunicatului informative recepționat de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat", debitorul nu figurează în calitate de asociați al întreprinderii.

Ulterior, conform informației parvenite de la instituțiile financiare fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă aceasta nu dispune de mijloace financiare în cont.

Conform informației din baza de date CNAM acesta nu este angajat în câmpul muncii. Astfel, debitorul a fost citat repetat pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc şi pentru a achita datoria sau a prezenta dovada executării documentului executoriu, însă, până în prezent nu au fost achitate sumele datorate.

Totodată, a invocat că pe parcursul executării s-a stabilit că debitoarea nu locuiește pe adresa mun. *****, fapt confirmat de mama sa, care a comunicat că este plecată peste hotare și că îi va transmite sa achite datoria, însă până la moment nu a achitat nimic.

În motivarea încheierii, instanţa de judecată susține eronat că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu, ori, la materialele dosarului sunt anexate răspunsurile de la toate instituțiile financiare, Organul Cadastrat Teritorial constatând-se cu certitudine că debitorul nu deține bunuri în proprietate. De asemenea din materialele dosarului rezultă cu certitudine că în privința debitorului au fost expediate mai multe scrisori care nu au fost recepționate.

La fel la materialele dosarului este anexată informația de la CNAM la situația lunii curente, ce confirmă suplimentar că debitorul nu activează, însă instanța a ignorat acest fapt.

A menționat că instanța de fond superficial a examinat materialele procedurii de executare, executorul judecătoresc este în imposibilitate să-i înmâneze actele de procedură dacă acesta nu locuiește pe adresă, iar alt loc de trai nu este cunoscut și vecinii refuză să semneze în calitate de martori, act fapt fiind posibil doar dacă debitorul va fi anunțat în căutare și se va stabili locul aflării.

Astfel, dat fiind faptul că debitorul nu se prezintă la biroul executorului şi nu este cunoscut locul aflării lui, ce împiedică executarea documentului executoriu menționat mai sus, consideră că este absolut necesară anunţarea în căutare a debitorului pe teritoriul RM.

Executorul consideră concluzia instanței neîntemeiată, or, anunțarea în căutare a debitorului ar da posibilitate reală de achitare a datoriei într-un termen rezonabil.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 10, 64, 66, Cod de Executare a RM, solicită recursului, casarea încheierii nr. 25-891/25 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Centru la 13 iunie 2025 cu emiterea unei noi decizii privind anunţarea în căutate a debitorului Onica Anastasia.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În acest context, deoarece încheierea instanței de fond a fost emisă la 13 iunie 2025 (f.d.48-49), iar cererea de recurs a fost depusă la 18 iunie 2025, Colegiul civil constată că recurentul a respectat termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă al RM. (f.d.51-53)

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) Cod de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În temeiul art. 11 din Codul de executare al RM, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;

În temeiul art. 22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

În temeiul art. 44 alin. (3) din Codul de executare, **debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile,** drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 72 alin. (1) Cod de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor procedurii de executare silită, prezentate de către executorul judecătoresc la demers, prima instanță a constatat că:

În procedura executorului judecătoresc Balan Cornelia, spre executare silită, se află documentul executoriu nr. 2-14567/19 din 11 noiembrie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, (sediu Centru) privind încasarea de la Onica Anastasia Vitalie în beneficiul *****" datoria în sumă totală de 18 452.92 lei.

În această privință, prima instanță, studiind înscrisurile prezentate în susținerea demersului cu privire la anunțarea în căutare a debitorului, a constatat că, executorul judecătoresc, în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de executare, a emis încheierea de intentare a procedurii de executare și încheierea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării, a expediat șase citații și a prezentat extrase din baza de date Acces.

În acest context, s-a constatat că patru citații expediate de către executorul judecătoresc la adresa de domiciliu a debitorului au fost reclamate de către acesta și două nu au fost recepționate, plicurile returnându-se cu mențiunea ,,nereclamat”.

Conform bazei de date ÎS „Cadastru”, debitorul Onica Anastasia, deține în proprietate un bun imobil cu nr. cadastral ***** situat în mun. *****.

Conform informației de la ACCES-1, Onica Anastasia, nu dispune de mijloc de transport și nici nu figurează în calitate de asociat la vreo întreprindere.

Potrivit informației parvenite de la instituțiile financiare fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă aceasta nu dispune de mijloace financiare în cont, iar potrivit informației din baza de date CNAM acesta nu este angajat în câmpul muncii.

În același timp, prima instanță a stabilit că, executorul judecătoresc nu a prezentat dovada efectuării de telefonograme în adresa acestuia, nu a ieșit la fața locului în vederea stabilirii locului aflării debitorului sau a bunurilor acestuia, în conformitatea art.67 Cod de executare, sau alte acțiuni legale, deși a avut posibilitatea și trebuia să acționeze întru eficientizarea măsurilor și acțiunilor de executare a documentului executoriu.

Prin urmare, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

În ceea ce privește argumentele recurentului privitor la măsurile și acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, Colegiul civil constată că se întemeiază pe aprecierea subiectivă a faptelor constatate în cadrul procedurii de executare și respectiv pe interpretarea eronată a normelor de drept.

Or, ținând cont de natura acțiunilor și măsurilor luate de către executorul judecătoresc întru identificarea locului aflării debitorului, limitate doar la anumite posibilități legale și cu ignorarea altor proceduri legale pasibile a fi aplicate în cadrul procedurii de executare, având în vedere inclusiv faptul că, anunțarea în căutare este admisibilă doar în cazul când prezenţa debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară și justifică această necesitate, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, Colegiul civil ajunge la concluzia că, **circumstanțele cauzei confirmă că nu se întrunesc cumulativ condițiile legale privind căutarea debitorului în temeiul art. 72 din Codul de executare.**

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere obiectivă faptelor și normelor de drept puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 iunie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 iunie 2025, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Onica Anastasia.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Copia corespunde originalului, judecător raportor – Elena Bolocan