Dosarul 4-6/2025
Nr. **4-25003388-26-4-13012025**

D E C I Z I E
asupra cazului cu privire la contravenția administrativă

25 februarie 2025 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni, în componența
președintelui ședinței de judecată, Lilia Țurcan
grefierului Svetlana Guțu
Cu participarea:
Avocatului – Lucreția Socolov, care apără interesele contravenientului Vozian Valentin Valentin
Avocatului Victoria Mititiuc în interesele părții vătămate – Vozian Valentin
În lipsa:
Agentului constatator – Melnic Petru, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată
Contravenientului – Vozian Valentin Valentin, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată
Părții vătămate – Vozian Valentin, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată

examinînd în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională întocmită în privința lui Vozian Valentin Valentin, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** r-nul Dondușeni, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 444837 din 03.01.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Melnic Petru, s-a stabilit că, Vozian Valentin Valentin, ultima perioadă de timp, îl agresează, îl maltratează și inițiază diferite conflicte cu tatăl său Vozian Valentin.

Astfel, acțiunile lui **Vozian Valentin Valentin** au fot calificate de agentul constatator în baza art. 78/1 din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privința lui **Vozian Valentin Valentin**, în baza prevederilorart. 395; art. 400 alin. (4) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator Melnic Petru, în ședința de judecată nu s-a prezentat cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contravenientul Vozian Valentin Valentin, în ședința de examinare a cauzei, nu s-a prezentat cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Avocatul – Lucreția Socolov, în ședința de judecată a solicitat aplicarea față de contravenientul Vozian Valentin a unei pedepse nonrpivative de libertate.

Partea vătămată – Vozian Valentin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, necătînd că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare, instanța a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa părții vătămate.

Avocatul Victoria Mititiuc, în interesele victimei – Vozian Valentin, în ședința de judecată a declarat că, solicită sancționarea contravenientului Vozian Valentin Valentin conform legii.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 444837 din 03.01.2025, încheiat de către agentul constatator Melnic Petru, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 444837 din 03.01.2025, Vozian Valentin Valentin, ultima perioadă de timp, îl agresează, îl maltratează și inițiază diferite conflicte cu tatăl său Vozian Valentin.

În privința ultimului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78^1 Cod contravențional.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăţia acestuia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Raport privind înregistrare contravenției;
- Denunțul cet.Vozian Valentin;
- Proces-verbal de audiere a victimei;
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie;
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie;
- Acord de efectuare a cercetării la fața locului;
- Proces-verbal de cercetare la fața locului
- Tabel fotografic la procesul-verbal de cercetare la fața locului
- Ordin de restricție de urgență;
- Caracteristica de la locul de trai - satisfăcătoare
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 444837 din 03.01.2025

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 78/1 din Codul Contravențional, Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile. Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Vozian Valentin a aplicat forța fizică în privința tatălui său – Vozian Valentin.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Vozian Valentin Valentin careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că Vozian Valentin este vinovat de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 78^1 din Codul Contravenţional, adică Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului Vozian Valentin Valentin.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante. Atît circumstanţe atenuante, cît și circumstanţe care ar agrava răspunderea lui **Vozian Valentin Valentin**, instanța de judecată nu a stabilit.

Conform art. 37 alin (3) Cod contravențional Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului **Vozian Valentin Valentin** în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 444837 din 03.01.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui **Vozian Valentin Valentin** să fie sub formă de muncă neremunerată. Nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravenţional.

La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de **40 (patruzeci)** ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă, iar măsura de pedeapsă aplicată lui **Vozian Valentin Valentin** este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenției săvîrşite.

În baza celor prezentate, în conformitate cu prevederile articolelor 37, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Vozian Valentin Valentin**, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional şi în temeiul acestei legi, i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe un termen de **40 (patruzeci) ore.**

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se vor trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Vozian Valentin Valentin**, care în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul **Lilia Țurcan**