CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-4873/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25088045-03-4r-21102025 Judecător Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
în numele Legii

26 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul INSP a DP Centru, Medinschii Vasilii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Poleacov Stanislav, în temeiul art. 229 alin. (3) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 09 iunie 2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP, Medinschii Vasilii, a fost întocmit în privința lui Poleacov Stanislav procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 987648, pentru faptul că, la 09.06.2025, ora 20:12, în or. Rezina, conducea mijlocul de transport de marca/model „Mercedes E 200” n.î. *****, nefiind asigurat de răspunderea auto civilă.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP, Medinschii Vasilii, din 09.06.2025, Poleacov Stanislav a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30

unități convenționale, echivalentul sumei de 1500,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Contravenientul Poleacov Stanislav, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.06.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, acțiunile agentului constatator trebuie să aibă în spate probe, iar decizia este un act care confirmă cele relatate, or, la materialele dosarului nu există nici o probă ce ar demonstra acțiunile ilegale ale contravenientului și nu există careva probe obținute prin mijloace certificate și omologate.

Invocând că, vehiculul de model „Mercedes 200E", cu n/î *****, condus la 09.06.2025 de către Poleacov Serghei, este asigurat cu data de 23.03.2025 valabil până la 22.03.2026 (copia asigurării fiind anexată).

Solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 09.06.2025, seria MAI06 987648 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional din lipsa faptului contravenției.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 septembrie 2025, s-a admis contestația depusă de către Poleacov Stanislav, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 987648 și deciziei agentului constatator din 09.06.2025.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Poleacov Stanislav în temeiul art. 229 alin. (3) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, cu repunerea acestuia în drepturi.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul INSP a DP Centru, Medinschii Vasilii a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă contestația contravenientului Poleacov Stanislav, menținându-se procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emisă.

În motivarea recursului, a invocat faptul că la momentul stopării de către conducătorul auto nu a fost prezentată asigurarea auto obligatorie iar fiind verificat în baza de date e-data System la fel nu a găsită confirmarea că automobilul condus de către contravenient era asigurat, iar asigurarea la data de 09.06.2025, era valabilă.

Totodată, la momentul întocmirii procesului-verbal ca probă care a stat la baza demonstrării vinovăției în comiterea contravenției imputate de către agentul constatator a fost anexată captura de ecran a Systemului e-data acces a vehiculului vizat cu n/î ***** prin-care prin care a fost demonstrată lipsa asigurări de răspunderea civilă obligatorie.

Prin urmare, consideră că procesul-verbal cu seria şi nr. MAI06 987648 întocmit la data de 09.06.2025, şi decizia de sancționare adoptate de către agentul constatator ca fiind legale şi întemeiate.

Consideră că recursul decalat împotriva hotărârii menționate ca fiind legal, întemeiat şi posibil de a fi admis cu casarea integrală a hotărârii şi pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie menținute procesul-verbal întocmit şi decizia de sancționare adoptate ca fiind legale şi întemeiate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului agentului constatator, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP a DP Centru, Medinschii Vasilii, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 septembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia se reglementează, că instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (4) Cod contravențional, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 987648 și deciziei din 09 iunie 2025, Poleacov Stanislav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancțiune cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform alin. (5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Dispoziția art.462 alin.(1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a

cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenientul Poleacov Stanislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP, Medinschii Vasilii, în baza art.229 alin. (3) Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. art. 441, 448, 456, 457-458, 460-463 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea admiterii contestației și a încetat procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Respectiv, instanța de judecată a determinat netemeinicia sancționării lui Poleacov Stanislav în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, în raport cu suportul probator prezentat de către agentul constatator, ce nu a demonstrat existența faptei contravenționale în acțiunile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, chestiune ce a fost întocmai soluționată de către instanța de judecată.

După cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.06.2025, lui Poleacov Stanislav i se incriminează fapta contravențională de încălcarea a regulilor circulației rutiere, și anume că, la 09.06.2025, ora 20:12, în or. Rezina, conducea mijlocul de transport de marca/model „Mercedes E 200” n.î. *****, nefiind asigurat de răspunderea auto civilă.

Colegiul penal similar instanței de fond, reține, că contestatarul a prezentat înscrisurile care confirmă faptul că mijlocul de transport de model „Mercedes E 200” n.î. *****, a fost asigurat de răspunderea auto civilă la data de 22 martie 2025, mfiind valabilă până la 22.03.2026 (f.d.22), ceea ce face imposibilă atragerea la răspundere contravențională a lui Poleacov Stanislav pentru comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin. (3) Cod contravențional.

Alegațiile recurentului, potrivit căror, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, informația culeasă din sistemul eData, demonstra absența asigurării de răspunderea auto civilă, sunt lipsite de valoare juridică, deoarece agentul constatator avea obligația de verificare a stării de fapt, după care să purceadă la constatarea faptului comiterii contravenției.

Mai mult ca atât, eroarea la care face trimitere agentul constatator, nu poate fi imputată persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, motiv din care, unica posibilitate a corecta această eroare, este constatarea lipsei faptului contravenției.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății de a anula decizia agentului constatator și

a înceta procesul contravențional pornit în privința contravenientului Poleacov Stanislav din lipsa faptului contravenției.

Se mai remarcă faptul că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar hotărârea emisă a fost adoptată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator din cadrul INSP a DP Centru, Medinschii Vasilii și a menține hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 septembrie 2025, fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul INSP a DP Centru, Medinschii Vasilii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Poleacov Stanislav, în temeiul art. 229 alin. (3) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.