

Dosarul nr.1-59/2026
PIGD. nr. 1-26048132-09-1-16042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 mai 2026

or. Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Gheorghe Cugut
Cristina Saracuța

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului inculpatului
Interpretul

Ludmila Zaharia
Gheorghe Furdui
Ludmila Novoloaca

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

Malenki Alexandr *****, născut la *****, domiciliat în mun. Bălți, str. *****, IDNP: *****, studii medii, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 16 aprilie 2026, primită în procedură la 17 aprilie 2026, sentința integrală pronunțată la 28 mai 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Ludmila Zaharia, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Malenki Alexandr *****, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghe Furdui, în dezbateri judiciare a pledat pentru aceiași pedeapsă convenită prin acord cu partea acuzării.

În baza materialelor din dosar, a acordului de recunoaștere a vinovăției și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Malenki Alexandr *****, la 16.01.2026, aproximativ la ora 20:10 min., conducând mijlocul de transport de model „Mercedes 213 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R6 km 123-124 raionul Sîngerei, direcția de deplasare spre mun. Bălți, încălcând regulamentul circulației rutiere prin faptul ignorării prevederilor marcajului 1.1.1. (linia continuă), a fost stopat și documentat de către echipajul de patrulare compus din angajații Secției Patrulare „Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani”, a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Ursu Mihail și Cibotari Veaceslav, ce utilizau în exercitarea atribuțiilor de serviciu mijlocul de transport „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****, și în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice.

În cadrul verificărilor efectuate s-a stabilit că Malenki Alexandr era pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 240 alin. (1) din Cod contravențional, iar până la documentarea nemijlocită a încălcărilor constatate, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, a oferit și dat angajaților Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Secția Patrulare „Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani”, mijloace financiare în quantum de 250 MDL, pe care aproximativ la ora 20:25 min., le-a plasat în mână angajatului de poliție Ursu Mihail, care ulterior i-a plasat în salonul automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****, pentru ca Ursu Mihail și Cibotari Veaceslav, să nu-și îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcțiilor deținute și anume să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 240 alin. (1) din Cod contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința contravenientului Malenki Alexandr.

La data de 07 aprilie 2026, procurorul în procuratura Bălți oficiul Sîngerei, Ludmila Zaharia, la inițiativa învinutului Malenki Alexandr ***** în prezența apărătorului Eșanu Oxana, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026220029.

În ședința de judecată, inculpatul Malenki Alexandr ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența

apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Avocatul inculpatului Gheorghe Furdui în ședința de judecată de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În ședința de judecată inculpatul, Malenki Alexandr ***** fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște integral și de cele comise se căiește. A explicat că, a oferit mijloace financiare colaboratorilor de poliție pentru a nu-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

Cu toate că, inculpatul Malenki Alexandr ***** și-a recunoscut vina și a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, vinovăția acestuia se confirmă și prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **Declarațiile martorului *******, care a declarat că, la data de 16.01.26 de la ora 18.30 până pe data de 17.01.2026 ora 06.30 era implicat în serviciu pe teritoriul raionului Sîngerei în componența echipajului INSP împreună cu agent șef adjunct Cebotari Veceaslav pe mijlocul de transport de serviciu *****. Pe la ora 20.00-20.20 se deplasau pe traseul R-6 direcția de deplasare din mun. Bălți spre or. Sîngerei. În întâmpinare a observat cum aproximativ la km 122-123, pe traseul R-6 un mijloc de transport de model Mercedes cu numărul de înmatriculare ***** a depășit linia continuă. Acesta se deplasa spre mun. Bălți. Ei au conectat girofarul și s-au întors și au stopat mijlocul de transport dat. După ce au stopat mijlocul dat când colegul ce se afla la volan Cebotari Veceaslav a coborât primul, a coborât și șoferul stopat care s-a oprit în spatele mijlocului său de transport. Momentul dat a fost filmat cu camera de bord a automobilului. Au solicitat actele de la șofer. Acesta avea o mapă în mână. A înmănat actele pentru control. La fel i-au comunicat motivul stopării și i-au arătat proba video pe telefon. Persoana necunoscută a zis că nu este drept. La fel a zis să ne dea niște bani de o cafea. L-au avertizat în limba rusă despre faptul să nu ofere mită, deoarece acesta vorbea cu ei în limba rusă. Faptul dat a fost filmat cu camera de corp nr. 132. Acesta insista să le ofere bani, a scos o sumă de bani din poșetă și a scăpat ceva jos. Apoi persoana dată s-a aplecat să ridice ceva de jos și după ce s-a ridicat a întins mâna sa în care avea ceva, nu a văzut anume ce și l-a apucat de mîina dreaptă punîndu-i ceva în mîină. Cu cealaltă mîină a sa a luat actele de la el și s-a îndreptat spre portiera sa a șoferului. Cînd a văzut că acesta i-a pus bani în mîină, l-a întors înapoi și i-a zis că v-a fi documentat pentru dare de mită și i-a zis să stea pe loc. Persoana dată a zis că v-a mai da bani, dar la moment nu dispune suma de bani. S-a întors

- spre mașina de serviciu, a pus banii în mijlocul de transport de serviciu a închis mașina și a solicitat Grupa Operativă la fața locului (f.d. 53-55);
- **Declarațiile martorului Cebotari Veaceslav** care în principiu a dat declarații similare cu ale martorului Ursu Mihail (f.d. 57-59);
 - **Procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.01.2026** (f.d. 12);
 - **Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 16.01.2026**, potrivit căruia, la data de 16.01.2026 ora 20:27 s-a adresat Ursu Mihail, care a comunicat că în timpul activității aflându-se pe traseul R-6 km 126 s. Biliceni Noi r-nul Sîngerei, km 93, șoferul automobilului de model „Mercedes” cu n/î ***** Malenki Alexandr a încercat să mituiască angajatul poliției aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu suma de 250 lei (f.d. 15; 16);
 - **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.01.2026 și planșa fotografică**, unde în cadrul procesului se cercetează locul faptei și anume traseul R-6 km 123, și anume depistarea mijloacelor bănești pe banda din față a mijlocului de transport a echipajului INSP cu n/î *****. Astfel în cadrul procesului-verbal au fost ridicate 4 bancnote și anume: o bancnotă de 100 lei și 3 bancnote de 50 lei RM (f.d. 20-27);
 - **Procesul-verbal de ridicare din 16 ianuarie 2026**, unde a fost ridicat de la angajatul INSP, Ursu Mihail, două secvențe video de pe înregistratorul – camera de bord a mijlocului de transport de serviciu (f.d. 35-36);
 - **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.01.2026**, unde spre examinare este supus un DVD, cu capacitatea de 4,7 GB pe care sunt stocate 2 secvențe video, de pe camera de bord a mijlocului de transport de serviciu a angajaților INSP Ursu Mihail și Cebotari Veaceslav (f.d. 38-39);
 - **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.02.2026**, unde spre examinare este supus un disc CD cu capacitatea de 700 Mb de culoare albă, model HP, pe disc este stocată o secvență video, format mp4, cu volumul de 441 Mb, ridicată de pe camera de corp – Body camera nr. 132 a angajaților INSP Ursu Mihail și Cebotari Veaceslav (f.d. 44-48);
 - **Corpul delict:** o bancnotă cu nominalul de 100 lei RM și 3 (trei) bancnote cu nominalul de 50 lei RM, care sunt recunoscuți în calitate de corp delict și transmiși pentru păstrare la ARBI a CNA.
 - **Mijlocul material de probă:** un DVD, cu capacitatea de 4,7 GB pe care sunt stocate 2 secvențe video, de pe camera de bord a mijlocului de transport de serviciu a angajaților INSP Ursu Mihail și Cebotari Veaceslav, și - disc CD cu capacitatea de 700 Mb de culoare albă, model HP, pe disc este stocată o secvență video, format mp4, cu volumul de 441 Mb, ridicată de pe camera de

corp – Body camera nr. 132 a angajaților INSP Ursu Mihail și Cebotari Veceaslav, anexate la cauza penală.

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției, declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Malenki Alexandr ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică darea, personal unei persoane publice privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Conform art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal, statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal, menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost

efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Se notifică că, potrivit doctrinei juridice, *latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către persoana care corupe. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

În caz, *latura obiectivă* s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Malenki Alexandr ***** manifestate prin faptul că, la 16.01.2026, aproximativ la ora 20:25 min., i-a oferit persoanelor publice angajaților Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Secția Patrulare „Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani”, mijloace financiare în cuantum de 250 lei MD, care i-a plasat în mâna angajatului de poliție Ursu Mihail, care ulterior i-a plasat în salonul automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****, pentru ca Ursu Mihail și Cibotari Veaceslav, să nu-și îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcțiilor deținute și anume să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 240 alin. (1) din Cod contravențional.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama că oferă mijloace financiare persoanelor publice, pentru ca aceștia să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, care este o infracțiune formală, și care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, Malenki Alexandr ***** întrunea condițiile de subiect al infracțiunii de corupere activă.

Astfel, atât din acordul de recunoaștere a vinovăției, cât și din probele acumulate la faza de urmărire penală, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal. Fiind stabilite existența elementelor componente de infracțiune de coruperea activă.

Conform art. 505 Cod procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției se întocmește în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului și a apărătorului acestuia. Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia.

Procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75–78 din Codul penal. La negocierea pedepsei, quantumului și modului de executare a acesteia, procurorul ia în considerare următoarele circumstanțe: 1) voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; 2) recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; 3) natura și gravitatea acuzației înaintate; 4) pericolul public prezentat de învinuit; 5) interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; 6) comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. În cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorul nu întocmește rechizitoriul cu referire la învinuitul cu care a încheiat acord. Consecutiv, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal.

În consecință instanța consideră necesar să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar inculpatul Malenki Alexandr ***** să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de 325 alin. (1) Cod penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele.

Articolul 61 alin. (1) și (2) din Codul penal prevede că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 76, 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Articolul 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă, amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În acest context instanța de judecată notează că, infracțiunea comisă de inculpatul Malenki Alexandr ***** prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

În conformitate cu prevederile art.509¹ alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75 - 78 din Codul penal.

Alineatul (5) al aceluiași articol stabilește că dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art.395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art.

264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din: voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinutului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

Instanța notifică că pedeapsa penală constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Malenki Alexandr ***** cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele speței, și anume că inculpatul Malenki Alexandr ***** a recunoscut vina integral prin acordul de recunoaștere a vinovăției, s-a căit sincer de cele comise, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, având în vedere scopul pedepsei penale, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei aplicabile conform art. 80 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpatul Malenki Alexandr ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, este rezonabilă, echitabilă și în limita prevăzută de lege.

Potrivit art.64 alin. (1), (3¹) și (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a

amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria/numărul *****; o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei, cu seria/numărul *****; o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei, cu seria/numărul *****; o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei, cu seria/numărul ***** - recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.03.2026, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA, prin procesul verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare nr. 21/57-101 din 24.03.2026 - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijlocul material de probă: un DVD, cu capacitatea de 4,7 GB pe care sunt stocate 2 secvențe video, de pe camera de bord a mijlocului de transport de serviciu a angajaților INSP Ursu Mihail și Cebotari Veceaslav, și - disc CD cu capacitatea de 700 Mb de culoare albă, model HP, pe disc este stocată o secvență video, format mp4, cu volumul de 441 Mb, ridicată de pe camera de corp – Body camera nr. 132 a angajaților INSP Ursu Mihail și Cebotari Veceaslav, anexate la cauza penală – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate numai în cazurile în care există suficiente temeieri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite

presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța consideră că, nu sunt temeieri rezonabile, susținute prin probe, de a aplica în privința inculpatului Malenki Alexandr *****, măsuri preventive.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de către Malenki Alexandr *****, reprezentat de avocatul Eșanu Oxana și procuror.

Se recunoaște vinovat și se condamnă Malenki Alexandr *****, născut la *****, domiciliat în mun. Bălți, str. *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal și prin aplicarea art. 80 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanța aduce la cunoștința inculpatului Malenki Alexandr ***** și explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria/numărul *****; o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei, cu seria/numărul *****; o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei, cu seria/numărul *****; o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei, cu seria/numărul ***** - recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.03.2026, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin procesul verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare nr. 21/57-101 din 24.03.2026 - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive.

Mijlocul material de probă: un DVD, cu capacitatea de 4,7 GB pe care sunt stocate 2 secvențe video, de pe camera de bord a mijlocului de transport de serviciu a angajaților INSP Ursu Mihail și Cebotari Veceaslav, și - disc CD cu capacitatea de 700 Mb de culoare albă, model HP, pe disc este stocată o secvență video, format mp4, cu volumul de 441 Mb, ridicată de pe camera de corp – Body camera nr. 132

a angajaților INSP Ursu Mihail și Cebotari Veceaslav, anexate la cauza penală – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Sentița este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Gheorghe CUGUT