Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Furdui Angela
Dosarul nr. 2rc-206/24 (2-23040301-02-2rc-04072024)

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Malîi Ala și Mămăligă Natalia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de administratorul SRL „Estate Invest Group", Cucu Dumitru,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 iunie 2024, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Estate Invest Group" împotriva SRL „Central Group" cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de antrepriză,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 17 martie 2023 SRL „Estate Invest Group" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Central Group" cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de antrepriză.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 iunie 2024 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Estate Invest Group" împotriva SRL „Central Group" cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de antrepriză.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul SRL „Estate Invest Group", Cucu Dumitru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele recurenților:

În argumentarea cererii de recurs, administratorul SRL „Estate Invest Group”, Cucu Dumitru, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond și o consideră neîntemeiată.

Afirmă că instanţa de judecată pripit a scos cererea de pe rol, fiind încălcat dreptul altor participanţi la proces.

Suplimentar a invocat că lipsa reclamantului/recurentului de a se prezenta la şedinţa de judecată se datorează faptului că a nemerit în ambuteiaj pe str. Petricani a capitalei, care s-a format în urma unui accident rutier, totodată avînd în vedere faptul că porţiunea de pod de pe strada Mihai Viteazul este închisă pentru circulaţie din cauza reparaţiilor de renovare a podului, a îngreunat circulaţia rutieră, motiv pentru care nu a fost posibil să se prezinte la şedinţa de judecată.

Totodată, remarcă că a încercat să telefoneze la numărul de contact al judecătorului pentru a preîntâmpina despre reţinere, dar la apelul numărului de telefon nimeni nu a răspuns.

La 30 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvabilității al SRL „Central Group”, Timotin Veaceslav, a depus referință asupra cererii de recurs declarate de administratorul SRL „Estate Invest Group”, Cucu Dumitru, și a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 iunie 2024.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 6 iunie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul poștei electronice la 20 iunie 2024 (f.d.87-80).

Astfel, recursul declarat de administratorul SRL „Estate Invest Group”, Cucu Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 iunie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În virtutea prevederilor art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond;

Din materialul probator rezultă că, la 17 martie 2023, SRL „Estate Invest Group” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Central Group” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de antrepriză.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 iunie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Estate Invest Group” împotriva SRL „Central Group” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de antrepriză, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind pripită soluția instanței de fond cu privire la scoaterea cererii de pe rol, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul judiciar relevă că, deși instanța de fond a constatat că, reprezentantul reclamantului SRL „Estate Invest Group”, citat legal nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, incorect a dispus scoaterea cererii de pe rol din prima ședință de judecată.

Or, reprezentantul recurentului a recunoscut că a fost în imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul ședinței de judecată din motive obiective.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că, deși instanțelor de judecată le revine, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a aplica normele de drept procedural, un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6 § 1 din Convenție atunci când acesta se face în detrimentul unuia dintre participanții la proces (a se vedea, mutatis mutandis, Sovtransavto Holding împotriva Ucrainei, nr. 48.553/99, pct. 81, CEDO 2002-VII).

Colegiul judiciar remarcă că, în condițiile în care acțiunea a fost depusă în instanța de judecată în anul 2023, iar conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 6 iunie 2024, a fost prima ședință de judecată, ședință la care instanța a dispus scoaterea acțiunii de pe rol, recurentul riscă să fie lezat în drepturi.

În finalitatea celor enunțate supra, Colegiul judiciar decelează că, încheierea recurată constituie o restricţie în realizarea accesului la justiţie, astfel îngrădindu-i recurentului dreptul de acces liber la justiţie.

La caz, instanța de recurs consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport) în care s-a apreciat că „se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanţele judecătoreşti”.

Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil....”.

În concluzie, Colegiul judiciar conchide că, scoaterea acțiunii de pe rol, în lipsa unei temei legal, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea.

Luînd în considerație cele stipulate și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinare cauzei în fond, cauza urmează de remis spre examinare în fond.

Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiţie, luând în consideraţie circumstanţele stabilite în speţă, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul SRL „Estate Invest Group”, Cucu Dumitru, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 iunie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul SRL „Estate Invest Group”, Cucu Dumitru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL

„Estate Invest Group” împotriva SRL „Central Group” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de antrepriză, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia