Dosar nr.5r-4425/2025
4-25102221-12-5r-18072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari și Crina Ciobanu
cu participarea:
reprezentantul agentului constatator Daniel Munteanu
în lipsa
contravenientului Barbacari Serghei

a examinat în ședință publică contestația cet. Serghei Barbacari, născut la*****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 456371 din 17 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025 întocmit în privința lui Barbacari Serghei, în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 17.04.2025 agentul constatator al INSP, ofițer superior al DMDTR, Evgheni Mangîr a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 456371 în privința cet.Serghei Barbacari în baza art.240 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 13.01.2025, ora 08:18 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Mihai Viteazul – str. Columna, conducând mijlocul de transport de model Mercedes de model Sprinter cu n/î *****, a neglijat semnalul de culoare roșie al semaforului, încălcând prevederile pct.20 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia de sancționare din 17.04.2025, adoptată în temeiul art.240 alin.(2) Cod Contravențional, contravenientului Serghei Barbacari i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 17.04.2025, contravenientul Serghei Barbacari a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 456371 și a deciziei de sancționare din 17.04.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației indică că, nu a fost informat pentru a se prezenta la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind lipsit inclusiv de dreptul la apărare.

Mai mult, a făcut cunoștință cu actele contestate doar la data de 03.07.2025, fiind recepționate prin poștă.

Menționează că, nu a comis fapta imputată, or mijlocul de transport a fost condus de către o altă persoană, care nu a fost identificată de către agentul constatator.

Consider că, în speță lipsesc și careva probe ce ar confirma comiterea faptei imputate.

Contravenientul Serghei Barbacari, în ședința de judecată, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată de examinare a contestației, reprezentantul agentului constatator - Daniel Munteanu a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, or, contravenientului i s-a oferit un termen de 60 zile pentru a declara conducătorul care s-a aflat la volanul mijlocului de transport vizat, însă careva acțiuni din partea acestuia nu au fost realizate, ceea ce a condiționat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei contestate.

Examinând probele, audiind participanții la proces, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, ”*instanţa de judecată judecă contestaţiileîmpotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale*”.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, ”*contravenientul, victima sau reprezentantulacestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acordcu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelorprocesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzeicontravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de ladata emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a*

cauzeicontravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1]alin.(8)".

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia de sancționare din 17.04.2025, Serghei Barbacari a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 17.04.2025 în absența persoanei, fiind expediat prin poștă lui Serghei Barbacari, fără însă a fi cunoscută data recepționării acestuia de către contravenient, în timp ce contestația a fost depusă și înregistrată la 09.07.2025 la INSP cu numărul de intrare 5191, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Mai mult, însăși contravenientul a invocat că, a aflat despre decizia emisă în privința sa doar la data de 03.07.2025, astfel că instanța va considera contestația ca fiind înaintată în termenul prevăzut de lege.

Conform art.381 alin.(2) Cod Contravențional, "*orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în acărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*".

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art. 378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, "*persoana poate fi sancționată numai pentru contravențiaîn a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*", iar art. 375 alin. (3) al codului stabilește faptul că,"*concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional*".

Conform art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, ”*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*”.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenţieseria DCT04 nr. 456371 și decizia de sancționare din 17.04.2025, Serghei Barbacari a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţieseria DCT04 nr. 456371 din 17.04.2025, întocmirea acestuia a avut loc în absența contravenientului Serghei Barbacari.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, ”*procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care oreprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei*”.

Totodată, alin.(5) și (6/1) ale art.443 Cod Contravențional prevede că,”*procesul-verbal sesemnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a*

unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de asemna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator".

La caz, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 456371 din 17.04.2025 a fost întocmit în absența contravenientului Serghei Barbacari și deși agentul constatator a indicat mențiunea "absența persoanei", a omis să indice datele de identitate ale martorului care ar certifica prin semnătură absența lui Serghei Barbacari, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional, la fel nu au indicat motivele obiective ale lipsei unui martor așa cum dictează alin.(6/1) al aceluiași articol.

Așadar, în accepțiunea instanței, prevederile cu referire la posibilitatea încheierii procesului-verbal în absența persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, nu exclude obligația stabilită imperativ prin art.443 alin. (6) din Codul contravențional – de a certifica absența sau refuzul prin semnătura unui martor asistent sau, după caz, de a motiva lipsa martorului sau imposibilitatea indicării datelor deidentitate ale acestuia.

În corespundere cu art. 443 alin. (8) din același cod, "*în cazul în care contravenţia prevăzutăla capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator,* ***după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul****, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia*".

În același context, instanța de judecată concluzionează că actul procesual examinat nu include mijloacele tehnice utilizate pentru stabilirea faptei contravenționale, iar probele anexate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului nu sunt specificate.

Mai mult, este de menționat că în condițiile art.443 alin.(8) Cod contravențional, agentul constatator ar fi putut întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei în cazul întrunirii cumulative a celor două condiții:

1. stabilirea identităţii conducătorului de vehicul;

2. indicarea tipului, modelului şi numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

La caz, agentul constatator nu a identificat conducătorul mijlocului de transport și nu a stabilit identitatea acestuia, limitîndu-se la indicarea automată în calitate de contravenient a proprietarului mijlocului de transport, care, în speță declară că nu l-a condus nici o zi.

La fel, agentul nu a executat nici a doua condiție, or nu a indicat tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Conform art.375 din Codul contravențional „(1) *Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.* (2) *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.* (3) *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pepresupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit process contravenţional*".

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă infra, sunt apreciate drep tîncălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în lipsa martorului asistent, în privința neidentificării conducătorului mijlocului de transport, precum și indicarea tipului, modelului şi numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art. 445 și art. 461 din Codul contravențional).

Art.461 Cod Contravențional stabilește că, "*în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional*".

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional, "*neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*".

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 456371 și decizia de sancționare din 17.04.2025 contravin rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulată.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația lui Serghei Barbacari, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 456371 și decizia de sancționare din 17.04.2025, și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art. 425, art.441, art.443, art.445, art.448, art.461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Serghei Barbacari născut la*****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 456371 din 17 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025 întocmit în privința lui Barbacari Serghei, în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 456371 și decizia de sancționare din 17.04.2025, prin care Serghei Barbacari a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.240 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de750 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Serghei Barbacari în temeiul art. 461 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător