Cauza contravenţională nr.4-25065714-26-5R-12 05 2025

nr.5r-268/25

H O T Ă R Â R E

ÎN NUMELE LEGII

24 septembrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central Republica Moldova

având în componenţa sa

preşedintele şedinţei, judecătorul Vladimir Craveţ,

grefier Vlad Cotic ,

cu participarea

contravenientului Pelin Vladimir ,

în lipsa

agentului constatator – agentului principal IP Drochia Daniel Proca ,

examinând în şedinţa publică în limba de stat contestaţia pe cauză contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui :

Pelin Vladimir, născut la *****, originar și locuitor ***** , moldovean, studii medii , căsătorit , la întreținere soția Pelin Olga , născuta în ***** cu gradul 2 de dizabilitate , fără locul de muncă , pensionar pe vârstă , fără antecedente penale ,IDNP ***** , cetăţean al Republicii Moldova,

A C O N S T A T A T :

La 08 aprilie 2025 de către agentul constatator - IP Drochia a fost pornit procesul contravenţional pe semnele componenţei contravenţiei prevăzute de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova .

La 09 aprilie 2025 ora 11-42 de către agentul constatator – agentul principal IP Drochia Daniel Proca a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Pelin Vladimir

privitor la aceia , că în a.2024 în or.Drochia el a pretins ,acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii ,privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scurtinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna a.2024.

Prin decizia sa din 09 aprilie 2025 , agentul constatator - agentul principal IP Drochia Daniel Proca a sancționat pe Pelin Vladimir în baza prevederilor art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de 750 unități convenționale ce constituie 37 500,00 lei .

La 12 mai 2025 cauza contravenţională a fost primită spre examinare în instanţa de judecată Drochia sediul Central cu contestaţia înaintată de către Pelin Vladimir asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei menționate , prin care se solicită anularea acestora cu încetarea procesului contravențional .

În şedinţa judiciară contravenientul Pelin Vladimir vina sa a recunoscut , se căiește sincer, a susținut cerințele contestației.

Cercetând probele cauzei contravenţionale , analizând argumentele expuse în contestaţie , ascultând declarațiile contravenientului Pelin Vladimir, instanţa de judecată ajunge la concluzie , că contestaţia lui Pelin Vladimir urmează a fi admisă parțial.

Sânt stabilite următoarele.

Conform prevederilor art.448 al Codului contravenţional al Republicii Moldova:

(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

(6) În cazul prevăzut la alin.(2), pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa de judecată poate suspenda executarea deciziei.

(7) Depunerea contestaţiei peste termen, conform alin.(3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanţa de judecată care examinează contestaţia poate suspenda executarea deciziei atacate.

(8) Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

(9) În cazul în care contestaţia nu este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru, instanţa de judecată îi oferă timp părţii pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

(10) Restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condiţiile şi modul prevăzute de prezentul articol.

Din materialele cauzei rezultă , că la 08 aprilie 2025 de către agentul constatator - IP Drochia a fost pornit procesul contravenţional pe semnele componenţei contravenţiei prevăzute de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se datează cu 09 aprilie 2025. La data de 17 aprilie 2025 Pelin Vladimir a înaintat contestaţia pe cauza contravenţională dată , care împreună cu cauza a fost primită spre examinare în instanţa de judecată Drochia sediul Central la data de 12 mai 2025. Aşa dar , contestaţia în cauză este depusă în termen de atac şi urmează a fi examinată în fond.

Admiterea parțială a contestaţiei înaintate de către Pelin Vladimir instanţa de judecată o întemeiază pe următoarele.

La 08 aprilie 2025 de către agentul constatator - IP Drochia a fost pornit procesul contravenţional pe semnele componenţei contravenţiei prevăzute de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova . La 09 aprilie 2025 ora 11-42 de către agentul constatator – agentul principal IP Drochia Daniel Proca a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Pelin Vladimir privitor la aceia , că în a.2024 în or.Drochia el a pretins ,acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii ,privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scurtinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna a.2024. Prin decizia sa din 09 aprilie 2025 , agentul constatator - agentul principal IP Drochia Daniel Proca a sancționat pe Pelin Vladimir în baza prevederilor art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de 750 unități convenționale ce constituie 37 500,00 lei .

Răspunderii contravenționale în baza art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova se supun persoanele pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal

sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanţa de judecată ţine să menţioneze , că potrivit prevederilor art.47/1 al.3 al Codului contravenţional al Republicii Moldova persoana care a săvârşit fapta prevăzută la alin.(1) este liberată de răspundere contravenţională dacă s-a autodenunţat şi/sau a contribuit activ la descoperirea ori la contracararea săvârşirii faptei de corupere electorală.

Din ansamblu probelor acumulate şi examinate în şedinţa judiciară reesă , că Pelin Vladimir în a.2024 în or.Drochia a pretins ,a acceptat sau a primit personal sau prin mijlocitor servicii ,privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scurtinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna a.2024.

Astfel de concluzie instanța de judecată o bazează pe probele cauzei contravenționale și anume pe raportul de analiză informational-criminală ; pe raportul de înregistarare a contravenției la IP Drochia ; pe procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Pelin Vladimir, cu materialele privind măsurile speciale de investigații anexate la cauza contravențională în cadul ședinței de judecată .Instanța de judecată constată că argumentele expuse în contestație de către primul nu sânt bazate pe probe și sânt contradictorii cu probele cauzei contravenționale.

Conform prevederilor art.44/1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova :

(1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

(2) Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor care în cursul unui an au comis repetat aceeaşi contravenţie sau care nu au executat sancţiunile contravenţionale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.

Instanţa de judecată consideră şi ea în vedere , că la examinarea cazului dat agentul constatator a respectat prevederile art.381 al.4 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , legal a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție , însă a adoptat o decizie fără a fi luate în vedere prevederile art.42,43 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime maximală , deaceia contestaţia depusă de către Pelin Vladimir urmează a fi admisă parțial , decizia de sancționarea urmează a fi casată,

cu pronunțarea unei noi hotărâri reeșind din faptul că persoana în cauză anterior nu a fost atrasă la răspundere contravențională și penală , lipsa probelor care ar caracteriza negativ pe contravenientul, prima dată a săvârșit contravenție în cauză. Tot odată instanța de judecată ea în vedere , de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, că Pelin Vladimir se află la evidența medicilor , în luna iunie 2025 a avut intervenție chirurgicală la inimă (în mod de urgență ,fără plată), a fost încadrat cu gradul 2 de dizabilitate , iar în prezent este pensionar pe vârstă, la întreținere sa are pe soția sa Pelin Olga , născuta în ***** cu gradul 2 de dizabilitate , astfel instanța de judecată ea în vedere cele menționate și le consideră ca circumstanţele excepţionale care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei , în baza cărora aplica o sancţiune sub limita minimă a sancțiunii prevăzute de art.47/1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova.

În baza celor expuse , conform prevederilor art.art.393-395 , 448, 460-462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

1.A admite parțial contestaţia depusă pe cauza contravențională de către Pelin Vladimir asupra procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova și asupra deciziei de sancționare .

2.A recunoaște ca fiind legal procesul-verbal nr.1527 din 09 aprilie 2025 ora 11-42 cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Pelin Vladimir.

3. Se casează decizia agentului constatator– agentului principal IP Drochia Daniel Proca din 09 aprilie 2025 privind sancționarea lui Pelin Vladimir în baza prevederilor art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de 750 unități convenționale ce constituie 37 500,00 lei.

4.Se recunoaște vinovat Pelin Vladimir în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i pedeapsă sub forma de amendă în beneficiul statului în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale ce constituie 500,00 (cinci sute lei 00 bani) lei.

5. Se explica contravenientului Pelin Vladimir dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă hotărârii şi că în acest caz se consideră , că sancţiunea amenzii este executată integral .

6.Copia prezentei hotărâri de trimis spre cunoştinţă agentului constatator-IP Drochia.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin depunerea recursului în instanţa de judecată Drochia sediul Central.
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vladimir Craveţ

Notă : conform prevederilor art.34 CC RM : (4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după

caz, cu:a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).(5) În cazurile prevăzute la alin.(4), suma neachitată a amenzii stabilite pentru contravenţiile prevăzute la art.228–245 poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.(6) Pentru situaţiile enumerate la alin.(4) lit.a), c) şi d), privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an poate fi aplicată ca sancţiune complementară.(7) În cazurile prevăzute la alin.(4), suma neachitată a amenzii stabilite persoanei juridice poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.(8) Amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.