JUDECĂTORIA ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

Dosar nr. 4-260/2026
nr. elec. 4-26118735-38-4-17092026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 septembrie 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
Cu participarea:
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Botnari Vasile
În lipsa:
Agentului constatator Ion Jingan

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Botnari Vasile, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, posedă limba de stat, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional al RM,

c o n s t a t ă:

La 10 septembrie 2026, agentul constatator din cadrul IP Orhei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Botnari Vasile în baza art. 342 din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, la 10 septembrie 2026 ora 08^{05}, Botnari Vasile, a efectuat un apel fals la serviciu 112 și a comunicat că își incendiază automobilul, fapt ce a dus la chemare intenționată falsă a serviciului special.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Botnari Vasile, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște integral vina pentru fapta săvârșită la 29 august 2026, în jurul orei 10^{00}, era zi de sâmbătă, după lucru am fost la cimitir, a făcut curat, iar acolo a servit 200 ml de rachiu. A venit acasă, l-a telefonat vărul și i-a spus să ducă la el în sat. Lucașeuca, r-nul Orhei, la zi de naștere, iar el a sunat niște prieteni să îl ducă la zi de naștere, iar ei au refuzat,

deoarece tot erau serviți, la care el a telefonat la serviciul unic 112 și i-a zis să îl ducă până în sat. Lucașeuca, la zi de naștere.

Îmi pare rău de cele comise și a solicitat să fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

Agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat să fie sancționat Vidrașcu Anatolie cu amendă în mărime de 40 unități convenționale.

Audiind participanții la proces și examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Botnari Vasile, se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

În cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, la 10 septembrie 2026 ora 08^{05}, Botnari Vasile, a efectuat un apel fals la serviciu 112 și a comunicat că își incendiază automobilul, fapt ce a dus la chemare intenționată falsă a serviciului special.

În ședința de judecată, Botnari Vasile, a recunoscut vina integral.

Conform art. 374 alin. (2) și (3) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

(2^1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

Totodată, conform art. 384 alin. (2) lit. f) din Codul contravențional al RM persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să fie audiată în prezența apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiată.

Conform art. 400 alin. (4) și (5) din Codul contravențional al RM contravențiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) și (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) și (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 și 353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

(5) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 și 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) și (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) și (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 și 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Articolul 425 alin. (2) din Codul contravențional al RM, prevede că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 399 din Codul contravențional al RM, cauza contravențională se soluționează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Acesta poate aplica sancțiunile prevăzute în partea specială a cărții întâi în limitele competenței și numai în exercițiul funcțiunii.

(2) Agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sânt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Totodată, conform art. 440 alin. (2) din Codul contravențional al RM agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Articolul 443 alin. (11) din Codul contravențional al RM reglementează că în cazul deciziei de sancționare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde și date privind informarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de decizie asupra cauzei contravenționale. Faptul recunoașteri contravenției și al acceptării sancțiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Raportând prevederile legale la speța în cauză instanța de judecată a stabilit că reglementările legale enunțate mai sus au fost respectate de către agentul constatator la examinarea cazului dat.

Astfel, conform art. 399 și 400 din Codul contravențional al RM instanța de judecată a stabilit că agentul constatator a respectat competenta la examinarea cazului.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional al RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 din Codul contravențional al RM, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, nemijlocit și cu respectarea principiului contradictorialității.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; c) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Coraportând speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat, instanța consideră că agentul constatator, a demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate, caracterul veridic al faptei contravenționale și vina lui Botnari Vasile.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional al RM, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravențional al RM, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Astfel, reieșind din materialele anexate la procesul-verbal și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 342 din Codul contravențional al RM, ținând cont de prevederile art. 41 din Codul contravențional al RM, luând în considerație că vinovăția lui Botnari Vasile, în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenienta se poate corija, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional al RM, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Astfel, se explică contravenientei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Subsidiar, instanța reține că, circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Botnari Vasile, prevăzute la art. 26 din Codul contravențional al RM, nu au fost constatate.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 342, 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată Botnari Vasile, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional al RM, stabilindu-i pedeapsa în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei.

Se explică contravenientei, Botnari Vasile, că în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu