H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 aprilie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul BOBEICO Mihaela
cu participarea reclamantei Vozian Tamara și a reprezentantului reclamantei, avocatul Nichitenco Veronica
în lipsa pârâtului Balîc Andrei, legal citat

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vozian Tamara împotriva lui Balîc Andrei, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta Vozian Tamara a depus cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Balîc Andrei, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat.

1. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 17 februarie 2025, în jurul orei 14:00, se afla pe peronul autogării din mun. Chișinău, str. Mitropolitul Varlaam, nr.58, cu intenția de a se deplasa spre domiciliu, în or. Ștefan Vodă. De ea s-a apropiat șoferul microbuzului de pe ruta Chișinău - Căplani, cu nr. de înmatriculare *****, care, aflând că reclamanta intenționează să se deplaseze spre or. Ștefan Vodă, i-a solicitat să urce rapid în microbuz, motivând că se ocupă ultimul loc. A fost așezată pe locul din față. Ulterior, în lipsa șoferului, un alt bărbat i-a cerut să cedeze locul și să se transfere într-o altă rutieră. Reclamanta a refuzat, întrucât următoarea rutieră urma să pornească peste aproximativ 30 de minute.

2. Invocă reclamanta că, după pornirea microbuzului, șoferul-pârâtul Balîc Andrei a început să se comporte agresiv față de reclamantă, adresându-i reproșuri și interzicându-i să vorbească pe parcursul deplasării. Ajunși pe str. Tighina din mun. Chișinău, pârâtul a oprit rutiera și, manifestând un comportament violent, a apucat reclamanta de brațe, a

îmbrâncit-o și a scos-o forțat din microbuz, adresându-i expresii necenzurate și jignitoare. Ca urmare a acțiunilor violente ale pârâtului, reclamanta a depus plângere la IP Centru al DP mun. Chișinău. În baza îndreptării agentului constatator, a fost supusă examinării medico-legale la Centrul de Medicină Legală. Conform Raportului de constatare nr.202502P0481 din 21.02.2025, întocmit de către medicul-legist din cadrul acestei instituții, s-au constatat: echimoze la nivelul brațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de compresiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

3. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.03.2025, seria MA106 nr.759825, acțiunile pârâtului au fost încadrate juridic în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional. Pârâtul a recunoscut fapta și a acceptat sancțiunea aplicată — amendă în mărime de 15 unități convenționale (750 lei).

4. Astfel, susține reclamanta că, faptele ilicite săvârșite de pârât descrise supra și constatate oficial prin actele agentului constatator, nu au produs doar consecințe fizice temporare, ci au generat suferințe psihice reale și profunde, afectând în mod direct demnitatea, integritatea psihică și calitatea vieții ei. Comportamentul pârâtului a avut un caracter violent, abuziv și degradant, manifestat atât prin aplicarea forței fizice, cât și prin intimidare verbală și umilire publică. Reclamanta a fost agresată într-un spațiu public, în plină zi, în prezența altor persoane, fiind apucată, îmbrâncită și scoasă forțat din mijlocul de transport, însoțit de adresări necenzurate. Aceste acțiuni au lezat grav sentimentul de siguranță personală și respectul față de propria demnitate.

5. Mai indică faptul că, deși leziunile corporale au fost calificate medico-legal ca vătămări neînsemnate, acest fapt nu diminuează intensitatea prejudiciului moral, întrucât suferințele psihice nu se măsoară exclusiv prin durata dereglării sănătății, ci prin impactul emoțional și psihologic al faptei, prin contextul în care aceasta a fost comisă și prin particularitățile persoanei vătămate.

6. Consideră reclamanta că, instanța urmează să țină cont de faptul că, potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2325899 din 27.06.2023, este încadrată în grad de dizabilitate accentuat, fără termen. Această stare obiectivă de vulnerabilitate sporită amplifică considerabil gravitatea prejudiciului moral suferit. Fiind persoană cu dizabilitate, are o capacitate redusă de apărare fizică și psihică, iar expunerea sa la acte de violență și intimidare produce un impact mult mai intens decât în cazul unei persoane fără asemenea limitări. Fapta pârâtului a generat o stare accentuată de șoc emoțional, teamă și insecuritate, determinând reclamanta să resimtă frică în utilizarea transportului public și să evite, pentru o perioadă, deplasările neînsoțite. Totodată,

comportamentul pârâtului i-a creat o profundă stare de umilință și neputință, fiind pusă într-o situație de inferioritate și lipsă de protecție, ceea ce a afectat negativ starea sa psihologică și echilibrul emoțional.

7. Menționează reclamanta că, simpla sancționare contravențională a pârâtului, constând într-o amendă, nu este de natură să-i ofere o satisfacție echitabilă și nu compensează suferințele morale suportate. Răspunderea contravențională are un caracter punitiv, în timp ce răspunderea civilă delictuală are un scop preponderent reparator, vizând restabilirea, pe cât posibil, a echilibrului moral al persoanei vătămate.

8. În aceste condiții, reclamanta solicită încasarea despăgubirii morale în sumă de 30000 lei, sumă care nu este una exagerată, ci rezonabilă și proporțională cu gravitatea faptei, cu modul de comitere a acesteia, cu suferințele îndurate și cu statutul special al reclamantei de persoană cu dizabilitate.

2. În ședința de judecată, reclamanta Vozian Tamara și reprezentantul ei, avocatul Nichitenco Veronica, au susținut pe deplin acțiunea înaintată pe motivele invocate, solicitând admiterea ei integrală.

3. Pârâtul Balîc Andrei, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

4. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și cercetând probele din dosar, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea reclamantei, din următoarele considerente.

5. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

6. Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

7. Conform art.45 alin.(1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.

8. Conform art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum

și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

9. Potrivit art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

10. Instanța de judecată subliniază că, prin prejudiciu moral se înțelege totalitatea suferințelor psihice și/sau fizice, cauzate prin acțiuni sau inacțiuni, ce atentează la valorile nepatrimoniale ale persoanei, iar modalitățile de exprimare a prejudiciului moral constituie efectele concrete (consecințele) pe care dauna le produce asupra acesteia.

11. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Cuantumul compensației depinde și de durata menținerii consecințelor vătămării. Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, ia în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

12. De altfel, legea materială indică faptul că, mărimea prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate persoanei, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensarea poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

13. La fel, la examinarea pretenției cu privire la compensarea prejudiciului moral, instanța de judecată reține că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect

compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

14. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, la 17.02.2025, în jurul orelor 13:55, pârâtul Balîc Andrei a comis în privința reclamantei Vozian Tamara fapta contravențională prevăzută la art.78 alin.(1) Cod contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, fiind sancționat pentru fapta ilicită comisă cu amendă în mărime de 15 unități convenționale.

15. Prin urmare, s-a stabilit că acțiunile ilicite ale pârâtului față de reclamantă i-au generat ultimei suferințe psihice reale prin afectarea demnității, comportamentul pârâtului având un caracter violent, abuziv și degradant, manifestat atât prin aplicarea forței fizice, cât și prin intimidare verbală și umilire publică, cauzându-i astfel prejudiciul moral.

16. Instanța de judecată reține că, dispozițiile art.2036 alin.(4) Cod civil permit acordarea unei satisfacții echitabile sub forma simplei constatări a încălcării doar în situațiile în care natura dreptului lezat și circumstanțele cauzei justifică această soluție, iar persoana vătămată obține prin hotărâre o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului suferit.

17. În prezenta cauză, având în vedere caracterul violent al faptelor, atingerea directă adusă integrității fizice și demnității reclamantei, precum și impactul acestora asupra stării ei emoționale, instanța reține că simpla constatare a contravenției nu este suficientă pentru repararea prejudiciului moral, fiind necesară acordarea unei despăgubiri bănești.

18. Instanța de judecată punctează că, la determinarea cuantumului prejudiciului moral, urmează a fi luat în considerare faptul că, Balîc Andrei a săvârșit, cu vinovăție, în raport cu Vozian Tamara o faptă ilicită ce atentează la integritatea ei corporală.

19. Apreciind argumentele reclamantei prin prisma art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, normă care pune pe seama acesteia sarcina probării întinderii prejudiciului moral efectiv suportat, instanța reține că de partea reclamantă nu au fost prezentate probe care confirmă mărimea prejudiciului cauzat în sumă de 30 000 lei.

20. Astfel, reieșind din faptul că, victima trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, însă nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorul daunelor și nici venituri nejustificate pentru victima daunelor, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Tolstoy Miloslovsky vs. Regatul Unit)*, despăgubirile morale trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora, prin urmare, instanța de judecată va încasa de la pârâtul Balîc Andrei în beneficiul reclamantei Vozian Tamara

despăgubirea în sumă de 3000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin contravenție, respingând, în rest, pretențiile reclamantei ca neîntemeiate.

21. În acest sens, instanța subliniază că practica constată a Curții Supreme de Justiție relevă că despăgubirile morale trebuie să fie rezonabile, nu punitive și că trebuie să existe un raport just între prejudiciu și sumă.

22. Respectiv, se reține că pentru contravenții ușoare (art.78 alin.(1) Cod contravențional – de regulă vătămări neînsemnate), instanțele urmează să acorde despăgubiri moral în diapazonul 1000 – 5000 lei.

23. Referitor la cheltuielile de judecată, instanța notează că, potrivit art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

24. Astfel, pe motiv că acțiunea reclamantei, care a fost scutită de plata taxei de stat și taxei de timbru a fost admisă, instanța ajunge la concluzia de a încasa, de la pârâtul Balîc Andrei în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250 lei și în beneficiul Judecătoriei Căușeni suma de 200 lei – cu titlu de taxă de timbru.

25. În conformitate cu art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Vozian Tamara împotriva lui Balîc Andrei, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat, se admite parțial.

Se încasează de la Balîc Andrei în beneficiul lui Vozian Tamara suma de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat în urma comiterii contravenției.

În rest, acțiunea se respinge.

Se încasează de la Balîc Andrei în beneficiul statutului taxa de stat, de plata căreia reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii, în sumă de 250,00 (două sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Balîc Andrei în beneficiul Judecătoriei Căușeni taxa de timbru, de plata căreia reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii, în sumă de 200,00 (două sute) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,

Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*