

Dosarul nr. 1-198/2020

**S E N T I N Ţ A**  
**În numele Legii**

25 februarie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun  
Grefier - Ana Cvasnei

*Cu participarea:*

Procurorilor - Mirandolina Suşiţcaia, Irina Catan  
Avocatului - Oxana Antonov  
Inculpatului - \*\*\*\*\*

examinând în şedinţă publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 23.01.2020 privind învinuirea lui

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar şi domiciliat în \*\*\*\*\*, angajat în calitate de şofer la SC „\*\*\*\*\*” SRL, supus militar, văduv, fără persoane la întreţinere, studii medii, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) şi art. 325 alin. (1) din Codul Penal,

**a c o n s t a t a t :**

1. \*\*\*\*\*, aproximativ în luna august 2018, aflându-se în mun. „Chişinău, acţionând cu intenţie directă, îndreptată spre facilitarea în mod ilegal a lui \*\*\*\*\*, de a obţine permis de conducere auto de categoria „B”, susţinând faţă de ultimul, că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto al „Agenţiei Servicii Publice” din mun. Chişinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale şi anume de a atribui calificativul admis, la susţinerea probelor teoretice şi practice pentru obţinerea de către \*\*\*\*\*, a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins de la ultimul suma de 1.100 Euro, astfel în perioada lunilor august-octombrie 2018 a primit în două tranşe suma de 1.100 Euro de la \*\*\*\*\*, care conform cursului oficial al BNM constituia 21 462.65 lei.
2. Tot el, în luna iunie-iulie 2019, aflându-se în mun. Chişinău, acţionând cu intenţie directă, susţinând faţă de \*\*\*\*\*, că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto al „Agenţiei Servicii Publice” din mun. Chişinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale şi anume de a atribui calificativul admis, la susţinerea probelor teoretice şi practice pentru obţinerea de către fiul - Grecu Ion a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* suma de 1.100 Euro, bani care au fost primiţi în două tranşe, prima tranşă în sumă de 900 Euro, pe str. Iurii Gagarin, iar a doua tranşă în sumă de 200 Euro, în zona parcului Serghei Lazo, în total suma de 1.100 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 22 363.68 lei.

3. Tot el, în perioada lunilor august-octombrie 2019, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, acționând cu intenție directă, îndreptată spre facilitarea în mod ilegal a lui Răbdău Dumitru de a obține permis de conducere auto de categoria „B”, susținând față de ultimul, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Răbdău Dumitru, a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins și primit de la ultimul, mijloace bănești în suma de 1.200 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 23 697.87 lei.
4. Tot el, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în serviciul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, în mod intenționat, la 28 mai 2021, aproximativ la ora 09:17, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9917, parcat pe partea dreaptă a carosabilului traseului R-30, km-87, raionul Ștefan Vodă, având ca scop de a-i determina pe subofițerii Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a MAI al RM, Serghei Copancean și Ion Banari, care sunt persoane publice, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(3) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu mijlocului de transport de marca/model „BMW 560 L”, cu numărul de înmatriculare „GCF 014”, le-a promis și oferit acestora bani ce nu li se cuvin sub formă de o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, acțiune materializată prin plasarea acesteia pe bancheta din față-dreapta a automobilului de serviciu.
5. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
6. Apărătorul inculpatului, avocatul \*\*\*\*\* și procurorul Catan Irina, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
7. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
8. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că în dimineața zilei de 28.05.2021, se deplasa spre Ucraina cu automobilul de model „BMW”, cu nr. de înmatriculare „GCF 014”. În timp ce se deplasa cu viteza de 161 km/h, a fost stopat de către echipajul de poliție unde i-a fost comunicat că a încălcat viteza de deplasare și urmează să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și să achite amenda. Pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție li-a propus polițiștilor 1000 de lei, însă aceștia au

refuzat. Având o bancnotă de 1000 de lei a pus-o pe bancheta din față a automobilului polițiștilor. Ulterior ieșind din autovehicul a fost chemată grupa operativă și a fost documentat cazul. Prin luna august a anului 2018, o persoană pe nume Borș Călin, l-a întrebat dacă poate să îl ajute cu școala auto ca să obțină permis de conducere. Acesta pentru a-i rezolva întrebarea i-a dat suma de 1100 de Euro. Ultimul a dorit să obțină permis de conducere de categoria „B”. În luna iunie – iulie a anului 2019 a luat de la o persoană pe nume \*\*\*\*\* suma de 1100 de Euro cu scopul de al ajuta pe feciorul acestuia de a obține permis de conducere auto de categoria „B”. În lunile august-octombrie a anului 2019 a luat suma de 1200 Euro de la tata lui Răbdău Dumitru. Urma pe ultimul să l ajute la obținerea permisului de conducere de categoria „B”. Invocând că de fapt a avut posibilitatea reală să ajute persoanele să obțină permise de conducere însă deoarece mai multe persoane din cadrul Agenției Servicii Publice au fost reținute de angajații CNA a întâmpinat dificultăți să-și ducă promisiunile până la capăt. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă cu aplicarea prevederilor art. 64 alin. (3) Cod Penal cu achitarea acesteia în termen de 5 ani.

9. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.
10. Inculpatul \*\*\*\*\* , în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat instanței judecătorești să-i aplice o pedeapsă non privativă de libertate.
11. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:
  - **declarațiile martorului \*\*\*\*\* din 16.07.2019**, care a declarat că, aproximativ în luna aprilie al anului 2018, dorind să obțină permis de conducere, dar necunoscând procedura de depunere a actelor la școlile auto și documentele necesare ce urmau a fi prezentate de la medici, a făcut cunoștință prin intermediul prietenului său Roșu Marin, cu o persoană pe numele \*\*\*\*\* , care locuia în sect. Botanica, în preajma magazinului „Ciocârlia”. Astfel, la telefonat pe Ștefan la nr. de telefon 069479446, ultimul indicându-i să vină în sect. Botanica, unde s-a întâlnit cu el, urcând în automobilul acestuia. Tot atunci, i-a zis că vrea să obțină permis de conducere și inițial vrea să obțină certificatul de școlarizare auto, care era obligatoriu pentru acceptarea la susținerea examenului la Secția de calificare a conducătorilor auto, pentru primirea permisului de conducere, la ce Ștefan a declarat că el poate să-i obțină certificatul de școlarizare contra sumei de 100 euro, fără a frecventa lecțiile la școală, trebuind să se înscrie la școala auto, indicându-i școala auto amplasată în sectorul centru al municipiului Chișinău. Aproximativ după o perioadă de 7 zile, s-a întâlnit cu Ștefan, unde i-a comunicat că trebuie să plece în Italia la muncă și când se va reîntoarce îl v-a telefona. Ulterior, acesta a fost plecat din Republica Moldova, aproximativ pentru o perioadă de 2 luni. Pe parcurs prin intermediul lui Roșu Marina, i-a transmis suma de 100 euro și copia buletinului de identitate, aflând ulterior că Ștefan a depus actele la școala auto și când o să revină în țară să-l telefoneze pe ultimul pentru a obține certificatele medicale de la narcolog și psiholog. Aproximativ în luna iulie a revenit în R. Moldova și l-a telefonat pe Ștefan, care i-a zis că trebuie să treacă comisia medicală, deplasându-se împreună cu acesta la comisia medicală amplasată în apropiere de str. Ismail, or. Chișinău, unde Ștefan a vorbit cu o persoană din cadrul comisiei medicale, astfel primind certificatul, după care s-au deplasat la narcolog amplasat pe str. Albișoara de unde a obținut certificatul că nu stă la evidență, Ștefan indicându-i că trebuie să ducă aceste certificate la școala auto

unde acesta a depus actele pentru el. În acest sens s-au deplasat la școala auto, amplasată în sect. Centru, unde a așteptat în automobilul lui Ștefan, timp în care acesta s-a dus în incinta școlii să ducă actele sale, declarând ulterior că actele au fost depuse. După aproximativ 2 săptămâni, l-a telefonat pe Ștefan și l-a întrebat când se finisează școala pentru a primi certificatul de școlarizare, la care ultimul i-a comunicat că trebuie să se întâlnească, invitându-l la domiciliul lui amplasat în sectorul Botanica, ulterior deplasându-se cu acesta și la alte case de ale acestuia amplasate în com. Bubuieci. În timp ce se deplasau cu automobilul său spre com. Bubuieci, Ștefan l-a întrebat dacă dorește ca el să îl ajute să obțină rezultate pozitive la examenele teoretice și practice la Secția de calificare a conducătorilor auto din Chișinău, unde avea cunoștințe, pentru eliberarea permisului de conducere auto, spunând că pentru serviciul respectiv va trebuie să achite suma de 1 100 euro, cu ce acesta a fost de acord. Întrucât nu avea suma respectivă de bani, au convenit să transmită inițial jumate de sumă, iar restul după primirea certificatului de școlarizare. Aproximativ în luna august 2018, s-a întâlnit cu Ștefan în parcareă magazinului „Fish Market” din str. Calea Ieșilor, unde s-a urcat în automobilul acestuia. În timp ce se deplasau în direcția gării de Nord, a cerut suma de bani, pretinsă anterior. Astfel, acesta a scos banii și a transmis personal în mână lui Ștefan, menționând că este suma de 500 euro în bancnote de 50. Tot atunci, acesta i-a zis lui Ștefan că trebuie să plece în Italia la muncă, întrebându-l dacă este posibil să meargă ultimul să ridice certificatul de școlarizare, Ștefan afirmând că nu poate deoarece acolo trebuie semnat și o să-l ia după ce revine în țară. În luna octombrie 2018, a revenit în R. Moldova și l-a telefonat pe Ștefan, întrebându-l dacă s-a finisat școala auto și i-a comunicat că a adus restul banilor, la ce Ștefan a declarat că trebuie să meargă să ridice certificatul de școlarizare. În acest sens s-au întâlnit cu Ștefan la domiciliul acestuia și s-au deplasat împreună cu el în comuna Bubuieci, timp în care i-a transmis restul sumei de 600 Euro. Tot atunci, s-au deplasat împreună la școala auto unde era înscris pentru a ridica certificatul de școlarizare. Ajungând la școala auto, Ștefan a intrat cu el în incinta școlii și s-a dus la cabinetul unde se eliberează documentele, intrând cu el în birou și a cerut buletinul de identitate care l-a transmis unei doamne, care a început să caute actele, timp în care Ștefan i-a indicat să meargă să se înregistreze pentru susținerea probelor teoretice și practice. Ulterior, doamna angajată a școlii auto i-a găsit certificatul de finalizare a studiilor în cadrul școlii și i l-a eliberat contra semnăturii. Acesta menționează că nu a depus personal actele în acea școală și nu a fost la nici o lecție teoretică sau practică și nu a fost prezent nici la susținerea examenelor teoretice și practice interne. Peste ceva timp, s-a înscris pentru participare la susținerea probelor teoretice la secția de calificare a conducătorilor auto și l-a anunțat pe Ștefan despre asta, la care ultimul indicându-i că totul o să fie bine și va susține examenul. În acest sens s-a prezentat la examen și i-a amintit lui Ștefan că este la examen, ultimul declarând că el în acea zi nu o să-l pată ajuta deoarece examinarii au un control intern și să încerce să susțină examenul singur, examen care nu l-a susținut. La fel, Ștefan i-a zis că el v-a vorbi personal cu examinarii și o să decidă, însă nu l-a mai sunat. Între timp, a decedat și mama acestuia el fiind nevoit să plece în Italia, despre ce l-a anunțat pe Ștefan, care i-a zis că în momentul când decide să se întoarcă în țară, să-l anunțe și el o să vorbească cu examinarii din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto. La 26.02.2019, a revenit în R. Moldova și în decursul la o săptămână a încercat să-l telefoneze pe Ștefan, care de fiecare dată îl amâna, declarând că nu e posibil într-o oarecare zi, susținând să susțină singur examenul teoretic și îi va întoarce o parte din bani. Între timp acesta, i-a solicitat lui \*\*\*\*\* să-i restituie suma de 1100 Euro transmisă

anterior, însă acesta a spus că banii deja sunt transmiși angajaților de la Secția de calificare a conducătorilor auto și trebuie inițial să găsească o altă persoană pe care să o treacă în locul lui și îi va restitui suma de bani (Vol.IV,f.d.32-36);

- **declarațiile suplimentare a martorul \*\*\*\*\* din data de 11.10.2019**, care a comunicat că, la 09 octombrie 2019, în urma unui apel telefonic, Gangureanu Ștefan, l-a invitat la el acasă, în \*\*\*\*\*/1, pentru a discuta cu privire la permis și la banii care i-a dat. Aproximativ, la ora 18:00, la Gangureanu Ștefan, în ograda acestuia, a avut o discuție cu el, de aproximativ 20 min, în cadrul căreia, a adresat mai multe întrebări pentru a înțelege care sunt acțiunile ulterioare, și pentru ce au fost dați banii. Astfel, la întrebarea ce face mai departe, Gangureanu Ștefan, i-a zis că este necesar, de a mai face 40 de ore de practică, întrucât a trecut un an de când i-a fost dat certificatul de școlarizare, afirmând că poate el să-l facă într-un termen scurt. Tot atunci, l-a întrebat care ar fi procedura ulterioară, la care Gangureanu Ștefan, a afirmat că dacă nu vreau să mergă de să susțină examenul teoretic singur, probabil va costa mai mult. Din acest motiv, l-a întrebat cu cât mai mult, ori el deja i-a dat 1 200 euro, la care acesta nervos i-a răspuns, ca 1 200 euro, au fost folosiți și pentru certificatul de școlarizare, indicând că pentru obținerea permisului au rămas doar 1 100 euro. Pe parcursul discuției, Gangureanu Ștefan, a mai menționat că, a mai făcut la 4-5 oameni, dar care au mers singuri și au dat examenul teoretic. Acesta a indicat faptul că, pentru 3 examene este necesar 1 400 euro, adică 600 pentru examenul teoretic și câte 400 pentru cele 2 examene practice. Totodată, acesta a mai zis despre faptul că o venit o femeie din Germania, care la fel îl roagă să o ajute cu permisul și o să încerce să vorbească pentru ambii să rezolve problema. Pe parcursul discuției, Gangureanu Ștefan, i-a zis de câteva ori că el o să-i facă certificatul necesar care ar indica că a frecventat cele 40 de ore necesare. A mai declarat că, în următoarele zile ar trebuie să apară schimbări la MRAO, a afirmat că se vor deschide officii la Anenii Noi, Strășeni și Ialoveni și că ar mai putea apărea schimbări și în conducerea MRAO. La sfârșitul discuției, Gangureanu Ștefan, a menționat că ei ar trebuie să facă lucrul de care s-au apucat și că o să-l telefoneze pe luni-marți după ce o să-i facă certificatul cu 40 de ore. Analizând conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, se constată că aproximativ în luna august 2018, Gangureanu Ștefan, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, îndreptată spre facilitarea în mod ilegal a lui \*\*\*\*\* de a obține permis de conducere auto de categoria „B”, susținând față de ultimul, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către \*\*\*\*\*, a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins de la ultimul suma de 1100 Euro, astfel în perioada lunilor august-octombrie 2018, Gangureanu Ștefan, a primit în două tranșe suma de 1100 Euro de la \*\*\*\*\*, care conform cursului oficial al BNM constituia 21462.65 lei (Vol.IV,f.d.37-39);

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data 08.11.2019**, care a declarat că, la mijlocul lunii septembrie 2018, întrucât are în proprietate mai multe pământuri cu viță de vie, fiind perioada culesului, avea acasă câteva tone de struguri. Astfel, în timp cât se afla în sat s-a întâlnit cu o persoana necunoscută care s-a prezentat cu numele Ștefan, de statură joasă, de o vârstă înaintată. În discuție cu Ștefan, acesta mi-a zis că este în căutare de struguri pentru a produce vin. După discuția avută, întrucât Ștefan a dorit să procure aproximativ o tonă de struguri, au convenit ca el să-l ajute cu transportarea. Tot în ziua respectivă, a efectuat două

deplasări în Chișinău, la domiciliul lui Ștefan, undeva în zona străzii Muncești. După transportare, conform înțelegerii, Ștefan i-a achitat pentru strugurii cumpărați, dar i-a zis că pentru transport o să-i returneze într-o altă zi. Menționează că, în timpul discuției cu acesta, Ștefan a afirmat că poate rezolva mai multe întrebări în Chișinău și în caz că o să aibă nevoie, să-l telefoneze. Peste aproximativ o săptămână, având ceva treburi în Chișinău, l-a telefonat pentru a vedea cum rezolvă cu achitarea pentru transport, la care Ștefan i-a zis că la moment nu este posibil și să revină peste o săptămână. Astfel, peste aproximativ o săptămână fiind în Chișinău, l-a mai telefonat odată și i-a solicitat să rezolve întrebarea cu transportul, la care acesta i-a indicat o benzinărie undeva în zona străzii Uzinelor, din mun. Chișinău, unde ar trebuie să meargă să se alimenteze. Conform indicațiilor lui Ștefan, a mers la benzinăria indicată și s-a alimentat cu combustibilul. Aproximativ la începutul lunii iunie 2019, fiul său Grecu Ion, a/n 15.09.1999, a venit în vacanță pentru aproximativ 3 săptămâni. Menționează că, în anul 2017, fiul său a parcurs cursurile de școala auto, obținând certificatul de școlarizare în anul 2018. Tot în 2018, acesta a încercat de câteva ori să susțină examenul pentru obținerea permisului, dar fără succes. În timpul cât era în vacanță, fiul i-a zis că ar dori să își facă permis. Întrucât trecuse un an de la obținerea certificatului de școlarizare, a fost nevoie de a obține din nou avizele medicale. Tot atunci, și-a adus aminte de Ștefan, care în 2018, i-a zis că îl poate ajuta în cazul în care are o întrebare. Tot în iunie 2019, de pe telefonul personal cu nr. 069043124, l-a telefonat pe Ștefan, pe nr. de telefon 069479446, și l-a întrebat dacă îl poate ajuta cu obținerea permisului pentru fiul său, la care Ștefan i-a zis că este necesar să vină în Chișinău, pentru a avea o întâlnire și pentru a discuta. Astfel, după câteva zile s-au întâlnit în mun. Chișinău, undeva pe str. Iurii Gagarin, în apropiere de Gara Feroviară. În cadrul discuției, Ștefan i-a zis că îl poate ajuta să obțină permisul pentru fiul său, întrucât cunoaște persoane care pot rezolva. Tot atunci acesta i-a zis că este nevoie de 1 100 Euro și actele necesare, avizele medicale, certificatul de școlarizare, etc. Întrucât, la moment avea doar suma 900 Euro, i-a transmis lui Ștefan, suma dată, cât și actele necesare, adică avizele medicale și certificatul de școlarizare. Tot atunci, acesta i-a zis că este necesar ca fiul său să se programeze pentru examenul de obținere a permisului și după ce are programarea să-l sune și să-l anunțe despre asta. Peste aproximativ 3-4 zile, având programarea la examen pentru începutul lunii iulie, l-a telefonat pe Ștefan și i-a zis că trebuie să ne întâlnim pentru ai aduce restul sumei de 200 euro și programarea respectivă. Astfel, s-au întâlnit în mun. Chișinău, undeva în zona parcului Serghei Lazo. În cadrul discuției i-a transmis lui Ștefan restul sumei de 200 Euro și programarea la examen. Tot atunci acesta i-a zis că o să rezolve și îl anunță telefonic. La începutul lunii iulie 2019, întrucât nu primise nici un apel de la Ștefan, l-a telefonat și l-a întrebat care este situația, deoarece se apropia ziua programării. În cadrul discuției telefonice, acesta i-a zis că la moment nu poate rezolva, deoarece au avut loc schimbări politice în țară și la moment nu îi este posibil și s-au înțeles că mă telefonează el când rezolvă ceva. Pe parcursul luni iulie și august au mai avut câteva discuții telefonice, câte nu își aduc aminte, în care Ștefan mereu se eschiva de la un răspuns concret și îl amâna pentru o altă zi. Aproximativ la sfârșitul lunii septembrie, l-a telefonat din nou pe Ștefan pentru a-l întreba care este situația și ce urmează să facem. În cadrul discuției, acesta i-a zis că înainte era posibil de făcut permisul întrucât lucra un cumătru de al lui, dar cu schimbările date a fost concediat, menționând că urmează să fie angajat din nou și o să poată obține permisul. Tot atunci, acesta i-a zis că a încercat să vorbească cu cineva la Criuleni, dar acolo costă mai mult și au convenit că mai așteaptă ceva timp, Ștefan afirmând că îl telefonează el.

Analizând conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, se constată că în luna iunie-iulie 2019, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, susținând față de \*\*\*\*\*, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către fiul - Grecu Ion a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* suma de 1100 Euro, bani care au fost primiți în două tranșe, prima tranșă în sumă de 900 Euro, pe str. Iurii Gagarin, iar a doua tranșă în sumă de 200 Euro, în zona parcului Serghei Lazo, în total suma de 1100 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 22 363.68 lei (Vol.IV,f.d.40-43);

- **procesul-verbal de ridicare din 15 august 2019**, prin care a fost ridicat de la S.A. „Orange” un CD cu numărul de inventariere 6368/19, în care se conțin informație cu privire la numărul de telefon 069479446 (Vol.IV,f.d.46-47);
- **procesul-verbal de cercetare din 17 august 2019**, conform căruia s-a efectuat cercetarea CD-lui cu numărul de inventariere 6368/19, ridicat de la S.A. „Orange”. În urma examinării CD-lui ridicat, pe care a fost transcrisă informația privind abonatul/utilizatorul nr. de telefonie mobilă 069479466, s-a constatat că posesorul numărului respectiv este Svetlana Gangureanu, domiciliat în mun. Chișinău, str. Simeon Murafa, nr. 52 (Vol.IV,f.d.48);
- **procesul-verbal de ridicare din 14 august 2019**, conform căruia s-a efectuat ridicarea în copii de la \*\*\*\*\*, a actelor: fișa de școlarizare, avizul consultativ și adeverința medicală (Vol.IV,f.d.51);
- **procesul-verbal de cercetare din 11 decembrie 2019**, conform căruia s-a efectuat cercetarea actelor ridicate în copii de la \*\*\*\*\*, din data de 14 august 2019. În urma examinării fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0253127, pe numele \*\*\*\*\*, data nașterii 31.03.1999, IDNP: 2007047005126. La fel, pe verso fișei respective este indicat certificat de absolvire a școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule „Rutfor”, Licența/certificat de acreditare nr. AMMII 049787, eliberat la 25.02.2015, ce certifică absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în perioada 20.06.18-18.09.18, conform ordinului nr.673 din 18.09.18 a directorului Rutcovschi Galina, data 10.10.2018. De asemenea, este indicat numărul de ore frecventate-184, legislația rutieră-104, primul ajutor-20, conducerea autovehiculului-40, cunoașterea autovehiculului-20. La fel, se constată că, este indicat faptul că a fost susținut examenul intern pe data de 10.10.2018, conform procesului-verbal nr. 673/1 din 10.10.2018, potrivit căruia la subpunctele legislația rutieră și conducerea autovehiculului fiind specificat „admis” (Vol.IV,f.d.53);
- **procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2019**, prin care a fost ridicat de la S.A. „Orange” un CD, în care sunt înscrise descifrările telefonice de pe nr.069043124 ce aparține martorului \*\*\*\*\* (Vol.IV,f.d.67);
- **procesul-verbal de cercetare din 13 decembrie 2019**, conform căruia s-a efectuat cercetarea CD-lui în care se conțin descifrările telefonice de pe nr. 069043124, ridicate de la S.A. „Orange”. În urma examinării CD-lui ridicat, s-a constatată stocarea descifrărilor convorbirilor telefonice, de intrare-ieșire de la operatorul național de telefonie mobilă S.A. „Orange” a apelurilor efectuate de către abonatul cu numărul cartelei SIM 069043124, după locația, pentru perioada 01.06.2019- 20.10.2019, fiind examinate apelurile efectuate

intre abonatul cu numărul cartei SIM 069043124 ( utilizat de cet. \*\*\*\*\*) și postului telefonic 069479446 (utilizat de persoana cu prenumele Ștefan), s-a stabilit că între ultimii s-au efectuat zece apeluri telefonice (Vol.IV,f.d.69);

- **procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2019**, prin care a fost ridicat de la \*\*\*\*\* copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0289985, pe numele lui Grecu Ion (Vol.IV,f.d.73);
- **procesul-verbal de cercetare din 12 decembrie 2019**, conform căruia s-a efectuat cercetarea copiei fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0289985, pe numele lui Grecu Ion (Vol.IV,f.d.75);
- **procesul-verbal de percheziție din 23 octombrie 2019**, efectuată la sediul Școlii Auto „RuTFor”, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, nr. 111, în cadrul căreia au fost ridicate, următoarele acte: lista cursanților în grupul nr. 363118051; ordinul de înmatriculare la studiu; registrul de înregistrare a cursanților (Vol.V,f.d.132);
- **procesul-verbal de cercetare din 30 octombrie 2019**, conform căruia s-a efectuat cercetarea actelor ridicate în cadrul percheziției de la Școala Auto „RuTFor”, constatându-se că \*\*\*\*\* a fost înmatriculat la studii, pentru pregătirea conducătorilor de autovehicule, în grupa nr. 673 a școlii auto „RuTFor”, la categoria „B” (Vol.V,f.d.135-139);
- **Purtătorul optic de informație electronică de tip CD**, cu inscripția „Orange nr. de intrare „6868/19”, pe care a fost transcrisă informația privind abonatul/utilizatorul nr. de telefonie mobilă 069479466, prin care s-a constatat că posesorul numărului respectiv este Svetlana Gangureanu, domiciliat în mun. Chișinău, str. Simeon Murafa, nr. 52 (Vol.IV,f.d.49);
- **Copia actelor ridicate de la \*\*\*\*\***, prin proces-verbal de ridicare din 14 august 2019, și anume: fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0253127; Adeverința medicală nr. 20471; Aviz consultativ narcologic nr. 26207 (Vol. IV,f.d.55);
- **Purtătorul optic de informații de tip CD cu logo-ul** «Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale» cu nr. inventar 2464 ce conține informația privind convorbirile pertinente care au avut loc între Gangureanu Ștefan și \*\*\*\*\* (Vol.IV,f.d.119);
- **Purtătorul optic de informații de tip CD cu logo-ul** «Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice» cu nr. inventar 3773/19 ce conține informația privind convorbirile telefonice pertinente (Vol.IV,f.d.233);
- **Purtătorul optic de informație electronică**, de tip CD, cu inscripția „Orange nr. de intrare „9296/19”, pe care sunt stocate descifrări a convorbirilor telefonice, de intrare-ieșire de la operatorul național de telefonie mobilă S.A „Orange” a apelurilor efectuate de către abonatul cu numărul cartei SIM 069043124, după locația, pentru perioada 01.06.2019-20.10.2019. (Vol.IV,f.d.71);
- **Copia actelor ridicate de la \*\*\*\*\***, prin proces-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2019, și anume: Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0289985 pe numele lui Grecu Ion. (Vol.IV,f.d.76);
- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 17 octombrie 2019** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Gangureanu Ștefan și \*\*\*\*\* , care au avut loc la 09 octombrie 2019 ora 17:56-18:15 pe adresa mun.Chișinău, str.Simeon Murafa 52/1. Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată convorbirile între Gangureanu Ștefan și \*\*\*\*\* , care confirmă faptul pretinderii și primirii de către învinutul Gangureanu Ștefan de la \*\*\*\*\* , a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor



publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către \*\*\*\*\* , a permisului de conducere de categoria „B”. Menționez fragmente din stenograma convorbirilor ambientale din 17 octombrie 2019, cuvintele pronunțate de Gangureanu Ștefan sunt convențional marcate în stenogramă cu „S”, cuvintele pronunțate de către \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”: „S: uite, eu azi am fost încolo, l-am ajutat pe un voenî că el o plecat. Și știi ce mi-a spus? A sus că zilele acestea vor să deschidă Aneniul, Strășeniul, Ialoveniul, Sîngereiul, toate pe care le-au închis că oamenii se programează câte 2 luni și posibil că pot să-l pună pe Chiriac înapoi. Da Chiriac mi-i cumătru și el îi cumătru cu Vladîca. Uite, ascultă. Știi ce mi-au spus ei? Acum îți spun numai să nu povestești la nimeni. Au început așa: pentru teorie, îi futem cu nausnic în urechi, acolo cu niște pricindale, 600 de euro pentru teorie bleadi. Și ei dacă ceva, dacă te prinde sunt nepriciom. Înțelegi? C: Am înțeles. Eu deam m-am săturat, serios vă spun, m-am săturat deja. S: Ascultă pe mine .....C: Asta cât mai scump? Eu v-am dat 1200 euro, S: Tu 1200 euro ai dat cu tot cu școală? C: Da, cu tot cu școală. S: tu uită nahui de școală. C: Ei 1100. S: Ei iaca asta. Ce pui tu 1200 euro? C: 1100, mai departe cât o să mai trebuiască? ..... S: tu înțelegi că acum tot se face dar vor niște bani iobnutâe. Tu înțelegi dacă 3 examene, eu numai să dau dacă 600 da șap să mai dau pe 2 încă câte 400, ies la 1400 fără ca eu, fără interesul meu, asta precis blea. Dar așa mai bine șad încă oleacă. Dar dacă mi-a spus azi când l-am ajutat pe voenî acela, de atâta că omul trebuia să plece și l-o ajutat și o zis că 4-5 zile și o zis că ceva dar o să hotărască.” (Vol.IV,f.d.101-108);

- ***procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice***, utilizat de către Gangureanu Ștefan din 18 octombrie 2019. Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe se constată convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală, ce au avut loc între Gangureanu Ștefan și \*\*\*\*\* , cât și Gangureanu Ștefan și \*\*\*\*\* , prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către învinuitul Gangureanu Ștefan de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către \*\*\*\*\* și Grecu Ion, a permisului de conducere de categoria „B”. Menționez fragmente din stenograma convorbirilor telefonice din 13 septembrie 2019, cuvintele pronunțate de Gangureanu Ștefan sunt convențional marcate în stenogramă cu „S”, cuvintele pronunțate de către \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”: „C: ...Aa. Domn Stiopa, ce se mai aude cu permisul cela al meu? S: Da tu poți mâine să apari, să te văd? C: Da, nicio problemă, dar. S: uite, ascultă-mă pe mine. Se așteaptă schimbări, raz și uite, acum i-o mai făcut la unu, dar primul... s-o dus o data, de două, a treia și până o dat și mai departe i-o ajutat și i-am întors oleacă înapoi și totul este bine. Dar se așteaptă să se schimbe, dacă o să se schimbe, o să facă și prima. Dar de nu, eu nu nici nu vreau să spun ce.....C: Dumneavoastră în toată ziua ziceți așa. Eu v-am dat 1200 de euro. Aceștia îs bani, nu? S: Da nu mai fute capu pe telefon în dode. Tu mă auzi pe mine? C: Da vă înțeleg eu, dar eu am împrumutat banii aceștia de la un moș de-al meu și el mă întreabă, zice că-l amăgesc totimpul. Poate să vin cu dânsul? S:

Tu mă auzi pe mine? Eu ți-am spus tot. Facem. Dar de nu, eu mă stăruie, vorbesc cu dânșii, iau tot nafig și ți-am dat și. Dar stăruiește. Ce ți-I greu blin să te duci și să, pe sâmbătă, luni, lucrează. Programează-te și încearcă o dată, de două dacă nu. Și o parte o să iai înapoi și tot o să fie normal. C: Eu înțeleg dar cât timp e de atunci? Dumneavoastră tot timpul îmi spuneți că o să faceți, o să faceți dar nu mai faceți. S: Dar eu tot nu fix așa ți-am spus că din prima nu face la nimeni. La nimeni acum. Dar acum sunt schimbări, o să schimbe pe toți nahe. Tu vezi în toată Moldova se schimbă tot, pe toți? Începând și de la primar, de la huiar, tot se schimbă, asta 100%. Tu nu auzi și vezi televizorul? .....S: Dă să încercăm, repetă oleacă și încearcă singur. O parte o să iau de la dânșii și o să-ți dau înapoi și o să fie tot bine. Ori așteaptă oleacă că acum precis că o să fie schimbări că amu precis că o să pună un om care o fost înainte. C: Dar ce termen? Cât termen acesta-i? Spuneți-mi un termen oarecare că dacă în termenul acesta nu faceți, îmi dați banii înapoi și gata. S: Nicio problem”. Menționez fragmente din stenograma convorbirilor telefonice din 24 septembrie 2019, cuvintele pronunțate de Gangureanu Ștefan sunt convențional marcate în stenogramă cu „S”, cuvintele pronunțate de către \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „X”.: „X - O să se schimbe pastaiana uite care e treaba, uite dacă mai ies zilele astea dacă nu, vin și eu banii mă duc și caut pe altul deam m-am zaibit , prosto m-am zaibit . S - Ascultă pe mine nu altul, dacă era să facă era să fac al doilea al treilea face primul nu face ...X - În orice caz că o să vedem care e treaba că studentul tot a zis că deam tata dacă văd că tot merge treaba așa eu am să dau la școală acolo...o zis vseo... Dar a zis că el o să mă sune când o să fie dat acolo o să fie acolo și vseo dacă blea prosta m-am zacalibit deam am un an în an am făcut amu deam îl futi pe al doilea an în pizda masii și-i de aur zalataia știi că eu o cumpărăm în pulla oamenii cumpără virtualioate nahui. S - Ascultă cumătrul meu atunci tat era stabil acolo cum sa schimbat. X - Pa iubomu măi stiopa oamenii fac treaba dāl în chizda māsii de năcealniși ș de tot vseo rovno oamenii fac treabă nahui eu îți spun de odată pe mine ma sunat deamu așelălalt ... Ca prostitutca dintr-o parte în alta să vin să iau documentele să mă duc iar la primu primul a spus Vîno încoace și facem întrebare... Și prosta nu m mai vrut să fac deamu știi vorbă să mă mut iar din nou știi. S - Îți lămuresc un lucru eu ieri am grăit daiacătă ca să mă înțelegi în Criuleni fac dar când au lămurit cu cât fac au am afișhit fac tot și nu mai vreau să perecislesc tăti ” (Vol.IV,f.d.160-219);

- **procesul-verbal de ridicare din 17 decembrie 2019**, prin care au fost ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2019978169, actele procesuale întocmite în vederea dispunerii și autorizării efectuării măsurii speciale de investigație dispuse în cadrul cauzei penale nr. 2019978169 și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la numărul de telefon 069479446 utilizat de cet. Gangureanu Ștefan (Vol.II,f.d.42);
- **procesul-verbal de ridicare din 14 iulie 2020**, prin care a fost ridicat de la S.A. „Orange” un CD, în care sunt înscrise descifrările telefonice de pe nr.060356437 ce aparține cet. Răbdău Dumitru. (Vol.II,f.d.132);
- **procesul-verbal de cercetare din 30 octombrie 2020**, conform căruia s-a efectuat cercetarea CD-lui cu numărul de inventariere 4828/20, ridicat de la S.A. „Orange”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice, de intrare-ieșire de la operatorul național de telefonie mobilă S.A. „Orange” a apelurilor efectuate de către abonatul cu numărul cartelei SIM 060356437, după locația, pentru perioada 01 august 2019- 17 octombrie 2019. Astfel în cadrul examinării s-a constatat că, între cet. Răbdău Dumitru și cet. Gangureanu Ștefan în perioada 21 august 2019 - 18 octombrie 2019, a fost efectuate mai multe apeluri

telefonice, în cadrul cărora cet. Răbdău Dumitru care utiliza numărul cartelei SIM 060356437, la momentul apelului se afla în regiunea străzii Pădurii nr. 13 din mun. Chișinău, adică în apropiere de sediul Secției calificare a conducătorilor auto amplasată pe str. Salcâmlor nr. 28, din municipiul Chișinău. Totodată, s-a stabilit că cet. Răbdău Dumitru a mai efectuat două apeluri telefonice către cet. Gangureanu Ștefan la data de 13.09.2019 și 18.09.2019, fiind indicată adresa de amplasare a echipamentului-mun. Chișinău, str. Valea Bâcului nr. 9, adresă ce se află în apropierea amplasării domiciliului cet. Gangureanu Ștefan și anume mun. Chișinău, str. Simeon Murafa, nr.52. În urma examinării CD-lui ridicat, pe care a fost transcrisă informația privind abonatul/utilizatorul nr. de telefonie mobilă 069479466, s-a constatat că posesorul numărului respectiv este Svetlana Gangureanu, domiciliat în mun. Chișinău, str. Simeon Murafa, nr. 52 (Vol.II,f.d.134);

- **procesul-verbal de cercetare din 28 octombrie 2020**, conform căruia s-a efectuat cercetarea actelor anexate la scrisoarea nr. 01/6318 din 28 septembrie 2020, remisă de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova. Astfel în cadrul examinării actelor respective s-a stabilit că, cet. Răbdău Dumitru, la 18.09.2019, a participat la proba practică a examenului la categoria B, fiind indicat că suma punctelor de penalizare acumulate de către acesta a fost de 21 puncte, ce confirmă discuțiile purtate de către Răbdău Dumitru și Gangureanu Ștefan la 18.09.2019, relatate în procesul-verbal din 18.10.2019, de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către \*\*\*\*\*, anexele nr. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 (Vol.II,f.d.155);
- **procesul-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2020**, prin care a fost ridicat de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Judecător Serghei Lazari, copiile relevante din cadrul cauzei penale 2019978169, de acuzarea inculpatului Gangureanu Ștefan, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) și art. 326 alin.(1) din Codul penal (Vol.II,f.d.161);
- **procesul-verbal de cercetare din 10 noiembrie 2020**, conform căruia s-a efectuat cercetarea actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2020, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din cadrul cauzei penale nr. 2019978169. În urma examinării actelor respective se constată faptul că, la 01.08.2019 și 11.11.2019, a fost dispuse începerea a două cauze penale (2019978169; 2019970637) în cadrul cărora au fost examinate acțiunile ilicite săvârșite de către cet. Gangureanu Ștefan în perioada lunii august 2018 și iunie-iulie 2019, manifestate prin pretinderea și primirea de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești în suma de 1200 Euro și respectiv 1100 Euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către \*\*\*\*\* și Grecu Ion, a permisului de conducere de categoria „B”. Fiind recunoscut în calitate de bănuț și audiat în această calitate în cadrul cauzei penale nr. 2019978169, cât și în calitate de învinuit (pentru capete de acuzare identice, celui menționat în ordonanța de punere sub învinuire din 18 ianuarie 2021), Gangureanu Ștefan și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate. Totodată, s-a stabilit că la 14.01.2020, a fost întocmit rechizitoriul pe cauza penală nr. 2019978169, de învinuire lui Gangureanu Ștefan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin.

(1) din Cod penal, iar cauza penală indicată a fost expediată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare în fond (Vol.II,f.d.199-201);

- **procesul-verbal de cercetare din 30 octombrie 2019**, conform căruia s-a efectuat examinarea cererii depusă și înregistrată la Procuratură Generală a Republicii Moldova, cu nr. de înregistrare 4216 din 23 octombrie 2020, de către cet. Răbdău Dumitru. Fiind examinată cererea respectivă, se constată faptul că prin aceasta adresată Procuraturii Generale, cet. Răbdău Dumitru confirmă cele indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț și învinuit a cet. Gangureanu Ștefan, cât și în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț și învinuit a cet. Răbdău Dumitru și anume faptul că cet. Gangureanu Ștefan a pretins și a primit de la cet. Răbdău Dumitru mijloace bănești în sumă de 1 200 Euro, pentru ca să influențeze membrii Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, asupra cărora susținea că are influență, pentru ca ultimii să-l aprecieze cu calificativul „admis” la probele examenului teoretic și practic și să-i elibereze cet. Răbdău Dumitru permisul de conducere (Vol.II,f.d.209);
- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, utilizat de către Gangureanu Ștefan din 18 octombrie 2019**. Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe se constată convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală, ce au avut loc între Gangureanu Ștefan și Răbdău Dumitru, prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către învinuitul Gangureanu Ștefan de la Răbdău Dumitru, a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Răbdău Dumitru, a permisului de conducere de categoria „B”. - Anexele nr. 8, 11, 12, 16, ce conțin convorbirile stenografiate dintre Gangureanu Ștefan și Răbdău Dumitru, în perioada 14.09.2019-17.09.2019, în cadrul cărora Gangureanu Ștefan, susținând îndeplinirea influenței promise, iar Răbdău Dumitru solicita realizarea influenței indicate asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, pentru ca ultimii să aprecieze, cu calificativul „admis” la probele examenului practic a acestuia pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, totodată oferindu-i detalii despre data și ora examenului la care urma să participe. (Gangureanu Ștefan- Trebuie de încercat încă dar eu că o să mă vad cu dânsul o să vorbesc dar vezi că e sâmbătă și duminică și ăștia mari nu lucrează; ...Da, la fără 15, 8 și nu faci nimic eu ție o să ți spun unde să te apropii unde și ce să faci, dai; Răbdău Dumitru- Eu încerc dar mai vezi mătă poate reușești azi-miine;...Să vedem cum facem cumva luni;... Miercuri rezolvam da?). - Anexele nr. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, ce conțin convorbirile stenografiate dintre Gangureanu Ștefan și Răbdău Dumitru, la 18.09.2019, în cadrul cărora Gangureanu Ștefan îi indică lui Răbdău Dumitru la ce ghișeu să meargă pentru a se înscrie și a susține examenul. De asemenea, în cadrul convorbirii telefonice dintre aceștia doi purtată în intervalul de timp 11:30:37-11:31:31, Răbdău Dumitru i-a comunicat lui Gangureanu Ștefan că a obținut 21 de puncte, iar ultimul i-a indicat că a existat o greșeală. (Răbdău Dumitru- Dar și cu asta? Mi-au pus 21 de puncte, nu am făcut nimic; Gangureanu Ștefan- Nu știu trebuie să mă întâlnesc cu ei, ce s-a întâmplat acolo, ce s-a încurcat și trebuia să fie

să iei la o masă.....), fapte confirmate prin chestionarul nr.54077901 pentru proba practică a examenului la categoria „B”, a candidatului Răbdău Dumitru. - Anexele nr. 26, 29, 34, 44, ce conțin convorbirile stenografiate dintre Gangureanu Ștefan și Răbdău Dumitru, în perioada 20.09.2019-02.10.2019, în cadrul căroră Răbdău Dumitru a solicitat de la Gangureanu Ștefan restituirea sumei de 1 200 Euro, transmiși anterior pentru influențarea membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău. (Răbdău Dumitru- ...Dă măcar 1000 acelea 200 iețile mătali dacă atâta;...Dă-mi măcar 500 acuma dacă ai;.. Ce se aude acolo când să vin să iau banii ceea?) (Vol.II,f.d.49);

- **Purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R**, cu inscripția DGAO a CNA nr. 955/20 pe care a fost transcrisă datele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice. (Vol.II,f.d.124);
- **Purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R**, cu inscripția Orange cu numărul de inventariere 4828/20, pe care au fost stocate descifrările convorbirilor telefonice de intrare-ieșire de la operatorul național de telefonie mobilă S.A.,„Orange”, a apelurilor efectuate de către abonatul cu numărul cartelei SIM 060356437 (Vol.II,f.d.137);
- **Copia actelor remise de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova**, la data de 28 septembrie 2020, și anume: chestionarul pentru obținerea permisului de conducere(DL) nr. 54081948 din 01.10.2019; cererea nr. 54-10459 din 01.10.2019; anexă la formularul numărul 54076647 din 13.09.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; chestionarul nr. 54081657 pentru proba practică a examenului la sub/categoria B; chestionarul nr. 54081657 pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, garajul din dreapta; chestionarul nr. 54081657 pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, ruta nr. 1; anexă la formularul numărul 54067846 din 14.08.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; anexă la formularul numărul 54070320 din 21.08.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; anexă la formularul numărul 54072468 din 30.08.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; anexă la formularul numărul 54074869 din 07.09.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; chestionarul nr. 54077901 pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, garajul din stângă; adeverința medicală nr. 31352, din 23.11.2018, pe numele Răbdău Dumitru, număr de identitate 2004033000970, data nașterii 14.07.1998; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0276221 (Vol.II,f.d.157);
- **Copia actelor ridicate prin proces verbal de ridicare din 09.11.2020**, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din cadrul cauzei penale nr. 2019978169 și anume: Ordonanța de pornire a urmăririi penale nr. 2019978169 din 01.08.2019; Ordonanța de începere a urmăririi penale nr. 2019970637 din 11.11.2019; Ordonanța privind conexarea cauzelor penale din 18.12.2019; Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 19.08.2019; Procesul verbal de audiere suplimentară a bănuțului Gangureanu Ștefan din 17.10.2019; Ordonanța de punere sub învinuire din 18.10.2019; Procesul verbal de audiere a învinuțului din 18.10.2019; Ordonanța de punere sub învinuire din 14.01.2020; Proces verbal de audiere a învinuțului din 14.01.2020; Rechizitoriul pe cauza nr. 2019978169 (Vol.II,f.d.202-203);

- **Copia cererii lui Răbdău Dumitru**, remisă către Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu nr. de înregistrare 4216 din 23 octombrie 2020 (Vol.II,f.d.210);
- **declarațiile martorului Banari Ion Valeriu din 28 mai 2021**, conform cărora activează în calitate de ofițer al serviciului patrulare AN-BE-CS-SV al SPC a DPC a INSP. La 28.05.2021, se afla în serviciu împreună cu agentul Copancean Serghei cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9917. Aproximativ la orele 09:30 se deplasau pe traseul R 30 în apropiere de s. Răscăieți Noi, r-ul Ștefan Vodă, unde din direcția opusă deplasării au observat un automobil de model BMW E60 cu n/î GCF 014 care se deplasa cu o viteză excesivă radarul fixînd viteza de 161 km/h. Din motivul că această unitate de transport se deplasa cu o viteză excesivă nici n-au dovedit să includă girofarul imediat pentru a fi stopat acest automobil, însă au pornit girofarul și imediat sau întors în direcția de deplasare a automobilului de model BMW și sau deplasat după ultimul pentru a documenta cazul. Astfel alungându-l pe ultimul la stopat și ambii sau apropiat de automobilul de model BMW cu n/î GCF 014, s-au prezentat, unde el a cerut șoferului actele comunicîndu-i motivul stopării. Din acte au stabilit că numele conducătorului auto respectiv era Gangureanu Ștefan a.n. 1960 domiciliat în mun. Chișinău, str. Simion Murafa 52. În timpul discuției Gangureanu Ștefan a coborît din automobilul urmîndu-l spre automobilul de serviciu. Acesta cînd a coborît din automobil avea în mîna careva mijloace bănești și apropiindu-se de autmobilul de serviciu unde se afla el, ultimul a propus mijloace bănești pentru a fi eliberat și a nu-i fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Atunci Copancean Serghei l-a pretîmpinat și i-a adus la cunoștință că poate fi atras la raspunderea penală pentru așa propuneri, însă acesta n-a luat în considerație această preîntîmpinare și ajungînd în automobilul de servficiu pentru a-i fi prezenta proba la aparatul de măsurat viteza, această persoană după ce a vizualizat proba a propus din nou mijloace bănești pentru a fi eliberat de răspundere și anume a propus suma de 1000 lei pentru a nu-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție. Gangureanu Ștefan a fost avertizat atît de el cît și de colegul Copancean Serghei că în caz dacă propune și transmite mijloace bănești sau mită va fi documentat pe dare de mită și va fi pornit o cauză penală. Însă acesta a ieșit din automobilul lor de serviciu sa deplasat spre automobilul sau de unde repede sa întors propunînd iarăși mijloace banești și a pus pe bancheta pasagerului din automobilul de serviciu o bancnotă cu nominalul de 1000 de lei repetînd rugămintea să fie lasat sa plece. Banari Ion s-a oprit de scris procesul verbal a ieșit imediat din automobil, a închis ușile automobilului, a încuiat automobilul pentru a păstra proba și a chemat printr-un apel telefonic grupa operativă pentru documentarea cazului (Vol.I,f.d.16);
- **declarațiile depuse de martorul Copancean Serghei Anatolie din 28 mai 2021 și declarațiile suplimentare din 28 iunie 2021**, conform cărora activează în calitate de subofițer al serviciului patrulare AN-BE-CS-SV al SPC a DPC a INSP din anul 2014. La 28.05.2021 se afla în serviciu împreună cu agentul Banari Ion cu automobilul de serviciu de marca/model Dacia Duster cu n/î MAI 9917. Aproximativ orele 09:30 ei se deplasau pe traseul R 30 în apropiere de s. Răscăieți Noi, r-ul Ștefan Vodă, unde a observat un automobil de model BMW E60 cu n/î GCF 014 care se deplasa cu o viteză escesivă, radarul din dotare aflat ala bordul unității noastre transport a fixat viteza de 161 kilometri la oră pe șosea în afara localității. Acest fapt a servit motiv de a stopa această unitate de transport. Au reușit să includă girofarul îndată pentru a fi stopat acest automobil și i-a indicat sa se oprească efectuînd manevra de întoarcere în direcția de deplasare a acestui automobil deplasîndu-se după el pentru a documenta cazul. Astfel ajungînd acest

automobil din spate ultimul a stopat și el împreună cu colegul sau apropiat de automobil unde conducătorului auto respectiv s-au prezentat, iar colegul Banari Ion i-a cerut actele automobilului și permisul de conducere comunicându-i acestui domn motivul stopării și faptul că v-a fi documentat conform prevederilor codului contravențional pentru depășirea limitei de viteză. Din documentele prezentate de conducătorul auto al acestei unități de transport a stabilit că numele acestuia este \*\*\*\*\* , a.n. 1960 cu domiciliu mun. Chișinău, str. Simion Murafa 52. În timpul discuției, Gangureanu Ștefan a coborât din automobil ținând în mână mijloace bănești, iar ei iau solicitat sai urmeze spre automobilul lor de serviciu pentru a întocmi procesul verbal contravențional care urma să fie întocmit și scris de către Banari Ion. În timpul deplasării spre automobilul lor de serviciu, Gangureanu Ștefan a propus mijloace bănești pentru a fi eliberat de răspundere și a nu-i fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, după cum își amintește, inițial el a propus 200 lei, apoi 400 lei. Copancean Serghei în acest timp l-a preliminat și i-a adus la cunoștință că aceste acțiuni nu sînt legale el poate fi tras la răspundere penală pentru acțiuni de corupere cerîndu-i să înceteze propunerile de acest gen. Însă preîntâmpinările respective această persoană parcă nu le auzea și continua să roage să-l lase să plece. El a fost invitat de colegul sau în automobilul de serviciu unde i-a fost prezentat pe monitorul radarului imaginile cu încălcarea admisă și, la fel comunicîndu-se și sancțiunea. Gangureanu Ștefan din nou a propus mijloace bănești pentru a-l elibera de răspundere indicînd de data aceasta suma de o mie de lei. Atît Copancean Serghei cît și colegul Ion Banari l-au mai avertizat o dată că aceste acțiuni sînt ilegale și să înceteze de a le propune bani în caz contrar v-a fi documentat pentru darea de mită și poate fi pornită cauză penală. Colegul Ion Banari după ce a prezentat pentru vizualizare pe monitorul radarului imaginile cu încălcarea admisă, a început a întocmi procesul-verbal pe bancheta șoferului. Însă Gangureanu Ștefan parcă nu auzea ce-i explicau ei, a coborât din automobilul de serviciu după ce a vizualizat imaginile video a încălcării, s-a deplasat spre automobilul său, de unde sa întors și a plasat pe bancheta pasagerului din față a automobilului lor de serviciu o bancnotă cu nominalul de o mie de lei. În acest timp colegul Ion Banari imediat a coborât din automobil, a închis ușile încuindu-l și a apelat grupa operativă a Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă pentru a documenta cazul. El a înregistrat video circumstanțele respective pe telefonul mobil personal de model „Redmi 9”. Înregistrarea video o păstrează în aparatul de telefon și-l poate prezenta organului de urmărire penală pentru cercetare și copierea înregistrărilor respective. Înregistrările video le-a efectuat din propria inițiativă, cu scopul prevenirii situațiilor de conflict care pot apărea cu conducătorii auto stopați în exercitarea atribuțiilor de serviciu în cazul încălcărilor Regulamentului Circulației Rutiere și în cazul dacă apar situații când unii conducători auto întreprind acțiuni de corupere (Vol.I.f.d.17,67);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 mai 2021**, cu anexe planșe fotografice și un purtător material de informații tip CD-R model „Verbatim”, întocmit de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, pe traseul R 30, km-87, raionul Ștefan Vodă, conform căruia la data respectivă în automobilul de serviciu de marca/model Dacia Duster cu nr. de înmatriculare MAI 9917, pe bancheta din față a pasagerului a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de una mie lei cu seria și numărul I.0016 041021 anul fabricării 1992 (Vol.I.f.d.6);
- **procesul-verbal de cercetare a obiectului din 28 mai 2021**, în cadrul căreia a fost supusă examinării bancnota ridicată prin procesul verbal de cercetare la fața locului, din

automobilul de serviciu de marca/model Dacia Duster cu nr. de înmatriculare MAI 9917 (Vol.I,f.d.13);

- **procesul-verbal de cercetare din 21 iunie 2021**, în cadrul căreia a fost supus cercetării un purtător material de informații tip CD-R model „Verbatim” anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 mai 2021, în cadrul cercetării confirmându-se repetat cele constatate în cadrul cercetării la fața locului (Vol.I,f.d.15);
- **procesul-verbal de ridicare din 28 mai 2021**, prin care sa ridicat de la martorul Copancean Serghei un disc CD-R ce conține fișiere cu înregistrări video, copia deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. de înregistrare 03413 seria D01 352254 din 28.05.2021, copia buletinului de verificare metrologică A059778 din 04.09.2020, tichetul de verificare cu rezultatele alcooltesterului „Drager” a cet. \*\*\*\*\* din 28.05.2021, ora 09.57, copia certificatului de înmatriculare a automobilului BMW cu numărul de înmatriculare GCF014 și copia certificatului de competență nr.34/17-2104 din 17.03.2021 (Vol.I,f.d.19);
- **procesul-verbal de cercetare din 28 mai 2021**, în cadrul căreia au fost supuse examinării obiectele și documentele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021, de la martorul Copancean Serghei (Vol.I,f.d.27);
- **procesul-verbal de cercetare din 22 iunie 2021** în cadrul căreia au fost supuse cercetării documentele și obiectele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021, de la martorul Copancean Serghei (Vol.II,f.d.29);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor din 28 iunie 2021**, în cadrul căreia, cu acordul scris și cu participarea martorului Copancean Serghei, la fel specialistului Lazariuc Vadim, a fost supus cercetării aparatul de telefon mobil de marca/model „Redmi 9”. În final a fost conectat prin cablu USB la calculatorul specialistului, unde în mapa „galerie” Copancean Serghei indicat înregistrările efectuate de dumnealui la 28 mai 2021, trei fișiere cu înregistrări video. care conform declarațiile depuse le-a înregistrat în timpul serviciului la 28.05.2021 în timpul documentării contravenției comise de către conducătorul auto al automobilului de marca/model BMW, cu n/î GCF 014, pe traseul R 30 în apropiere de s. Răscăieți Noi, r-1 Ștefan Vodă. În cadrul cercetării telefonului mobil, trei fișiere cu înregistrările video care conform declarațiilor lui Copancean Serghei le-a înregistrat în timpul serviciului la 28.05.2021 în timpul documentării contravenției comise de către conducătorul auto al automobilului de marca/model BMW, cu n/î GCF 014, pe traseul R 30 în apropiere de s. Răscăieți Noi, r-1 Ștefan Vodă, au fost copiate pe un disc DVD-R de marca/model „Omega” 16x4,7 GB” fiind formate trei fișiere video cu următoarele denumiri și sume: - primul fier video cu denumirea VID\_20210528\_092449.mp4, cu sumele MD5:ad7999b6464a376b4a102a0cd757e158; SHA1:8d5ff6cc9391f108d4c55a55c57bcbf6aee210aa; -al doilea fișier video cu denumirea VID\_20210528\_092648.mp4, cu sumele MD5:4cc9c925e2143ccac46fb48264668fbc,SHA1:bec4fcdleaabcd03be5c9213367893988c4bf90c-al treilea fișier video cu denumirea VID\_20210528\_095543.mp4, cu sumele MD5:al9bdc02e55cc7842ed0fal6200b9a31.SHA1:eca2d9b01f9099a935361b90f8f424b1cb9f572d, purtătorul material de informații fiind anexat la procesul-verbal și fiind considerat parte integrantă a acestuia (Vol.I,f.d.69);
- **procesul-verbal de cercetare din 28 iunie 2021**, în cadrul căreia a fost supus cercetării discul DVD-R de marca/model „Omega” 16x4,7 GB” cu trei fișiere ce reprezintă înregistrări video ridicate prin procesul verbal de cercetare a telefonului mobil a martorului Copancean Serghei, conform căruia sa constatat: Discul de marca/model „Omega” conține



trei fișiere video în format MP-4, denumite „VID\_20210528\_092449” cu mărimea de 262 mb, format la 28 mai 2021, ora 09.26.39 și durata înregistrărilor 1 minut și 49 secunde, al doilea fișier video în format MP-4, denumit „VID\_20210528\_092648.mp4,” cu mărimea de 543 mb, format la 28 mai 2021, ora 09.30.35 și durata înregistrărilor 3 minut și 46 secunde și al treilea fișier video în format MP-4, denumit VID\_20210528\_095543.mp4, cu mărimea de 127 mb, format la 28 mai 2021, ora 09.56.37, cu durata de 52 secunde. Fiind deschis pentru vizionare în fișierul denumit „VID\_20210528\_092449” din imaginile înregistrării video se constată că înregistrarea începe cu imaginea din spate a unui automobil de culoarea neagră cu emblema distinctivă a mărcii BMW cu numere de înmatriculare CGF014 a unei persoane îmbrăcate în uniformă de polițist și vesta reflectoare de culoare galbenă și unei persoane îmbrăcate în pantaloni gri, cămașa deschisă și scurtă de culoare cafenie, care conform materialele cauzei penale coincide înfățișării cet. \*\*\*\*\*, ultimul având în mina stângă mijloace bănești, nefiind clare în imagine nominalul și numărul. Convorbirea începe cu cuvintele pronunțate de persoana în uniformă de polițist: - „Ce sa întâmplat la Dumneavoastră, de vă deplasați cu așa viteză, în continuare, cuvintele persoanei respective vor fi menționate cu abrevierura OP1, corespunzătoare denumirii „ofițer de poliție 1.” Urmează răspunsul persoanei îmbrăcate în pantaloni gri, cămașa deschisă și scurtă de culoare cafenie, care conform materialele cauzei penale este cet. \*\*\*\*\*, dapu eu, am văzut că v-ați întors acolo, ce după mine b...ea neujeli.... în continuare, cuvintele persoanei respective vor fi menționate cu abrevierura GȘȘ corespunzătoare numelui \*\*\*\*\*. Conform înregistrării, în discuție se implică persoane care efectuează înregistrările video cu fraza: fara cuvinte necenzurate, adica..nui.. În continuare, cuvintele persoanei respective vor fi menționate cu abrevierura OP2, corespunzătoare denumirii „ofițer de poliție 2”, imaginea căruia nu se observă în înregistrări, frazele pronunțate fiind spuse în spatele mijlocului tehnic de înregistrare. -(OP1):prezintă actele permisul și pașaportul tehnic.. Din imagini, cet. Gangureanu Ștefan transmite ofițerului de poliție acte și ambii se deplasează în direcția persoanei care efectuează înregistrările, în acest timp Gangureanu Ștefan pronunță cuvintele: da sa va dau vreo două sute de lei, sunteți doi, ma duc la copchii și cuvinte nedeslușite. -Din direcția ofițerului de poliție 1 se aud cuvintele:.. așteptați lângă mașină.. sa facem.. amendă și plecați mai departe.. cuvinte nedeslușite. -Din partea cet. Gangureanu Ștefan se aud cuvintele: hai oi te rog.. cuvinte nedeslușite. -(OP2): uitați-vă, încă o dată dacă propuneți mită o sa fiți documentați pentru dare de mită, e clar sau nu?Ultima dată Vă preîntâmpin. Din imagini se observă că toate persoanele indicate se deplasează spre spatele automobilului cu semnele distinctive ale poliției, „Dacia Duster” unde ofițerul de poliție 1 efectuează înscrieri pe o mapă. -GȘȘ: ce-mi place la jidanii, când se întâlnesc doi jidani repede se cuprind, se lămuresc... -(OP1):Când se întâlnesc se cuprind se lamuresc, nu știu unde și cum... Vam spus că veți fi documentat ce ați încălcat adică ați depășit limita de viteză.. cuvinte nedeslușite... -(OP2):Așteptați la mașină și o să ne apropiem de dumneavoastră... dacă doriți sa faceți cunoștință cu încălcarea eu vo pot prezenta.161 ați avut în afara localității... -GȘȘ: va rog..cuvinte nedeslușite. - (OP2):poftim?...-GȘȘ: da sa va mulțumesc măcar cuvinte nedeslușite...va rog cuvinte nedeslușite.. eu va dau patru sute de lei..cuvinte nedeslușite..-(OP2):Vam spus încă o dată aud încă o dată de mită, apu.. o să fiți documentat. -GȘȘ:.. hai vă rog.. -(OP1):..partea opusă. Cu aceste fraze înregistrarea video din acest fișier sa terminat. În fișierul „VID\_20210528\_092648.mp4,” înregistrarea video continue cu același persoane indicate supra în fișierul „VID\_20210528\_092449”, unde ofițerul de poliție 1 este înregistrat așezat

la volanul automobilului cu semnele distinctive ale poliției, „Dacia Duster” pe care se văd „inscripțiile „POLIȚIA Inspectoratul național de patrulare 9917”., iar alături pe bancheta din față se află așezat cet.Gangureanu Ștefan. Ofițerul de poliție 1 butonează o telecomandă în fața cet. Gangureanu Ștefan. -Gangureanu Ștefan pronunță frazele: GȘȘ-acel din urma me cu cât merge dar.. -(OP1):din urma matale nu știu cu cât merge..Dstră... cuvinte nedeslușite. Bine coborâț din automobil și așteptați ....- GȘȘ: Dapu aratămi. Cu cât am mers ..unde... -(OP1):uitațivă o sută șaiseci și unu.. Gangureanu Ștefan se apleacă și vizionează monitorul din automobilul „Dacia Duster”... -(OP1):Dstră greu vedeți.. -GȘȘ: văd eu ghine..cuvinte nedeslușite. -(OP1): uitațivă aici e unu șase unu.. -GȘȘ: cuvinte nedeslușite. -(OP1):amenda e o mie opt sute de lei. -GȘȘ: dă bă sa vă dau.. va dau o mie de lei, dumnezău cu voi..b..ea...dațimi drumu na.. vin de la..copii ceia a mei..cuvinte nedeslușite. Vă dau o mie de lei.. cuvinte nedeslușite.te rog..te rog..cuvinte nedeslușite...dau o mie de lei cuvinte nedeslușite. Gangureanu Ștefan stă aplecat ținându-se de scaunul pasagerului din față a automobilului „Dacia Duster”, pronunță câteva fraze nedeslușite, se deplasează spre automobilul de culoarea neagră cu emblema distinctivă a mărcii BMW cu numere de înmatriculare CGF014, încearcă sa deschidă ușa laterală dreapta (a pasagerului), nu o poate deschide, se deplasează prin spatele automobilului și deschide ușa stângă a acestui automobil (a șoferului) se întoarce la ușa lasată de el deschisă de la automobilul „Dacia Duster” cu semnele distinctive ale poliției, se apleacă spre bancheta din față a șoferului, pronunța câteva fraze nedeslușite dintre care se aud frazele.. o mie de lei, câte cinci sute de lei , hai te rog și pe banchetă se observă o bancnotă specifică nominalului de o mie de lei a BNM. În acest moment în spatele înregistrării video se aude glasul ofițerului de polițe 2 pronunțând cuvintele: -(OP2):Cum î-ți spune neata.. -GȘȘ: Ștefan a lui Ștefan.. -(OP2):aa.. -GȘȘ: Ștefan a lui Ștefan.. -(OP2): Netale ț-am spus să nu dai bani, sau nu ț-am spus.. -GȘȘ: Hai lasă mai cu.. -(OP2):am spus sau nu vam spus,... team preîntâmpinat cu darea asta de mită sau nu te-am preîntâmpinat? -(OP1):Pe dstră v-am preîntâmpinat nu se permite sa.. nu va atingeți de automobil... -(OP2):vam preîntâmpinat că nu se permite sa dați mită? -(OP1):Vo preîntâmpinat sau nu? -GȘȘ: Eu n-am dat mită. -(OP2):Da cea-ai facut neta. -GȘȘ: Acelea le-am scăpat acolo.. -(OP2):da ai scăpat.. de câte ori țio spus nu se permite sau nu vo spus.. -(OP1):Însemnă că...veți fi documentat pentru dare de mită, pentru că dumneavoastră nu înțelegeți.. -(OP2):veți fi documentat, pentru dare de mită -GȘȘ: Ascultă, eu și așa am probleme în viața asta.. -(OP1):o sa aveți problemă.. a sa fie întocmit acuș mai departe procesul verbal î-l întocmim eu... cuvinte nedeslușite. -GȘȘ: ai dați-mi drumu, va rog frumos.. Cu acesta înregistrarea și convorbirile se încheie (Vol.I,f.d.71);

- **Conținutul scrisorii Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP al MAI nr. 34/17-5438 din 15 iulie 2021**, la care au fost anexate: - Ordinele de numire în funcțiile deținute, fișele de post și obligațiunile de serviciu ale ofițerului serviciului patrulare AN-BE-CS-SV al SPC a DPC a INSP Banari Ion Valeriu, a.n.03.01.1991 și subofițerului serviciului patrulare a AN-BE-CS-SV al SPC a DPC a INSP Copancean Serghei Anatolie, a.n. 23.02.1982; -Actele confirmative care denotă implicarea ofițerilor indicați în serviciu de patrulare la 28.05.2021; -Actele întocmite (depuse) de către ofițerii respectivi referitor documentarea acțiunilor contravenționale și penale comise de către conducătorul mijlocului de transport marca/model BMW 5601 cu numărul de înmatriculare GCF014 cet. \*\*\*\*\* la 28.05.2021, pe traseul R-30, km-87, r-1 Ștefan Vodă (Vol.I,f.d.77-91);

- **procesul-verbal de cercetare din 28 iunie 2021**, în cadrul căreia a fost supus cercetării actele anexate la răspunsul scrisorii Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP al MAI nr. 34/17-5438 din 15 iulie 2021 (Vol.I,f.d.92);
  - **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 126 din 18 iunie 2021**, conform căruia 1 (una) bancnotă cu nominalul de 1000 (una mie) Lei BNM, cu seria și numărul: I.0016 041021 - cu anul emisiei 1992, care a fost ridicată în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 28.05.2021, din automobilul de serviciu de marca/model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9917 (conform ordonanței) - corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol.I,f.d.57);
  - **Corpul delict**: Discul CD-R de marca „Verbatim” ridicat prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021, de la subofițerul serviciului patrulare Copancean Serghei. Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021 (Vol.I,f.d.25,31);
  - **Documentele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021**, de la subofițerul serviciului patrulare Copancean Serghei, și anume, copia deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. de înregistrare 03413 seria D01 352254 din 28.05.2021, copia buletinului de verificare metrologică A059778 din 04.09.2020, tichetul de verificare cu rezultatele alcooltesterului „Drager” a cet. \*\*\*\*\* din 28.05.2021, ora 09.57, copia certificatului de înmatriculare a automobilului BMW cu numărul de înmatriculare GCF014 și copia certificatului de competență nr.34/17-2104 din 17.03.2021. Recunoscut în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021 (Vol.I,f.d.20-25,31);
  - **Bancnota cu nominalul de 1000 (una mie) lei BNM cu seria și numărul I.0016 041021**, anul emisiei 1992, ridicată de către organul de urmărire penală al IP Ștefan Vodă de pe bancheta din față-dreapta a automobilului de serviciu de marca/model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9917, în cadrul cercetării la fața locului din 28.05.2021. Recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021. Prin aceeași ordonanță, a fost dispusă transmiterea corpului delict spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat – act de primire-predare din 06 iulie 2021 (Vol.I,f.d.62-64);
  - **Telefonul mobil de marca/model „Redmi 9”**, prezentat pentru cercetare de către martorul Copancean Serghei. Recunoscut în calitate de corp delict și predat martorului Copancean Serghei pentru păstrare, îngrijire și utilizare prin ordonanța din 28 iunie 2021 (Vol.I,f.d.70);
  - **Purtătorul material de informații tip DVD-R de marca /model „Omega 16x4,7 GB”** cu fișierele și înregistrările video ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 28.06.2021 din telefonul mobil de marca/model „Redmi 9”a martorului Copancean Serghei. Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 iunie 2021. (Episodul III, Vol. I, f.d. 70,73);
  - **Actele anexate la răspunsul scrisorii Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP al MAI nr. 34/17-5438 din 15 iulie 2021**. Recunoscut în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 16 iulie 2021 (Vol.I,f.d.93).
12. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

13. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
14. În conformitate cu art. 101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
15. Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Gangureanu Șefan Ștefan** din luna august a anului 2018 – \*\*\*\*\* - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) din Codul Penal - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, fapta din lunile iunie - iulie a anului 2019 – \*\*\*\*\* - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) din Codul Penal - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, fapta din lunile august - octombrie a anului 2019 – Răbdău Dumitru - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) din Codul Penal - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și fapta din 28 mai 2021 corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere activă*”, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contra acesteia.
16. În continuare cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.
17. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din

dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât oferte) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

18. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.
19. Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.
20. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
21. Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.
22. *Latura subiectivă* a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. *Motivele infracțiunii* în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje

nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc. *Scopul infracțiunii* examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

23. *Subiectul infracțiunii* analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
24. Și cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
25. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
26. Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
27. Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
28. Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
29. Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
30. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.
31. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri

- de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
32. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
33. Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
34. Prin primire se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite
35. Prin acceptare se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
36. Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
37. *Latūra subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
38. Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică

străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

39. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
40. Conform art. 123/1 alin. (1) și (2) din Codul Penal, prin persoană publică străină se înțelege: orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin. Prin funcționar internațional se înțelege: funcționarul unei organizații publice internaționale ori supranaționale sau orice persoană autorizată de o astfel de organizație să acționeze în numele ei; membrul unei adunări parlamentare a unei organizații internaționale ori supranaționale; orice persoană care exercită funcții judiciare în cadrul unei curți internaționale, inclusiv persoana cu atribuții de grefă.
41. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.
42. Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.
43. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului \*\*\*\*\* pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.



44. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.
45. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 6 ani și infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat – se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă de la 2000 la 4000 unități convenționale.
46. Drept circumstanțe atenuante în privința lui \*\*\*\*\*, instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, iar careva circumstanțe agravante instanța de judecată nu a identificat.
47. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
48. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una gravă. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
49. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
50. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
51. În consecință, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că acesta

- nu prezintă pericol social și în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui \*\*\*\*\*, este posibilă fără izolarea acestuia de societate cu aplicare pedepsei sub formă de amendă pentru fiecare infracțiune în parte în limita sancțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul Penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul Penal.
52. Pedeapsa închisorii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal, urmează a fi aplicată prin prisma art. 90 din Codul penal, adică, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
53. Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de situația materială a inculpatului, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 64 alin. (3) din Codul Penal va dispune achitarea amenzi în rate timp de până la 5 (cinci) ani.
54. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
55. Astfel, la aplicarea legii penale instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
56. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de pledoariile apărătorului, care a militat pentru stabilirea unor pedepse sub formă de amendă și închisoare cu suspendarea condiționată și, nu în ultimul rând, s-a ținut seama de expunerile procurorului, care în cuvântările sale în dezbaterile judiciare la fel a solicitat ca inculpatul, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă și închisoare cu suspendarea condiționată.
57. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

58. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
59. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
60. Astfel, corpul delict și anume:
- **Discul CD-R de marca „Verbatim”** ridicat prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021, de la subofițerul serviciului patrulare Copancean Serghei. Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021. (Vol.I,f.d.25,31) – *de păstrat la materialele cauzei;*
  - **Documentele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021**, de la subofițerul serviciului patrulare Copancean Serghei, și anume, copia deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. de înregistrare 03413 seria D01 352254 din 28.05.2021, copia buletinului de verificare metrologică A059778 din 04.09.2020, tichetul de verificare cu rezultatele alcootesterului „Drager” a cet. \*\*\*\*\* din 28.05.2021, ora 09.57, copia certificatului de înmatriculare a automobilului BMW cu numărul de înmatriculare GCF014 și copia certificatului de competență nr.34/17-2104 din 17.03.2021. Recunoscut în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021. (Vol.I,f.d.20-25,31) – *de păstrat la materialele cauzei;*
  - **Bancnota cu nominalul de 1000 (una mie) lei BNM cu seria și numărul I.0016 041021**, anul emisiei 1992, ridicată de către organul de urmărire penală al IP Ștefan Vodă de pe bancheta din față-dreapta a automobilului de serviciu de marca/model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9917, în cadrul cercetării la fața locului din 28.05.2021. Recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021. Prin aceeași ordonanță, a fost dispusă transmiterea corpului delict spre

- păstrare Serviciului Fiscal de Stat – act de primire-predare din 06 iulie 2021. (Vol.I,f.d.62-64) - *de confiscat și de trecut în contul statului;*
- **Telefonul mobil de marca/model „Redmi 9”**, prezentat pentru cercetare de către martorul Copancean Serghei. Recunoscut în calitate de corp delict și predat martorului Copancean Serghei pentru păstrare, îngrijire și utilizare prin ordonanța din 28 iunie 2021 (Vol.I,f.d.70) – *de restituit proprietarului Copancean Serghei;*
  - **Purtătorul material de informații tip DVD-R de marca /model „Omega 16x4,7 GB”** cu fișierele și înregistrările video ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.06.2021 din telefonul mobil de marca/model „Redmi 9” a martorului Copancean Serghei. Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 iunie 2021 (Vol.I,f.d.70,73) - *de păstrat la materialele cauzei.*
61. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
  62. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
  63. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea înaintată lui \*\*\*\*\* și recunoscută de către acesta urmează că ultimul prin acțiunile sale a pretins 3400 de Euro de la diverse persoane pentru influențarea persoanelor publice în vederea obținerii permiselor de conducere auto de categoria „B”.
  64. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului \*\*\*\*\* în beneficiul statului a sumei de 3.400 de Euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.
  65. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
  66. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
  67. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea,

diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (productum sceleris), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamanților era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riela și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

68. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
69. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.
70. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
71. Prin urmare în temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 364<sup>1</sup>, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 325 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *1 (unu) an*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de *1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei*.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova (fapta din luna august 2018 – unde figurează \*\*\*\*\*), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de *1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei*.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova (fapta din lunile iunie-iulie 2019 – unde figurează \*\*\*\*\*), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de *1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei*.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova (fapta din lunile august-octombrie 2019 – unde figurează Răbdău Dumitru), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (*una mie cinci sute*) *unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.*

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*unu*) *an*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3000 (*trei mii*) *unități convenționale ceia ce constituie suma de 150 000 (una sută cinci zeci de mii) lei.*

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, se suspendă pe un termen de 1 (**unu**) *an* și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul \*\*\*\*\* nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, se obligă \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, ca pe perioada termenului de probațiune fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul Penal se permite achitarea amenzii stabilite lui \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, prin prezenta sentință în rate timp de până la 5 (**cinci**) *ani.*

Corpurile delictive:

- **Discul CD-R de marca „Verbatim”** ridicat prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021, de la subofițerul serviciului patrulare Copancean Serghei. Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021 (Vol.I,f.d.25,31) – *de păstrat la materialele cauzei;*
- **Documentele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021**, de la subofițerul serviciului patrulare Copancean Serghei, și anume, copia deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. de înregistrare 03413 seria D01 352254 din 28.05.2021, copia buletinului de verificare metrologică A059778 din 04.09.2020, tichetul de verificare cu rezultatele alcootesterului „Drager” a cet. \*\*\*\*\* din 28.05.2021, ora 09.57, copia certificatului de înmatriculare a automobilului BMW cu numărul de înmatriculare GCF014 și copia certificatului de competență nr.34/17-2104 din 17.03.2021. Recunoscut în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021. (Vol.I,f.d.20-25,31) – *de păstrat la materialele cauzei;*
- **Purtătorul material de informații tip DVD-R de marca /model „Omega 16x4,7 GB”** cu fișierele și înregistrările video ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.06.2021 din telefonul mobil de marca/model „Redmi 9”a martorului Copancean Serghei. Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 iunie 2021 (Vol.I,f.d.70,73) - *de păstrat la materialele cauzei.*
- **Telefonul mobil de marca/model „Redmi 9”**, prezentat pentru cercetare de către martorul Copancean Serghei. Recunoscut în calitate de corp delict și predat martorului Copancean Serghei pentru păstrare, îngrijire și utilizare prin ordonanța din 28 iunie 2021 (Vol.I,f.d.70) – *de restituit proprietarului Copancean Serghei;*
- **Bancnota cu nominalul de 1000 (una mie) lei BNM cu seria și numărul I.0016 041021**, anul emisiei 1992, ridicată de către organul de urmărire penală al IP Ștefan Vodă de pe bancheta din față-dreapta a automobilului de serviciu de marca/model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9917, în cadrul cercetării la fața locului din 28.05.2021.

Recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021. Prin aceeași ordonanță, a fost dispusă transmiterea corpului delict spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat – act de primire-predare din 06 iulie 2021. (Vol.I,f.d.62-64) - *de confiscat și de trecut în contul statului.*

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, se confiscă de la \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\** și se trece forțat și gratuit în proprietatea statului suma de **3.400 (trei mii patru sute) Euro**, cu titlu de mijloace bănești obținute din săvârșirea infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Petru PĂUN**