Dosarul nr. 4-206/2024 (4-24112348-18-4-07102024)

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

15 septembrie 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în învinuirea lui:
Zatîc Ion, născut la *****, c/p *****, *****
de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Codul Contravențional, instanța de judecată

**C O N S T A T Ă :**

1. Zatîc Ion, la data de 23.09.2024, în perioada lunii august 2024, aflîndu-se î***** samavolnic a vîndut frigiderul de model ”Samsung”, care îi aparține cet. Mungiu Galina.
2. La 03.10.2024 de către agentul constatator a IP Căușeni Ciorba Ion a fost intentat proces contravențional în privința lui Zatîc Ion în baza art. 335 Codul Contravențional.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Ciorba Ion, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
4. În ședința de judecată, făptuitorul Zatîc Ion, nu s-a prezentat, citat legal.
5. În ședința de judecată, victima Mungiu Galina, nu s-a prezentat, citat legal.
6. În vederea necesității respectării termenului rezonabil de judecare a cauzei, conform art. 455 alin. (2), (3) Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, care au fost citați legal.
7. Examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția făptuitorului complet dovedită, din următoarele considerente.
8. Potrivit art. 2 Codul Contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
9. Conform art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. În conformitate cu art. 14 alin. (1), (2) Codul Contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

    Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

11. Conform art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

    Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

    Nici o probă nu are valoare prestabilită.

    Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

12. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 și 443 Codul Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
15. Agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a ținut cont de normele de drept sus-menționate.
16. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului. El a semnat pentru faptul că, a recepționat copia procesului-verbal și i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale.
17. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat în instanța de judecată.
18. Instanța de judecată constată că, vina făptuitorului este probată pe deplin prin următoarele probe: informația IP Căușeni din 23.09.2024; cererea victimei Mungiu Galina adresată IP Căușeni din 23.09.2024; procesul-verbal de audiere a victimei Mungiu Galina din 23.09.2024; factura fiscală din 25.05.2020 pentru frigiderul ”Samsung” pe numele lui Munjiu Galina; proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției Zatîc Ion din 23.09.2024; raportul IP Căușeni din 24.09.2024; proces-verbal de audiere suplimentară a contravenientului Zatîc Ion din 25.09.2024.
19. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe, ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu i-au fost prezentate.
20. Astfel, acțiunile făptuitorului se încadrează în limitele art. 335 Codul Contravențional, adică Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.
21. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
22. Circumstanțe atenuante și circumstanțele agravante nu au fost stabilite.
23. Instanța de judecată, reține că, sancțiunea normei materiale prevede pedeapsa cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
24. Conform art. 37 alin. (3) Codul Contravențional, Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. $78^1$ și $318^1$, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
25. Instanța de judecată conchide că, munca neremunerată în folosul comunității nu este aplicabilă speței, deoarece făptuitorul nu și-a exprimat acordul pentru a ispăși o atare pedeapsă.
26. Reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a-i stabili contravenientului

sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, care este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă și va atinge scopul Legii Contravenționale.

27. În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

**A H O T Ă R Î T:**

Se recunoaște vinovat Zatîc Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, adică în sumă de 900 (nouă sute) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Codul Contravențional se explică contravenientului că, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **COLUN Svetlana**