Dosarul nr. 5-203/2023
PIGD 4-19144219-15-5r-31072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 noiembrie 2023 **mun. Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Aliona Sârbu
Grefier: Elena Donea, Ana Porumbescu, Cristina Mocanu
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Mîțăblîndă Denis
Avocatului contravenientului Verejanu Igor
În absența:
Contravenientului Sîrbu Oleg - fiind citat legal

A examinat în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Verejeanu Igor în interesele lui Sîrbu Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 535/19 din data de 02 iulie 2019 și a deciziei de sanctionare în baza art. 287 alin. (8) Cod contraventional,

C O N S T A T Ă:

Argumentele contestatarului expuse în contestație.

La data de 2 iulie 2019 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 539/19 în privința lui Sîrbu Oleg în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se invocă că la data de 18.08.2018 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat unitatea de transport cu n*****condusă de cet. Sîrbu Oleg, c***** În timpul verificării în sistemul informațional ”Frontiera” s-a constat că cet. Sîrbu Oleg c/p*****are mai multe mașini în țară și anume: mijlocul de transport cu *****4, introdus în Republica Moldova la data de 20 septembrie 2010 și mijlocul de transport cu *****introdus la data de 25 februarie 2013, la care termenul de admitere temporară de 180 zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a fost încălcat. Unitățile de transport menționate a fost plasate în regim vamal de admitere temporară fiind declarat prin acțiune ordinea prevăzută de art.1841 Cod Vamal al Republicii Moldova, de către Sîrbu Oleg c***** În urma efectuării actelor de procedură, s-a stabilit că mijlocul de transport cu*****4 a fost scos de pe teritoriul țării la data de 13 august 2011.

Acțiunile lui Sîrbu Oleg au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (8) Cod contravențional, conform indicilor: Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculelor introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal”.

Prin decizia din 2 iulie 2019 emisă de șeful Biroului vamal Sud, Veaceslav Goian, lui Sîrbu Oleg i-a fost stabilită amendă în mărime de 87 unități convenționale, echivalentul sumei de 4 350 de lei.

Totodată, în temeiul deciziei enunțate, în conformitate cu art. 46, art. 287 alin. (8) Cod contravențional, art. 20 alin. (1), alin. (2) Cod vamal Sîrbu Oleg a fost obligat de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î *****

Potrivit ștampilei de pe plic și de pe contestație se adeverește că Sîrbu Oleg a depus contestația la Biroul Vamal Cahul, la data de 03 septembrie 2019, iar la 05 septembrie 2019 a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central.

În conținutul contestației, Sîrbu Oleg, reprezentat de avocatul Verejeanu Igor, în baza mandatului Seria MA nr. 1095516 din 7 mai 2019 invocă mai multe motive prin care își exprimă dezacordul cu actul de învinuire și decizia de sancționare.

Astfel, consideră petentul și reprezentantul acestuia că atât procesul-verbal cât și decizia nr. 535/19 din 2 iulie 2019 emisă de agentul constatator Veaceslav Goian sunt absolut ilegale, lipsite de probe, emise cu încălcarea prevederilor principiilor legale procesuale precum și acelor de fond, considerente pentru care urmează a fi anulate cu încetarea procesului contravențional pentru motivele ce succed:

Nu este de acord Sîrbu Oleg cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia emisă în baza acestuia din motiv că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost încălcate prevederile art. 442 alin. (1) și art. 443 alin. (1) lit. d), g), alin. (6) Cod contravențional.

Indică contestatarul că agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție timpul săvârșirii contravenției -data de 18 august 2018, iar locul-postul vamal Cahul (PVFI, rutier). Consideră eronate aceste date și neveridice așa cum, după părerea contestatarului și a reprezentantului acestuia, în descrierea contravenției agentul constatator a indicat direct că mijlocul de transport cu n/î *****introdus la data de 25 februarie 2013 la care termenul de admitere temporară de 180 de zile de aflare pe teritoriul RM a fost încălcat, fără a specifica locul introducerii mijlocului de transport.

Mai relevă că nu este indicat concret locul săvârșirii contravenției privind introducerea mijlocului de transport pe teritoriul RM. De asemenea consideră că nu sunt stabilite circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și a consecințelor juridice.

Subliniază că nu este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție nici evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, or în cazul lipsei pagubelor rezultă că lipsește și contravenția.

De asemenea consideră că lipsesc în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea juridică a faptelor contravenientului, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Mai indică că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție lui Sîrbu Oleg nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 448 Cod contravențional, or în felul acesta consideră că a fost lipsit de dreptul la apărare și posibilitatea de a da explicații precum și de a prezenta probe. Or din data intentării dosarului contravențional, odată cu citarea agentului constatator urma să expedieze în adresa pretinsului contravenient drepturile sale, care serveau drept explicația lor.

Adaugă contestatarul că agentul constatator nu a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție obiecțiile, explicațiile și probele aduse de contravenient și anume faptul că Sîrbu Oleg nu a introdus niciodată pe teritoriul vamal al RM un astfel de mijloc de transport indicat de agentul constatator.

Mai indică că mai mult decât atât Sîrbu Oleg a explicat clar agentului constatator că nici nu a văzut acest mijloc de transport. Tot aici indică că a prezentat în acest sens pașapoartele sale internaționale în care lipsesc mențiunile poliției de frontieră despre faptul că a traversat frontiera de stat la data de 25 februarie 2013 și nu a avut cum să introducă în țară mijlocul de transport pretins, însă agentul constatator a refuzat primirea acestor probe.

Mai consemnează că agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție a inclus un presupus martor Carpenco Tatiana Vladimir, or. Cahul, str. 31 august 21/8. Consideră contestatarul că pretinsul martor nu poate fi luat în considerație, or nu este indicat numărul de telefon al său și nici nu a fost somat de răspundere penală, conform art. 312 Cod penal. De asemenea în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura martorului în rubrica preconizată pentru semnarea că a luat cunoștință cu prevederile art. 312 Cod penal.

Referitor la tragerea la răspundere contravențională a lui Sîrbu Oleg, consideră că atât procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia emisă în baza acestuia sunt emise cu încălcări și anume sunt tardive, iar astfel Sîrbu Oleg urma a fi înlăturat de la răspundere contravențională.

Subliniază reprezentantul contestatarului că ținând cont că presupusa contravenție a avut loc la dat de 25 februarie 2013, calculând 180 de zile-termenul de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal al RM, rezultă că la data de 23 august 2013 a început curgerea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională. Altfel spus, consideră că la data de 22 august 2014 a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională a lui Sîrbu Oleg privind pretinsele încălcări depistate de Biroul Vamal Sud.

Atrage atenția reprezentantul contestatarului că Sîrbu Oleg nu-și recunoaște vina în cele ce îi sunt invocate de Biroul Vamal Sud și consideră că nu a săvârșit contravenția imputată. Mai mult decât atât petentul a invocat că a aflat despre mijlocul de transport *****la data de 18 august 2018, așa cum niciodată nu a văzut acel mijloc de transport.

Își consolidează petentul poziția pe jurisprudența CEDO, cauza Anghels vs România din 04.10.2007, în care Curtea a reiterat constant că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și adevăr, punând contravenientul într-o situație dezavantajată.

Totodată indică petentul că este inexplicabilă și irelevantă executarea deciziei agentului constatator Veaceslav Goian nr. 535/19 din 2 iulie 2019 privind obligarea lui Sîrbu Oleg de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î *****luând în considerație faptul că Sîrbu Oleg nu cunoaște la cine, unde și ce este cu bunul dat, așa cum mijlocul de transport este de negăsit.

Prin urmare, consideră reprezentantul petentului că este alogic de a căuta și a scoate de pe teritoriul vamal al țării un bun pe care Sîrbu Oleg nu l-a văzut, nu i-a aparținut și despre a cărui soartă nu cunoaște nimic. Or în cazul menținerii deciziei contestate în vigoare Sîrbu Oleg va fi obligat sau impus să execute o deciziei imposibilă de executat.

Mai adaugă reprezentantul petentului că agenții constatatori au fost și sunt la curent că Sîrbu Oleg este plecat peste hotarele țării, este asistat și reprezentat de avocatul Igor Verejeanu, iar în acest sens împuternicirile avocatului au fost anexate la materialele dosarului. Necăutând la acestea, agenții constatatori expediau citațiile la adresa lui Sîrbu Oleg, dar nu l-au citat și nici nu l-au anunțat vreodată de apărătorul acestuia, care i-a anunțat pe agenții constatatori despre expedierea corespondenței la adresa avocatului.

Adaugă reprezentantul petentului că la data de 20 august 2019 avocatul Verejeanu Igor l-a contactat pe agentul constatator și a aflat că procesul-verbal și deciziile contestate au fost emise în lipsa lui Sîrbu Oleg. La data de 20 august 2019 a primit prin intermediul email-ului procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. 53519 din 2 iulie 2019.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul contestatarului a anexat dovada achitării obligațiilor vamale în sumă de 15076,96 lei, dreptul de import pentru mijlocul de transport cu n/î *****

Solicită contestatarul prin intermediul reprezentantului său, avocat Igor Verejeanu încetarea procesului contravențional în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Contestatarul, Sîrbu Oleg, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, însă drepturile sale au fost reprezentate în proces de avocatul Verejeanu Igor.

Reprezentantul agentului constatator Mîțăblîndă Denis în ședința de judecată a confirmat că **Sîrbu Oleg a** achitat obligațiile vamale în sumă de 15076,96 lei la 16.08.2023, solicită ca Sîrbu Oleg să fie recunoscut vinovat.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată conchide următoarele.

Conform art. 7 Cod Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod Contravențional al RM, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod Contravențional al RM, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod Contravențional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu rigorile art. 443 alin. (1), lit. e), alin. (7) Cod Contravențional al RM, alin. (1), lit. e) procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Alin. (7) în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Conform art. 447^{1} alin. (3), pct. 4), 5) Cod Contravențional al RM, decizia trebuie să cuprindă: decizia trebuie să conțină: pct. 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; pct. 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, de la data de 2 iulie 2019 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 539/19 în privinţa lui Sîrbu Oleg în baza art. 287 alin. (8) Cod contravenţional.

Ca temei s-a invocat faptul că la data de 18.08.2018 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat unitatea de transport cu n*****condusă de cet. Sîrbu Oleg, c***** În timpul verificării în sistemul informațional ”Frontiera” s-a constat că cet. Sîrbu Oleg c/p*****are mai multe mașini în țară și anume: mijlocul de transport cu cu*****4, introdus în Republica Moldova la data de 20 septembrie 2010 și mijlocul de transport cu *****introdus la data de 25 februarie 2013, la care termenul de admitere temporară de 180 zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a fost încălcat. Unitățile de transport

menționate a fost plasate în regim vamal de admitere temporară fiind declarat prin acțiune ordinea prevăzută de art.1841 Cod Vamal al Republicii Moldova, de către Sîrbu Oleg c***** În urma efectuării actelor de procedură, s-a stabilit că mijlocul de transport cu*****4 a fost scos de pe teritoriul țării la data de 13 august 2011.

Acțiunile lui Sîrbu Oleg au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (8) Cod contravenţional, conform indicilor: *Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculelor introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal".*

În temeiul deciziei de sancționare din 2 iulie 2019, lui Sîrbu Oleg i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 87 unități convenționale, echivalentul sumei de 4 350 lei, iar în conformitate cu prevederile art. 46, art. 287 alin. (8) Cod contravențional, art. 20 alin. (1), alin. (2) Cod vamal Sîrbu Oleg a fost obligat de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î *****

La speță instanța reține că agentul constatator a administrat următoarele probe: sesizarea din 18.08.2018, procesul verbal de audiere din 18.08.2018, informații cu privire la traversarea frontierei de stat, raport din 09.08.2019.

Art. 287 alin. (8) Cod contravențional sancționează acțiunile privind Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculelor introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal și se sancţionează cu amendă de la 84 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

Instanţa de judecată menţionează, că obiect al contravenţiei de încălcare a regulilor vamale constituie relaţiile sociale referitoare la regimul vamal, relaţii a căror desfăşurare normală şi dezvoltare este condiţionată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

Conform art. 1841 alin.(1) Cod contravențional, Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei în condiţiile art.3481 alin.(1) din Codul fiscal, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor şi al pasagerilor; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acțiune, informația respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al transporturilor.

Potrivit prevederilor art.1 alin. (43) Cod Vamal, declarare prin acţiune este formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a

actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) şi (14) din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.

Potrivit art. 10 alin.(3) Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

Potrivit informației oferite de Poliție de Frontieră pentru perioada 01.01.2005-29.01.2019, ultima mențiune pentru unitatea de transport n/î *****la rubrica 1, este „INTRARE” la data de 25.02.2013, numele și prenumele persoanei fizice fiind, Sîrbu Oleg, c/p ***** (f.d.32).

Potrivit art. XII Legea nr. 280 din 16.12.2016 privind modificarea și completarea unor acte legislative (1) Prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2017, cu excepţia articolului V, articolului VI punctul 3 şi articolului VIII, care se pun în aplicare la 1 iulie 2017.

(2) Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acţiune pînă la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acţiune de 180 de zile începe la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Ca urmare, reieșind din textul de lege, pentru Sîrbu Oleg termenul de 180 zile curge din data de **25.02.2013** conform art. 10 alin.(3) Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice.

Față de cele constatate, instanța de judecată a stabilit cu certitudinea vinovăția lui Sîrbu Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin. (8) Cod contravențional, fapt care se demonstrează prin probele administrate la cauză contravențională: sesizarea din 18.08.2018, procesul verbal de audiere din 18.08.2018, informații cu privire la traversarea frontierei de stat, raport din 09.08.2019.

Totodată, instanța a constatat cu certitudine că de către contestatar s-au achitării obligațiile vamale în sumă de 15076,96 lei la data de16.08.2023 dreptul de import pentru mijlocul de transport cu n/î *****

În conformitate cu prevederile art. 30 Cod contravenţional, *Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art. 781 , 1551 si 179 este de 18 luni. Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvârşirii contravenţiei erau minore. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională. În cazul săvârşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvârşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvârşirii contravenţiei a*

trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvârşită o nouă contravenţie. În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii. Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.*

Iar, potrivit art. 461 Cod contravenţional. *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravenţional intentat în privinţa lui Sîrbu Oleg învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin. (8) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei, şi anume 25.02.2013, iar la ziua examinării contestației asupra deciziei biroului vamal a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 443, art. 458, art. 461, art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestaţia depusă de Sîrbu Oleg din alte motive decît cele invocate.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Sîrbu Oleg învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute la art.287 alin. (8) Cod contravențional potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 539/19 din 2 iulie 2019 și deciziei din 2 iulie 2019, prin care i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 87 unități convenționale, echivalentul sumei de 4350 lei, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În rest contestația depusă de Sîrbu Oleg se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona Sârbu**