Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Eduard Galușceac

dosarul nr.2r-387/26
2-26004948-02-2r-23022026

D E C I Z I E

26 martie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Olga Iovu, reprezentantul recurentului Tatiana Gogu,

în cauza civilă la cererea înaintată de Andrei Homenco în interesele sale şi copiilor minori *****, *****, ***** și *****, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor Tatianei Gogu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2026, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de Andrei Homenco în interesele sale şi copiilor minori *****, *****, ***** și *****, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor Tatianei Gogu,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 19 ianuarie 2026, Andrei Homenco în interesele sale şi copiilor minori *****, *****, ***** și ***** s-a adresat cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor Tatianei Gogu.
2. În susținerea cererii a indicat că faptele de violență psihologică și fizică sunt sistematic exercitate de către pârâtă asupra sa și a copiilor lui minori. Având în vedere comportamentul agresiv al acesteia, tentativele acesteia de preluare forțată a copiilor și cauzarea traumelor psihologice în incinta instituțiilor de învățământ, există o amenințare reală pentru viața și sănătatea copiilor.

A specificat că pârâta, ignorând recomandările psihologului DPDC și refuzul categoric al administrației școlii, a pătruns în mod arbitrar în sălile de clasă. Acest incident reprezintă o dovadă esențială a sfidării de către pârâtă a intereselor copiilor, a încălcării conștiente a

procedurilor legale și a aplicării violenței fizice și psihice directe în incinta instituției de învățământ.

A subliniat că la 15 ianuarie 2026, la ora 11:15, pârâta (Gogu T.) a beneficiat de consultația obligatorie a psihologului DPDC Buiucani, Anastasia Marcoci. În cadrul discuției i-au fost explicate detaliat condițiile Graficului de întrevederi, inclusiv condiția obligatorie: întrevederea are loc doar cu acordul psihologului școlar și în prezența acestuia. Ulterior, vice directorul școlii, Savca M., a notificat oficial pârâta, despre faptul că psihologul școlar consideră inoportună desfășurarea întrevederii în acea zi și refuză organizarea acesteia. Astfel, aceasta era pe deplin conștientă de faptul că vizita sa la școală în acea zi este ilegală și încalcă pct. 4.1 din Grafic.

A notat că ignorând protestele învățătoarei și refuzul categoric al copilului de a comunica, Gogu T. a început să exercite o presiune psihologică dură asupra fiicei sale. Când copilul speriat a încercat să părăsească clasa, pârâta a aplicat forța fizică, apucând copilul de mână și reținându-l violent împotriva voinței sale. Ieșirea din clasă a fost blocată de Homenco Elena care ignorând propriul grafic de întrevederi, s-a prezentat la școală într-o zi neprevăzută. Caracterul coordonat al acțiunilor pârâtei și ale numitei Homenco E. indică un caracter planificat al acțiunii, scopul fiind privarea copilului de posibilitatea de a scăpa prin fugă. După ce copilul a reușit să se elibereze, pârâta și Homenco E. au urmărit-o pe Zoia pe coridoarele școlii. Înregistrările video fixează strigătele de ajutor ale copilului și starea de panică a acesteia. Ulterior, pârâta a dat buzna în clasa fiului mai mic, Vladimir (7 ani), unde Zoia încerca să se ascundă în acel moment. Profitând de faptul că copilul era încolțit și se afla în stare de șoc, pârâta a continuat agresiunea verbală, ignorând total frica copilului și rugămințile acestuia de a fi lăsați în pace.

A menționat că pârâta a prezentat organelor de poliție informații vădit false, acuzând reclamantul de agresiune, deși acesta se afla la distanță, asigurând siguranța copiilor exclusiv prin fixarea video a încălcărilor. Profitând de faptul că poliția clarifica circumstanțele, pârâta a comis o nouă tentativă de pătrundere în clasa copiilor, fapt ce demonstrează un comportament necontrolat și ignorarea prezenței reprezentanților autorităților.

A indicat că conform graficului stabilit de organul teritorial de tutelă, timpul de comunicare al pârâtei cu copiii este reglementat strict: între orele 15:00 și 16:00. Cu toate acestea, la data de 11 decembrie 2025, pârâta s-a prezentat intenționat la liceu în jurul orei 13:00, cu două ore înainte de timpul permis. Această acțiune confirmă faptul că scopul vizitei nu a fost comunicarea legală, ci exercitarea presiunii psihologice asupra copiilor în absența reprezentantului lor legal (tatăl).

A subliniat că comportamentul agresiv și distructiv al bunicii, a fost fixat de organele de tutelă (DPDC), în cadrul ședinței comisiei grupului multidisciplinar pentru protecția drepturilor copilului (DPDC Buiucani), în procesul-verbal nr.72 din 05 septembrie 2025.

A indicat că la materialele cauzei se anexează nota explicativă scrisă olograf de către ***** (13 ani), în care aceasta descrie detaliat motivele refuzului său categoric de a comunica cu pârâta. Acest document constituie o probă directă a faptului că frica copilului nu este cauzată de „influența tatălui”, ci de propria experiență traumatică.

A specificat că toate înscrisurile confirmă faptul că pârâta încalcă sistematic limitele personale ale copilului, aplică forța fizică pentru a-și atinge scopurile și cauzează minorilor traume psihologice profunde, ceea ce face ca emiterea ordonanței de protecție să fie o necesitate vitală.

În final a menționat că continuarea contactelor cu pârâta cauzează copiilor un prejudiciu psihologic ireparabil și creează o amenințare la adresa integrității lor fizice. Faptul că pârâta a comis un act de violență la doar câteva ore după consultația psihologului (15.01.2026) demonstrează o lipsă totală de control și o sfidare a normelor legale. Consecința directă a comportamentului pârâtei este menținerea copiilor într-o stare de stres constant, tensiune psihologică și frică. Atragerea unor bărbați străini pentru acțiuni de forță și cauzarea vătămărilor corporale reclamantului (mușcături, lovituri) în prezența copiilor creează un pericol real și iminent pentru viața și sănătatea psihică a acestora.

În temeiul celor invocate, Andrei Homenco a solicitat:

- obligarea Tatianei Gogu de a părăsi temporar locuința comună (dacă este cazul) sau interzicerea aflării în locul de trai al reclamantului și al copiilor pe adresa: mun.Chișinău, str.Vasile Coroban 22/1.

- interzicerea Tatianei Gogu de a se apropia de locul de trai, de locul de studii al copiilor (Liceul Teoretic „N.V. Gogol" și altele) și de locul de muncă al reclamantului la o distanță mai mică de 100 metri.

- interzicerea Tatianei Gogu de a avea orice contact, inclusiv prin intermediari, prin telefon, rețele sociale sau mesagerii, cu reclamantul și copiii minori.

- interzicerea Tatianei Gogu de a întreprinde orice acțiuni orientate spre limitarea libertății de circulație sau exercitarea presiunii psihologice asupra copiilor (f.d.2-9).

3. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată Andrei Homenco și-a concretizat cerințele din cererea înaintată solicitând interzicerea Tatianei Gogu de a se apropie de locul de trai, de locul de studii al copiilor (Liceul Teoretic „N.V. Gogol" și altele) și de locul de muncă al reclamantului la o distanță mai mică de 100 metri; interzicerea de a avea orice contact, inclusiv prin intermediari, prin telefon, rețele sociale sau mesagerii, cu reclamantul și copiii minori.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2026, a fost admisă parțial cererea înaintată de Andrei Homenco în interesele sale şi copiilor minori *****, *****, ***** și *****, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor Tatianei Gogu, fiind emisă ordonanță de protecție prin care s-a stabilit în favoarea copiilor minori, pe un termen de 90 zile, măsuri de protecție a victimei violenței în familie, față de agresorul Tatiana Gogu, după cum urmează:

- s-a obligat Gogu Tatiana, de a sta departe de la locul de trai (mun. Chișinău,*****) și locul de studii (Liceul Teoretic "N.V. Gogol") a victimelor - copii minori *****, *****, ***** și *****, la o distanță de 100 m;

- s-a obligat Gogu Tatiana, de a nu contacta telefonic, prin corespondenţă poştală sau prin orice alt mod, cu victimele copii minori *****, *****, ***** și *****;

- s-a obligat Gogu Tatiana, de a sta departe de la locul aflării a victimelor - copii minori *****, *****, ***** și *****, la o distanță de 100 m.

Măsurile stabilite au fost aplicate pe un termen de 90 zile, începând cu 19 ianuarie 2026, ora 16.50. Măsurile de protecție au fost aplicate cu monitorizare electronică a agresorului, explicându-se că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie (f.d.58-69).

Solicitarea recurentului:

5. La data de 05 februarie 2026, avocatul Olga Iovu, reprezentantul recurentului Tatiana Gogu, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii instanței de fond, respingerea cererii privind emiterea ordonanței de protecție și încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10.000 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.84-93).

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, avocatul Olga Iovu, reprezentantul recurentului Tatiana Gogu, a menționat că instanța de fond nu a asigurat contradictorialitatea şi egalitatea armelor, pronunțând o soluție fără a permite administrarea unor probe esențiale pentru apărarea recurentului Gogu Tatiana. Or, ultima nici nu a fost prezentă la judecarea cauzei.

A negat existența oricărui act de violență fizică, psihologică asupra lui Andrei Homenco inclusiv şi asupra minorilor *****, *****, ***** și *****, şi a menționat că acuzațiile din partea lui Andrei Homenco, reprezintă o interpretare subiectivă/manipulare/rea credința a unor neînțelegeri domestice obișnuite în relații familiale, fără elemente constitutive ale violenței conform definiției din art.3 alin. (1) lit. a)-g) din Legea nr.45-XVI /2007.

A menționat că emiterea unei ordonanțe de protecție fără probe suficiente încalcă principiul prezumției de nevinovăție, garantat de CEDO, care impune ca orice acuzație să fie susținută de dovezi concrete, iar nu de simple suspiciuni. Ordonanța nu motivează existența unui risc real, actual şi obiectiv pentru integritatea intimatei sau a copilului.

Astfel, consideră neîntemeiată concluzia primei instanțe de admiterea cererii lui Andrei Homenco (victimei) privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, or la dosar nu există careva probe plauzibile, ce ar confirma faptul că Tatiana Gogu a comis acte de violență față de victima.

A conchis că simplă invocare a petiționarului Homenco Andrei, nu constituie acte de violență în sensul Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, iar recurenta Gogu Tatiana, nu este subiect al violenței în familie în privința cet. Homenco Andrei și în acest sens Homenco Andrei personal nu poate beneficia de protecția de la Gogu Tatiana. Astfel Gogu Tatiana nu cade sub prevederile prezentei legi, nefiind nici ruda nici afina cu Andrei Homenco.

Totodată a specificat că în acțiunile lui Gogu Tatiana nu se regăsesc acțiuni de violență în familie, fizice sau psihice. Ba mai mult, acțiunile Homenco Andrei au un singur scop - împiedicarea întrevederii bunicii Gogu Tatiana cu copii minori/nepoții *****, *****, ***** şi *****, dar şi a mamei acestora - Homenco Elena.

În prim plan, a notat că sunt eronate alegațiile judecătorului cu privire la incidentul din cadrul liceului din data de 15.01.2026 (violența fizică şi psihică), unde recurenta ignorând recomandările psihologului DPDC şi refuzul categoric al administrației școlii, a pătruns în mod arbitrar în sălile de clasă. Constatările judecătorului sunt eronate, din motiv că instanța a fost dusă in eroare de către intimatul Andrei Homenco cu privire la situația de fapt.

La caz a reținut că prin decizia nr.04/82 din 27 noiembrie 2025 DPDC sect. Buiucani, Comisia pentru protecția copilului a stabilit programul de întrevederi a copiilor cu bunica Gogu Tatiana. La data de 15 ianuarie 2026, zi de joi, la data întrevederii (conform graficului) a bunicii pe linia maternă cu copiii minori la instituția unde aceştia îşi fac studiile, nu a fost posibilă îndeplinirea programului la fel din cauza că a intervenit tatăl copiilor, care era şi el prezent la liceu, drept urmare copiii au refuzat de a petrece timpul cu bunica Tatiana Gogu.

A specificat că din video-le anexate rezultă cert că nu a existat vreo violență, ci se încearcă de a face impresia existenței acesteia. Copiii minori, nefiind formați psihologic, neavând experiență de viață și opinie proprie, ușor se lasă influențați de o figură parentală care are o anumită autoritate asupra lor, fără să știe/să poată de a supune criticii unele constatări ale părintelui.

A reiterat că Tatiana Gogu nu a încălcat graficul de întrevedere şi nu încălcat programul de activitate al copiilor, însă din motive neclare la sesiunile de întrunire se prezenta de fiecare dată și tatăl copiilor, care reieșind din situația actuală în prezenta familie, implicit provoacă anxietate la minori. Fapt confirmat prin înregistrările video anexate şi prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 ianuarie 2026, nr.2o/pr-40/2026.

A notat că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei. La caz nu au fost prezentate probe ce ar confirma riscul real şi imediat de violență față de minorii vizați şi față de Andrei Homenco nemijlocit din partea bunicii - Tatiana Gogu, ce ar pune în pericol viața şi sănătatea copiilor minori, precum și preîntâmpinarea unor noi acte de violență, din-moment ce copiii şi se află la domiciliul tatălui de mai bine de un an. sine.

A conchis că nu sunt întemeiate nici pretențiile lui Homenco Andrei privind aplicarea măsurilor de protecție față de sine. Existența altor neînțelegeri între recurenta Gogu Tatiana și Homenco Andrei urmează a fi soluționată în litigii separate și de către organele competente și nu poate constitui temei de emitere a ordonanței de protecție. Astfel, instanța urma să constate cu certitudine, că acțiunile lui Gogu Tatiana, în cazul de față, nu cad sub incidența prevederilor Legii nr.45 din 01 martie 2007, din considerentul că nu s-a făcut dovada faptului că aceasta a

exercitat, în special asupra copiilor minori, careva acțiuni de violență sau că li s-a pus în pericol integritatea psihică sau fizică prin comportamentul acesteia, care să îndeplinească și condiția pericolului iminent.

A menționat că reieșind din faptul că cererea de recurs urmează a fi admisă, iar cerința de încasare a cheltuielilor de judecată este una subsecventă celei principale și poartă soarta cerinței de bază, urmează a fi admisă pretenția de compensare a cheltuielilor de judecată, privind încasarea din contul intimatului Andrei Homenco în beneficiul recurentei Tatiana Gogu, cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul cauzei penale deduse judecății în mărime de 10.000, 00 lei şi taxei de timbru în mărime 200 lei.

7. La 18 martie 2026, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani a depus referință la cererea de recurs înaintată, solicitând ca la pronunțarea hotărârii să se țină cont în exclusivitate de interesul superior al copiilor *****, *****, ***** și *****.

Cu referire la situația de presupus risc, a comunicat că în urma evaluării inițiale a situației copiilor și informațiilor recepționate de la instituția de învățământ și instituția preșcolară, copiii nu se află în risc, conform prevederilor art.8 al Legii nr.140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți.

A menționat totodată că conform deciziei Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani nr.03/06 din 22.01.2026, a fost suspendată examinarea cererii prealabile din motiv că la data de 19.01.2026 de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost emisă în favoarea copiilor minori, ordonanța de protecție pe o perioadă de 90 de zile, aplicată ca măsuri de protecție a victimelor violenței în familie de la acțiunile cet.Gogu Tatiana, bunica pe linia maternă.

A reiterat faptul că la data de 16.01.2026 a fost realizat interviul de protecție cu minorele ***** și *****. Conform concluziilor "copiii nu se simt în siguranță în timpul întâlnirilor […] cu bunica maternă din cauza comportamentelor agresive observate [...]" (f.d.139-141).

8. La 25 martie 2026, avocatul Olga Iovu, reprezentantul recurentului Tatiana Gogu a depus obiecții la referința înaintată menționând în concluzie faptul că referința autorității tutelare nu reprezintă o opinie neutră și profesionistă, ci un înscris vădit părtinitor, construit în esență pe versiunea tatălui, pe preluarea necritică a declarațiilor copiilor aflați de mult timp în mediul exclusiv controlat de acesta și pe o acuzație vagă, tardivă și nedescrisă de „agresivitate” atribuită bunicii materne.

În asemenea condiții a conchis că înscrisul respectiv nu poate servi drept probă convingătoare și suficientă pentru limitarea ori compromiterea relației copiilor cu mama și bunica maternă, respectiv nu poate avea forță probatorie și urmează a fi apreciată critic (f.d.143-146).

Aprecierea instanței de recurs:

9. Examinând cererea de recurs înaintată, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective, din considerentele ce succed.

10. În baza art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
11. Conform art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violență în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
12. Prevederile art.3 alin.(1) al Legii nominalizate stipulează că subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.
13. Alin.(2) al articolului citat prevede că membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

14. Conform art.278^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.
15. Potrivit art.278^4 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.
16. În baza art.278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.
17. Astfel, Colegiul judiciar notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol

viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

18. În speță, Colegiul constată că din cererea înaintată, rezultă că Tatiana Gogu, în calitate de pretins agresor în prezenta cauză, este bunica maternă a minorilor *****, *****, ***** și *****.
19. Totodată, Colegiul reține că Andrei Homenco este tatăl minorilor sus-menționați, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iunie 2024 a fost modificat domiciliul copiilor minori *****, *****, ***** și *****, stabilit anterior prin hotărârea aceleiași instanțe din 15 noiembrie 2022, fiind determinat la domiciliul tatălui – Andrei Homenco.
20. Ulterior, prin decizia nr.04/82 din 27 noiembrie 2025 a Direcției pentru protecția drepturilor copilului, sectorul Buiucani, a fost stabilit programul de întrevederi al copiilor cu bunica maternă, Tatiana Gogu.
21. De asemenea, Colegiul constată că Tatiana Gogu își are domiciliul la o adresă distinctă de cea a lui Andrei Homenco și a copiilor minori ai acestuia.
22. Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, întrucât sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, precum și în asigurarea de urgență a protecției acesteia, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei sau a averii comune a familiei.
23. În același sens, Colegiul are în vedere că declarația independentă a victimei poate fi suficientă, fără a necesita prezentarea altor probe, pentru emiterea ordonanței de protecție doar în cazul existenței unui pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că asemenea acte s-au produs deja și există riscul repetării lor.
24. Sub aspectul determinării existenței violenței psihologice, care ar justifica emiterea ordonanței de protecție, Colegiul reține că potrivit definiției legale, manifestările respective trebuie să se desfășoare pe o perioadă suficient de îndelungată pentru a genera o stare de suferință psihologică victimei, având un caracter repetitiv și o intensitate de natură să conducă la formarea convingerii reale a victimei că aceste acte sunt efective, nefiind suficientă simpla existență a unor divergențe, contradicții sau stări de tensiune în lipsa intenției agresorului de a provoca suferință.
25. Totodată, Colegiul subliniază că în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi verificat dacă, sub pretextul existenței violenței în familie și al solicitării aplicării măsurilor de protecție, nu se urmărește în realitate soluționarea altor litigii existente între părți.
26. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond a reținut în mod eronat starea de fapt și a aplicat incorect cadrul legal incident situației deduse judecății.

27. În acest sens, probatoriul administrat în cauză atestă că Andrei Homenco și Tatiana Gogu sunt afini, ultima fiind mama Elenei Homenco, mama copiilor minori *****, *****, ***** și *****.
28. De asemenea, din înscrisurile anexate rezultă că anterior emiterii ordonanței de protecție, între părțile menționate existau conflicte legate de copiii minori, în special cu privire la întrevederea bunicii materne Tatiana Gogu cu nepoții săi.
29. Totodată, din cererea privind eliberarea ordonanței de protecție, precum și din argumentele invocate în recurs, reiese că motivul principal al înaintării cererii a fost incidentul produs în instituția de învățământ frecventată de minorii vizați.
30. În același timp, din conținutul procesului-verbal emis de Direcția pentru protecția drepturilor copilului, sectorul Buiucani din 04 septembrie 2025, rezultă că familia Homenco se află în evidența direcției din anul 2020, ca familie numeroasă, mama copiilor, Elena Homenco, fiind plecată în Federația Rusă, iar copiii minori fiind stabiliți la domiciliul tatălui, Andrei Homenco (f.d.18-22).
31. În acest context, Colegiul reține existența unui conflict continuu între părți, confirmat inclusiv prin multiplele apeluri telefonice efectuate la serviciul de urgență 112.
32. Prin urmare, ansamblul circumstanțelor cauzei relevă că relațiile tensionate dintre părți au la bază, în esență, neînțelegeri privind exercitarea dreptului de întrevedere cu minorii, iar nu existența unor acte de violență în familie care să întrunească condițiile legale pentru emiterea unei ordonanțe de protecție.
33. În lipsa unor probe concludente privind existența unui pericol real și iminent pentru viața sau integritatea fizică ori psihică a pretinselor victime, Colegiul apreciază că măsura emiterii ordonanței de protecție nu se justifică în speță, aceasta neputând fi utilizată ca instrument de soluționare a conflictelor de natură familială sau civilă dintre părți.
34. Totodată, este de menționat că în referința depusă la 18 martie 2026 de către Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, mun.Chișinău, este menționat că copiii nu se află în situație de risc.
35. Astfel, la caz, Colegiul constată faptul că cererea de aplicare a măsurilor de protecție înaintată de Andrei Homenco nu este probată în sensul exigențelor prevăzute de art.278^5 Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că aplicarea măsurii de protecție ar putea preveni un risc real şi imediat, fiind puse în pericol viața şi sănătatea victimei, fiind necesară asigurarea de urgență a protecției acesteia sau preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra sa și copiilor minori.
36. În susținerea concluziei enunțate supra, Colegiul menționează și concluzia autorității tutelare cu privire la faptul că situația copiilor nu se încadrează în prevederile legale ca fiind situație de risc.
37. În această ordine de idei, Colegiul concluzionează netemeinicia constatării de către instanța de fond a violenței psihologice pe o perioadă îndelungată, ori în lipsa unor dovezi clare de persecuție și amenințare, nu poate fi reținută o violență.

38. În concluzie, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanţe şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei soluții de respingere a cererii depusă de Andrei Homenco în interesele sale și ale copiilor minori *****, *****, ***** și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor Tatianei Gogu.
39. Tot la acest segment, Colegiul judiciar reține că argumentele invocate în cererea înaintată privind eliberarea ordonanței de protecție relevă, în esență, este un dezacord al lui Andrei Homenco cu privire la respectarea programului de întrevederi stabilit pentru Tatiana Gogu în raport cu nepoții săi, și nu existența unor fapte care să întrunească elementele constitutive ale violenței în familie.
40. Ori eventualele încălcări ale graficului de întrevedere stabilit prin actul administrativ emis de autoritatea competentă urmează a fi contestate în cadrul unei acțiuni în procedură contencioasă/contencios administrativ, în condițiile legii, iar nu pe calea procedurii civile privind eliberarea ordonanței de protecție.
41. În acest context, Colegiul subliniază că instituția ordonanței de protecție are un caracter excepțional și este destinată exclusiv prevenirii și combaterii faptelor de violență în familie, neputând fi utilizată ca un mecanism alternativ de soluționare a litigiilor ce țin de executarea sau interpretarea unui program de întrevederi stabilit între părți.
42. *Referitor la solicitarea recurentului privind încasarea cheltuielilor de judecată*, Colegiul judiciar o consideră parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
43. În conformitate cu art.94 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

44. Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, Colegiul va dispune încasarea de la Andrei Homenco în beneficiul Tatianei Gogu, cu titlu de taxă de timbru suma de 200 lei, achitată la înaintarea cererii de recurs.
45. Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
46. Astfel, recurentul Tatiana Gogu a fost reprezentat de către avocatul Olga Iovu, în baza mandatului nr.2314827 din 23.01.2026 (f.d.82) și care a prezentat bonul de plată nr.72744567 din 23.01.2026 referitor la achitarea asistenței juridice în mărime de 10.000 lei (f.d.83).

47. În acest context, stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție (cauza Manole și alții c. Moldovei, 13/07/2010, § 11). Totodată, dacă cauza este repetitivă și există o jurisprudență bine stabilită în privința chestiunilor disputate, CtEDO a acordat o compensație mai mică pentru asistența juridică (cauza Oprea c.Moldovei, 21/12/2010, § 55).
48. Colegiul atestă că avocatul Olga Iovu nu a participat în prima instanța, intervenind la depunerea cererii de recurs, astfel, litigiul în cauză nu este de o complexitate înaltă, recursul fiind examinat în lipsa părților într-o ședință de judecată, în cazul dat cheltuielile urmează a fi necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Prin urmare, se apreciază că suma de 10.000 lei este excesivă, în raport cu complexitatea cauzei și activitatea efectiv prestată de avocat, având în vedere implicarea limitată a avocatului. În cazul dat, Completul va admite parțial pretenția și va încasa cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1.300 lei din contul lui Andrei Homenco în beneficiul Tatianei Gogu.
49. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către de avocatul Olga Iovu, reprezentantul recurentului Tatiana Gogu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2026 emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Andrei Homenco în interesele sale şi copiilor minori *****, *****, ***** și *****, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor Tatianei Gogu şi prin decizie se soluționează problema în fond, prin care:

Se respinge cererea depusă de Andrei Homenco în interesele sale şi copiilor minori *****, *****, ***** și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor Tatianei Gogu.

Se încasează de la Andrei Homenco, c/p *****, în beneficiul Tatianei Gogu, c/p *****, cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1.300 lei (una mie trei sute) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca