4-23124828-12-5r-29082023
Dosarul nr.5r-5451/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Ana Harabagiu, Tcaci Cristian

examinând în ședință publică contestația înaintată de persoana juridică SRL "C&D Succes", prin intermediul avocatului Tighinean Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 058936 și a deciziei de sancționare din 11.08.2023, emise în baza art.357 alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 11.08.2023 agentul constatator al SP-6 al IP Ciocana, comisar Pricop Vadim a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 058936 în privința persoanei juridice SRL "C&D Succes" în baza art.357 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 03.08.2023, în perioada orelor 22:00 – 23:00 min., în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare 100, administrația întreprinderii SRL "C&D Succes", gestionând restaurantul "Villa Drago", nu a întreprins măsurile necesare pentru de izolare fonică în vederea respectării normativelor admise de emitere a zgomotului, de pe teritoriul căruia se auzea muzică la volum sporit, încălcând astfel prevederile art.21^6 alin.(3) din Legea nr.231 din 23.09.2010.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 058936 în baza art.357 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientei persoanei juridice SRL "C&D Succes" i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 4 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 058936 din 11.08.2023 în temeiul art.357 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 21.08.2023 contravenienta persoana juridică SRL "C&D Succes", prin intermediul avocatului Tighinean Alexei a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 058936 și a deciziei de sancționare din 11.08.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu decizia pronunțată în privința SRL "C&D Succes", fiind menționat că persoana juridică SRL "C&D Succes", în calitatea sa de locator și clienții săi, în calitate de locatari, încheie mereu contracte de locațiune cu aceștia în care sunt prevăzute expres o serie de clauze care prevăd în mod explicit faptul că organizatorul evenimentului își asumă responsabilitatea deplină în cazul tulburării liniștii, și anume: pct.6.2. potrivit căruia locatarul și/sau persoanele invitate de acesta sunt obligați să respecte normele admisibile ale zgomotului prevăzute de legislația în vigoare, în caz contrar aceștia își vor asuma

răspunderea pentru tulburarea liniștii conform legii. De asemenea, potrivit pct.10 din contractul de locațiune, locatarul este obligat să numească persoane responsabile pentru verificarea respectării legislației în vigoare privind normele admisibile zgomotului și alte norme prevăzute de lege, iar în cazul în care locatarul nu va numi persoane responsabile, atunci acesta își va asuma răspunderea personal.

Se indică că persoana juridică SRL "C&D Succes" a întreprins toate măsurile preventive adecvate pentru a evita orice zgomot excesiv produs după ora 22:00 min., și anume: au fost stabilite reguli clare și stricte privind nivelul zgomotului pentru angajați și clienți, personalul a fost instruit cu privire la respectarea regulilor cu privire la neadmiterea tulburării liniștii.

La caz, prin încheierea contractului de locațiune nr.03082023 din 02.11.2022, persoana juridică SRL "C&D Succes" a adus la cunoștință locatarului necesitatea respectării normelor admisibile ale zgomotului prevăzute de legislația în vigoare. Consideră că în asemenea circumstanțe și având la bază un contract de locațiune încheiat conform normelor dreptului civil în vigoare la data încheierii acestuia, organizatorul și-a asumat răspunderea personală în cazul tulburării liniștii sau orice consecințe legate de zgomotul excesiv generat de evenimentul său. Prin urmare, nerespectarea prevederilor legii contravenționale și ale contractului de locațiune atrage răspunderea exclusivă a organizatorului evenimentului.

Atrage atenția că încheierea unor asemenea contracte de locațiune denotă faptul că persoana juridică ia toate măsurile necesare pentru a evita orice situații care pot genera disconfort sau tulburarea liniștii locatarilor din zonă. În cazul dat, lipsește intenția persoanei juridice de a tulbura liniștea, or persoana juridică nu a avut intenția să tulbure liniștea locuitorilor din zonă, iar incidentul produs a fost un caz izolat, fără rea-voință din partea persoanei juridice. De asemenea, persoana juridică nu își asumă răspunderea pentru faptele comise de către locatarii acesteia, care acționează ilegal și sfidează atât prevederile legale, cât și clauzele contractuale.

Mai indică că persoana juridică a luat toate măsurile necesare de izolație fonică, conform normativelor admise, pentru a respecta limitele legale ale emiterii zgomotului și vibrațiilor. Au fost efectuate investiții și eforturi pentru a respecta aceste normative. Mai mult ca atât, consideră că nerespectarea prevederilor art.21^6 alin.(3) din Legea cu privire a comerțul interior, atrage după sine alte sancțiuni, cum ar fi anularea autorizației de funcționare și nicidecum aplicarea art.357 alin.(1) din Codul Contravențional. Prin urmare, consideră că nu există o legătură directă între nerespectarea prevederilor art.21^6 alin.(3) din Legea cu privire la comerțul interior și aplicarea art.357 alin.(1) din Codul Contravențional.

Totodată, invocă că nu a fost prezentată nici o dovadă a veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel consideră că în privința contravenientului acționează principiul in dubio pro reo. În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția pretinsului contravenient, fără a prezenta înregistrări video sau audio cu fapta incriminată acestuia.

Prin urmare, consideră că pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane. Mai mult ca atât, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt specificate normativele sau regulamentele încălcate. Consideră că în atare circumstanțe, neindicarea normativelor concrete pe care pretinsul contravenient ar fi fost obligat să le respecte reprezintă o bază solidă pentru a contesta decizia și pentru a demonstra nevinovăția persoanei, or, pretinsul contravenient are dreptul de a cunoaște cu exactitate care reguli au fost încălcate, care sunt acele

normative admise de emitere a zgomotului și care este limita zgomotului la atingerea căruia pretinsul contravenient nu va fi pasibil de răspundere contravențională.

Contravenienta SRL "C&D Succes" fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.36-37).

Apărătorul contravenientei SRL "C&D Succes", Tighinean Alexei fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.35, 39, 44, 46, 49).

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Pricop Vadim, fiind legal citat, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.34, 42, 44, 46, 50-51).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitoarei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(5) Cod Contravențional al RM, contestația împotriva hotărârii cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana față de care a fost pronunțată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcție de răspundere) împuternicită să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 11.08.2023 în privința persoanei juridice SRL "C&D Succes" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 058936 în baza art.357 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 03.08.2023, în perioada orelor 22:00 – 23:00 min., în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare 100, administrația întreprinderii SRL "C&D Succes", gestionând restaurantul "Villa Drago", nu a întreprins măsurile necesare pentru de izolare fonică în vederea respectării normativelor admise de emitere a zgomotului, de pe teritoriul căruia se auzea muzică la volum sporit, încălcând astfel prevederile art.21^6 alin.(3) din Legea nr.231 din 23.09.2010.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către IP Ciocana a avut loc cu participarea reprezentantei contravenientei, fapt confirmat prin mențiunea făcută în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, iar contestația a fost depusă la 21.08.2023, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în

conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Articolul 6 din Convenție consacră prin dreptul la un proces echitabil, principiul fundamental al preeminentei dreptului într-o societate democratică. Or, tocmai în considerarea acestei importanțe deosebite, Curtea a subliniat necesitatea unei interpretări extensive a textului prevăzut art.6 din Convenție, aplicabil deopotrivă în materie contravențională.

Așa cum în cazul unei răspunderi penale, nu este suficient pentru condamnarea inculpatului doar întocmirea actului de sesizare al instanței, respectiv a rechizitoriului, ci trebuie probată acuzația adusă prin intermediul acestuia.

Jurisprudența Curții din ultimii 30 de ani a statuat în mod constant că garanțiile instituite de art.6 din Convenție se vor aplica ori de cate ori ne aflăm în prezența unei "acuzații" în materie "contravențională", cu precizarea ca înțelesul acestor termeni în interpretarea Convenției diferă substanțial de cei similari aferenți instituțiilor juridice naționale.

Fără îndoială ca procesul-verbal de constatare a contravenției constituie o "acuzație" în sensul Convenției.

În aceeași succesiune, instanța de judecată atenționează că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CEDO a statuat că "(…) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

În cauza Adrian Constantin contra României din 30.11.2010 se indică că actul de acuzare joacă un rol determinat în cadrul urmăririi penale: având în vedere semnificația sa, persoana vizată este oficial informată în scris de temeiul juridic și factual al infracțiunilor care îi sunt imputate. Art.6 par.3 recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai asupra cauzei acuzației, adică în privința faptelor materiale care îi sunt imputate și pe care se fundamentează acuzația, ci și a calificării juridice care a fost dată acestor fapte într-o manieră detaliată.

Deopotrivă, în cauza Mulosmani contra Albaniei nr.29864/03 din 08.01.2014, Curtea reiterează că dispozițiile art.6 alin.(3) lit.a) indică necesitatea de a acorda o atenție deosebită notificării "acuzației" pârâtului. Particularitățile infracțiunii joacă un rol esențial în procesul penal, deoarece din momentul în care au fost desemnați, suspectul este înștiințat în mod oficial cu privire la baza factuală și juridică a acuzațiilor împotriva sa (a se vedea Kamasinski împotriva Austriei, hotărârea din 19 decembrie 1989, seria A nr.168, pct.36-37, §79). Articolul 6 §3 lit.a) din Convenție oferă pârâtului dreptul de a fi informat nu numai despre "cauza" acuzației, adică despre faptele pe care se presupune că le-a săvârșit și pe care se întemeiază acuzația, ci de asemenea, caracterizarea juridică acordată acestor acte. Aceste informații ar trebui să fie detaliate (a se vedea Pélissier și Sassi împotriva Franței [GC], nr.25444/94, §51, CEDO 1999-II).

Conform art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.10 Cod Contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 058936 din 11.08.2023, și anume din descrierea faptei imputate, persoana juridică SRL "C&D Succes" la data de 03.08.2023, în perioada orelor 22:00 – 23:00 min., în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare 100, gestionând restaurantul "Villa Drago", nu a întreprins măsurile necesare pentru de izolare fonică în vederea respectării normativelor admise de emitere a zgomotului, de

pe teritoriul căruia se auzea muzică la volum sporit, încălcând astfel prevederile art.21[6] alin.(3) din Legea nr.231 din 23.09.2010, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 4 500 lei (f.d.4).

În speță, instanța atestă că la rubrica "fapta contravențională" s-a indicat ignorarea prevederilor art.21[6] alin.(3) din Legea nr.231 din 23.09.2010, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.357 alin.(1) Cod Contravențional RM, care are următoarele semne de calificare - tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare.

Potrivit art.21[6] alin.(3) din Legea nr.231 din 23.09.2010, unităţile comerciale care utilizează deservirea muzicală (discobaruri, săli de festivităţi şi alte unităţi similare) sunt obligate să aplice măsurile necesare de izolaţie fonică în vederea respectării normativelor admise de emitere a zgomotului şi a vibraţiei pentru a nu crea disconfort locatarilor din zona sau localitatea în care sunt amplasate.

Potrivit art.425 alin.(1) - (3) Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța constată că la materialele dosarului contravențional lipsește dovada care ar confirma vinovăția persoanei juridice SRL "C&D Succes" în cele imputate.

În cadrul examinării dosarului contravențional, agentul constatator a constatat că atât la data de 02.08.2023, cât și la data de 03.08.2023 au fost înregistrate informațiile cu nr.10074 și nr.10141, potrivit cărora cet. Dadu Vasile și cet. Usev Ghenadie au reclamat faptul că pe adresa mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare 100, este gălăgie, muzică (f.d.17-18).

Potrivit Raportului agentului BPRO, Roman Ion din 02.08.2023, deplasându-se la fața locului, la localul "Villa Drago" s-a depistat gălăgie de muzică la volum ridicat. Între timp s-a apropiat administratorul Coceban Valeria care a fost rugată să coboare nivelul muzicii, iar ultima a comunicat datele proprietarei localului Golinscaia Anna (f.d.20).

Potrivit Raportului agentului BPRO, Cernei Marin din 03.08.2023, deplasându-se la fața locului, la localul "Villa Drago" s-a depistat gălăgie de muzică la volum ridicat. Administratorul Golinscaia Anna a fost rugată să coboare nivelul muzicii pentru a nu tulbura liniștea în timpul nopții (f.d.21).

La data de 10.08.2023 agentul constatator i-a audiat pe cet. Dadu Vasile și cet. Samoil Iurie, care au comunicat că locuiesc vizavi de localul "Villa Drago" și seara deseori se aude muzică la

volum înalt, în special în zilele de odihnă, întrucât acolo se celebrează diferite manifestații, cum ar fi nunți, cumetrii, etc. (f.d.22-23).

Fiind audiată la data de 11.08.2023 administratorul Golinscaia Anna, ultima a comunicat că la data de 02.08.2023 în localul "Villa Drago" a avut loc un corporativ, dar nu cunoaște până la ce oră concret, iar la data de 03.08.21023 a fost sărbătorită o nuntă (f.d.24).

Instanța reține că potrivit contractului de locațiune nr.03.082023 din 02.11.2022, anexat la contestație, capitolul IV care se referă la drepturile și obligațiile părților, și anume pct.6.2 ce vizează drepturile și obligațiile locatarului, subpct.9 și 10 prevede: "*Locatarul și/sau persoanele invitate de acesta sunt obligați să respecte normele admisibile ale zgomotului prevăzute de legislația în vigoare, în caz contrar aceștia își vor asuma răspunderea pentru tulburarea liniștii conform legii. Locatarul este obligat să numească persoane responsabile pentru verificarea respectării legislației în vigoare privind normele admisibile zgomotului și alte norme prevăzute de lege, iar în cazul în care locatarul nu va numi persoane responsabile, atunci acesta își va asuma răspunderea personal*", totodată, fiind indicată nemijlocit și norma legală care prevede răspundere contravențională, art.357 alin.(1) Cod Contravențional RM - tulburarea liniștii în timpul nopții, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte acțiuni similare.

Se reține că contractul de locațiune nr.03.08.2023 din 02.11.2022 este semnat corespunzător atât de SRL "C&D Succes" în calitate de locator, cât și de cet. Olaru Cristian în calitate de locatar (f.d.9-11).

Astfel, în cadrul examinării cauzei contravenționale s-a constatat că odată fiind semnat un contract care prevede anumite drepturi și obligații pentru părți, la caz fiind contractul de locațiune nr.03.08.2023 din 02.11.2022 încheiat între SRL "C&D Succes" în calitate de locator și cet. Olaru Cristian în calitate de locatar, fiecare din aceste părți urmează să-și asume răspundere pentru executarea necorespunzătoare sau neexecutarea obligațiunilor contractuale.

La caz, prin contractul de locațiune nr.03.082023 din 02.11.2022, cet. Olaru Cristian, fiind expres avertizat de răspundere contravențională în temeiul art.357 alin.(1) Cod Contravențional, și-a asumat obligația să respecte normele admisibile ale zgomotului prevăzute de legislația în vigoare și să numească persoane responsabile pentru verificarea respectării legislației în vigoare privind normele admisibile zgomotului și alte norme prevăzute de lege, stipulată la subpct.9 și 10 ale contractului menționat, obligație care nu a fost respectată.

În asemenea circumstanțe, instanța reține că agentul constatator eronat a atras la răspundere contravențională persoană juridică SRL "C&D Succes", fără a acumula probele corespunzătoare.

Mai mult, din descrierea faptei contravenționale, agentul constatator a imputat persoanei juridice SRL "C&D Succes" că nu a întreprins măsurile necesare pentru izolația fonică a localului în vederea respectării normativelor admise de emitere a zgomotului, încălcând astfel prevederile art.21^{6} alin.(3) din Legea nr.231 din 23.09.2010, care prevede că unităţile comerciale care utilizează deservirea muzicală (discobaruri, săli de festivităţi şi alte unităţi similare) sunt obligate să aplice măsurile necesare de izolaţie fonică în vederea respectării normativelor admise de emitere a zgomotului şi a vibraţiei pentru a nu crea disconfort locatarilor din zona sau localitatea în care sunt amplasate.

În speță, inexplicabil este faptul prin care modalitate și cu care mijloace tehnice agentul constatator a constatat această încălcare, or, un oarecare raport de măsurare a izolației fonice a localului respectiv nu a fost întocmit și prezentat.

Așadar, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferente vinovăției persoanei juridice SRL "C&D Succes" în comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod Contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința persoanei juridice SRL "C&D Succes" conform art.357 alin.(1) Cod Contravențional în mod neîntemeiat, or vinovăția acesteia în comiterea faptei contravenționale nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente.

După cum rezultă din prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Art.461 Cod Contravențional stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Aceste circumstanțe constituie încălcări ale prevederilor legale, care nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată și care generează anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în cauza respectivă.

În temeiul art.art.441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de persoana juridică SRL "C&D Succes" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 058936 şi a deciziei de sancționare din 11.08.2023 se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 058936 şi decizia de sancționare din 11.08.2023, prin care persoana juridică SRL "C&D Succes" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.357 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amenda în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4 500 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva persoanei juridice SRL "C&D Succes" din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**