Dosarul № 2r-50/2026 I instanță
Num. comp. 2-26081502-05-2r-22072026 judecător Ciorba A.

judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

26 august 2026 mun. Comrat
Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părților la proces în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Cojocaru Andrei în interesele lui Roibu Vasile împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, din 26 iunie 2026 asupra cererii victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie împotriva agresorului Roibu Vasile,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

La data de 26 iunie 2026, ***** a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție, împotriva agresorului Roibu Vasile. (f.d.1-2)

În motivarea cererii a indicat că, la 24.06.2026 în secretariatul Inspectoratului de poliție Basarabeasca a parvenit cererea cet. ***** *****locuitoarea r-lui Basarabeasca, sat. Sadaclia, ***** *****, înregistrată sub nr. 2730 din 24.06.2026, în care solicită săi fie acordată ordonanță de protecție a victimei violență în familie în privința soțului Roibu Vasile care la data de 20.06.2026 aflându-se la domiciliu manifesta un comportament agresiv, în cadrul conflictului verbal o amenința cu răfuiala fizică, cu moartea şi cu incendierea casei locative de pe ***** ***** din sat. Sadaclia r-lui Basarabeasca.

A menționat că, studiind toate circumstanțele cauzei, sa stabilit faptul că, la data de 20.06.2026 în a doua jumătate a zilei cet. ***** *****se afla la domiciliu

amplasat pe ***** ***** din sat. Sadaclia, unde era preocupată cu lucrări casnice prepararea mâncării şi altele. În jurul orei 19:30 la domiciliu sa prezentat cet. Roibu Vasile, care vizual era în stare de ebrietate alcoolică, şi a început să manifestate un comportament neadecvat față de soție *****, prin insultări, expresii înjositoare şi necenzurate, acțiuni de ponegrire a imaginii soției sale. În cadrul conflictului verbal cet. Roibu Vasile o amenința cu răfuiala fizică, cu moartea şi cu incendierea casei locative comune. Fapt pentru care ***** a avut necesitatea de-a solicita intervenția serviciului 112, pentru evitarea comiterii de către soț alte acțiuni de violență. În timpul documentării apelului telefonic a cet. ***** din 20.06.2026 angajați EBRO (grupul de reacționare şi documentare operativă) a IP Basarabeasca aflați la locul solicitării în baza prevederilor Legii nr. 45-XVI din 01 martie 2007 „Cu privire la prevenirea și combaterea violenții în familie” şi a Ordinului Inspectoratului General al Poliției a MAI nr. 93 din 28 martie 2023 „Cu la Instrucțiunea metodică privind intervenția Poliției în prevenirea și combaterea cazurilor de violență în familie” a fost constatat faptul existenței a violenței în familie cu un grad de risc „ridicat”, cu eliberarea Ordinului de Restricție de Urgență nr. 2026450029 din 20.06.2026 pe un termen de 10 (zece) zile începând cu ziua de (20.06.2026 ora 21.05 min până 30.06.2026 ora 21.05 min).

A relevat că, în ultima perioadă de timp din luna septembrie 2025 cet. Roibu Vasile Condratie s-a caracterizat din punct de vedere negativ, frecvent consumând băuturi alcoolice şi sistematic manifestă comportament agresiv față de soția sa *****, exprimându-se cu diverse cuvinte necenzurate în adresa membrilor de familie. La fel în timpul conflictelor amenința soția s-a cu răfuială fizică, inclusiv cu omorul şi incendierea casei locative comune, fapt pentru care simțea nevoia de a se ascunde în domiciliu.

Conform informației prestate de către Direcția Evidenței şi Informației mun. Chişinău a MAI anterior Roibu Vasile a fost atras la răspunderea penală în baza art. 201[1] „Violență în familie” din Codul penal şi Codului contravențional pe diverse articole, cu emiterea a 2 (două) Ordonanțe de protecție a victimelor violență în familie pe o durată de 90 zile.

A solicitat aplicarea măsurii de protecție pentru ***** *****a.n. *****, locuitoarea r-lui Basarabeasca, sat. Sadaclia, ***** *****, cu emiterea ordonanței de protecție, prin care poate oferi asistenta victimei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună, ori de a sta departe de locuința victimei pe un termen de 90 zile, fără a decide asupra modului

de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei; c) obligarea de a nu contacta victima, copiii acesteia, alte persoane dependente de ea; d) interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai al victimei. e) obligarea de a participa la un program special de tratament (privind dezalcoolizarea) sau consiliere medicale. Durata aplicării măsurilor de protecție a fi aplicată pe un termen nu mai mic de 90 (nouăzeci) zile.

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 26 iunie 2026, s-a admis cererea victimei *****.

S-a eliberat ordonanța de protecție pe un termen de 6 (șase) luni prin care s-a instituit următoarele măsuri de protecție a victimei *****, IDNP – *****, născută la *****, domiciliată în r-nul Basarabeasca, s. Sadaclia, de la acțiunile agresorului Vasile Roibu, născut la *****, IDNP - ***** domiciliat în r-nul Basarabeasca, s. Sadaclia:

- s-a obligat Vasile Roibu de a sta departe de locuința victimei *****;

- s-a obligat Roibu Vasile de a sta departe la o distanţă de 200 de metri de locul aflării victimei *****, excepție fiind doar perioada participării în instanța de judecată la soluționarea eventualelor litigii comune;

- s-a interzis lui Roibu Vasile oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victima *****.

Aplicarea monitorizării electronice a agresorului Roibu Vasile, în modul prevăzut de lege, pentru perioada instituirii măsurilor de protecție victimelor violenței în familie.

S-a explicat victimei și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase, odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri, și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezența ordonanță de protecție.

În baza încheierii s-a emis ordonanță de protecție ce se pune imediat în executare.

S-a remis prezenta încheiere și ordonanța de protecție Inspectoratului de Poliție Basarabeasca pentru supraveghere și executare imediată și Biroului de Probațiune Cimișlia în partea executării aplicării monitorizării electronice.

S-a încasat de la Roibu Vasile, IDNP - ***** în beneficiul statului, suma de 250 (două sute cincizeci) de lei cu titlu de plată a taxei de stat, de la care petiționara a fost scutită la depunerea cererii, conform legii.

S-a încasat de la Roibu Vasile, IDNP - ***** în beneficiul Judecătoriei Cimișlia, suma de 200 (două sute) de lei cu titlu de plată a taxei de timbru, de la care petiționara a fost scutită la depunerea cererii, conform legii. (f.d.49-55)

La data de 06 iulie 2026, avocatul Cojocaru Andrei în interesele lui Roibu Vasile a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie emisă la 26.06.2026 în baza încheierii din 26.06.2026. (f.d.62-64)

În motivarea recursului a indicat că, la baza emiterii a încheierii Judecătoriei Cimișlia, Sediul Central din 26 iunie 2026, a Ordonanței de protecție a victimei violenței în familie emisă la 26.06.2026 - stau exclusiv numai declarațiile mincinoase a așa zisei părți vătămate *****, îndreptate la inducerea în eroare a Instanței de Judecată și a Angajaților Inspectoratului de Poliție Basarabeasca. Totul spus de ea nu corespunde adevărului. Nu a avut loc.

A menționat că Roibu Vasile este o persoană bolnavă. Cu dizabilitate accentuată, fără termen. Fără o mână. Des bolește. Nu întrebuințează băuturi alcoolice. Cet. ***** de 20 (două zeci) de ani nu s-a aflat acasă, la domiciliu. Peste hotarele țării, la câştig. Personal a întreținut toată gospodăria. Domiciliul. A avut grijă de imobil.

Când cet. ***** s-a astâmpărat, a decis de a nu pleca peste hotare a început a ridica/inița mai multe chestiuni/întrebări îndreptate la obținerea exclusivă a dreptului de proprietate asupra casei de locuit în devălmășie. Desigur că a fost și este împotrivă.

Atunci la cet. ***** a apărut un plan bine chibzuit de a-l îndepărta de la casa sa sub pretextul comiterii a unor acțiunii de violență în familie, astfel inițiind de ultima permanent a unor situații de conflict, certuri, buclucuri îndreptate la faptul ca el, fiind cu probleme de sănătate, să nu îl rețină și să comită acțiuni ilegale.

Astfel la data de 24.06.2026 și a avut loc o mică înscenare, o presupusă, agresiune verbală care absolut nu corespunde adevărului.

Ședința de Judecată de examinare a cererii cet. ***** privind emiterea Ordonanței de protecție a victimei violenței în familie s-a petrecut în lipsa sa pe motivul că, Factorii de Decizie au apelat pe numărul de telefon al său de nenumărate ori, ne fiind ridicat receptorul pentru a-i comunica despre data și ora examinării cauzei. Din nou circumstanța nu corespunde adevărului. Absolut nimeni

nu l-a sunat pe această chestiune. Astfel a fost încălcat dreptul său procesual de a participa la examinarea cauzei, de a prezenta probe, de a da întrebări, de a fi asistat de apărător.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, consideră că, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia, Sediul Central din 26 iunie 2026, pronunțată în cauza la cererea victimei ***** privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Roibu Vasile.

La data de 22 iulie 2026 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.69)

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către avocatul Cojocaru Andrei în interesele lui Roibu Vasile împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 26 iunie 2026, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.72)

La data de 20 august 2026, din partea ***** a parvenit referință la cererea de recurs declarată de către avocatul Cojocaru Andrei în interesele lui Roibu Vasile, în care a menționat că cererea de recurs este una neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În argumentarea referinței a menționat că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, bazată pe analiza multiaspectuală a tuturor materialelor cauzei în conformitate cu cerințele legislației în vigoare.

Invocă că circumstanțele care permit respingerea cererii de recurs înaintată de către avocatul A.Cojocaru, privind anularea ordonanței de protecție și menținerea încheierii judecătoriei Cimișlia au fost stabilite pe cauză.

Argumentele recursului declarat de către avocatul A.Cojocaru, le consideră neîntemeiate, pe cât instanța de fond admițând cererea sa, corect a stabilit că este supusă unei violențe psihologice, iar de zi cu zi conflictele familiare între ea și soț se accentuează, în familia lor persistă situație tensionată. Aceste circumstanțe se demonstrează prin faptul existenței a 3 cauze penale de violență în familie intentate în privința lui Roibu Vasile, două dintre care se află la examinare în instanța de fond, iar una este la stadiul de urmărire penală.

Totodată menționează că prin hotărârea judecătoriei Cimișlia nr.4-129/2026 din 12.08.2026 Roibu Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.318 CC.

În atare circumstanțe, conchide că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația.

Mai mult ca atât, menționează că motivele invocate de către avocat în recursul înaintat nu sunt temeinice, neîncadrându-se la prevederile secțiunii 1 Recursul împotriva încheierilor judecătorești Cod de procedură civilă, nu au acoperire probatoriu și nu sunt argumentate din punct de vedere legal. În aceste circumstanțe, reținându-se faptul că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de Cod de procedură civilă pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate, iar cererea de recurs este neîntemeiată, conchide că este necesar de a respinge recursul declarat de către avocatul Andrei Cojocaru și a menține încheierea și ordonanța de protecție contestate.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, Completul de judecată conchide că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele care urmează.

Conform art. 3 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege*.

Potrivit prevederilor art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Actele pricinii atestă că, la data de 26 iunie 2026, ***** a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție, împotriva agresorului Roibu Vasile. (f.d.1-2)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 26 iunie 2026, s-a admis cererea victimei *****.

S-a eliberat ordonanța de protecție pe un termen de 6 (șase) luni prin care s-a instituit următoarele măsuri de protecție a victimei *****, IDNP – *****, născută la *****, domiciliată în r-nul Basarabeasca, s. Sadaclia, de la acțiunile agresorului Vasile Roibu, născut la *****, IDNP - ***** domiciliat în r-nul Basarabeasca, s. Sadaclia:

- s-a obligat Vasile Roibu de a sta departe de locuința victimei *****;

- s-a obligat Roibu Vasile de a sta departe la o distanţă de 200 de metri de locul aflării victimei *****, excepție fiind doar perioada participării în instanța de judecată la soluționarea eventualelor litigii comune;

- s-a interzis lui Roibu Vasile oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victima *****.

Aplicarea monitorizării electronice a agresorului Roibu Vasile, în modul prevăzut de lege, pentru perioada instituirii măsurilor de protecție victimelor violenței în familie.

S-a explicat victimei și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase, odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri, și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezența ordonanță de protecție.

În baza încheierii s-a emis ordonanță de protecție ce se pune imediat în executare.

S-a remis prezenta încheiere și ordonanța de protecție Inspectoratului de Poliție Basarabeasca pentru supraveghere și executare imediată și Biroului de Probațiune Cimișlia în partea executării aplicării monitorizării electronice.

S-a încasat de la Roibu Vasile, IDNP - ***** în beneficiul statului, suma de 250 (două sute cincizeci) de lei cu titlu de plată a taxei de stat, de la care petiționara a fost scutită la depunerea cererii, conform legii.

S-a încasat de la Roibu Vasile, IDNP - ***** în beneficiul Judecătoriei Cimișlia, suma de 200 (două sute) de lei cu titlu de plată a taxei de timbru, de la care petiționara a fost scutită la depunerea cererii, conform legii. (f.d.49-55)

La data de 06 iulie 2026, avocatul Cojocaru Andrei în interesele lui Roibu Vasile a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea ordonanței de protecție a victimei

violenței în familie emisă la 26.06.2026 în baza încheierii din 26.06.2026. (f.d.62-64)

Analizând argumentele invocate de recurent în recurs, în raport cu încheierea contestată, Completul de judecată conchide că criticele invocate sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse, cu menţinerea încheierii instanţei de fond din 26 iunie 2026, ca întemeiată şi legală, reieşind din următoarele motive.

Astfel, în conformitate cu art. 11 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007 (cu modificările ulterioare), victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

Articolul 2 a Legii enunțate (cu modificările ulterioare) prevede că prin violenţă în familie se înţelege acele acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Potrivit prevederilor art.278^{6} alin.(3) Cod de procedură civilă, *declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii*.

În conformitate cu art.278^{7} Cod de procedură civilă coroborat cu art. 15 alin. (1) al Legi enunțate supra, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri:*

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;

i) interzicerea de a păstra şi a purta armă.

j) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital şi/sau dintr-un sistem informaţional datele informatice cu conţinut abuziv.

Potrivit alin. (3) al aceluiaşi articol, *măsurile de protecţie se aplică pe un termen de până la 6 luni*.

De asemenea potrivit prevederilor art.278^{7} alin.(2^{1}) Cod de procedură civilă, *măsurile de protecţie prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege*.

Conform dispoziţiilor art. 278^{9} alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.*

Studiind circumstanţele cauzei în raport cu normele legale, Completul de judecată reţine ca întemeiată concluzia instanţei de fond cu privire la admiterea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, având în vedere că la materialele dosarului se conţin probe concludente şi pertinente ce dovedesc faptul că în acţiunile agresorului persistă tendințe agresive şi pericol pentru aplicarea violenţei periculoase pentru sănătatea şi viaţa victimei, acesta fiind predispus la comiterea actelor de violenţă în familie.

Or, conform cererii victimei anexate la materialele cauzei, din declarațiile victimei, se constată că din partea lui Roibu Vasile, permanent sunt comise acțiuni de intimidare, înjosiri, amenințări cu răfuială fizică, amenințări cu moartea și cu incendierea casei locative, ce provoacă suferințe psihice ei personal. (f.d.11)

Astfel, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind faptul că este admisibil și necesar amestecul statului, în persoana autorităților sale competente, în viața privată a familiei a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării petiționarului, deoarece agresorul, prin comportamentul său și-a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, motiv din care instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului precum că *la baza emiterii a încheierii Judecătoriei Cimişlia, Sediul Central din 26 iunie 2026, a Ordonanței de protecție a victimei violenței în familie emisă la 26.06.2026 - stau exclusiv numai declarațiile mincinoase a așa zisei părți vătămate *****, îndreptate la inducerea în eroare a Instanței de Judecată și a Angajaților Inspectoratului de Poliție Basarabeasca. Totul spus de ea nu corespunde adevărului. Nu a avut loc*.

În cazul dat Completul denotă faptul că măsura aplicată nu este o formă de pedeapsă, iar încheierea primei instanței nu constituie o sentință de condamnare. Ordonanța de protecție este aplicată pe o perioadă strict determinată de instanță deoarece a fost constatat un pericol pe viitor pentru integritatea psihică și fizică a victimelor.

În lumina celor expuse, Completul de judecată concluzionează că instanţa de judecată întemeiat a admis cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie, deoarece comportamentul agresiv şi violent al agresorului Roibu Vasile se confirmă prin probele concludente şi admisibile anexate la dosar. Fiind astfel respins ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că *la data de 24.06.2026 și a avut loc o mică înscenare, o presupusă, agresiune verbală care absolut nu corespunde adevărului*.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului şi nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Concomitent, Completul de judecată observă lipsa totală a temeiurilor de fapt și de drept care ar putea servi drept suport juridic pentru casarea încheierii recurate. Instanța de recurs constată că, în cuprinsul recursului declarat, recurentul s-a limitat la afirmații declarative și nu a invocat argumente concrete sau motive de nelegalitate ori netemeinicie. Prin urmare, în absența unei argumentări juridice

riguroase și a indicării textelor de lege încălcate, cererea de recurs apare ca fiind vădit nefondată.

Prin urmare, în circumstanţele expuse, Completul consideră că instanța de fond justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de admitere a cererii victimei ***** privind eliberarea ordonanţei de protecţie pentru victimele violenţei în familie.

În acest context CtEDO (hotărîrea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr.33401/02) a remarcat că eșecul în a răspunde adecvat violenței de gen constituie o încălcare a art.14 al Convenției Europene (clauza non-discriminare), indicând că violența împotriva femeilor este o formă de inegalitate și că judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vîrstnici), și, la fel, pe principiul toleranței "zero", adică aplicarea măsurilor de protecție trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

La acest capitol, Completul de judecată notează că în corespundere cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului notează că, autorităţile statului au o obligaţie pozitivă de a proteja victimele violenţei în familie în vederea neadmiterii încălcării prevederilor art. 3 şi 8 din CEDO 39.Astfel, în cauza Mudric contra Moldovei (hotărîrea din 16 iulie 2013), Curtea a indicat că, articolul 1 din Convenţie, coroborat cu articolul 3 impune Statelor obligaţii pozitive pentru a asigura că indivizii aflaţi sub jurisdicţia lor sunt protejaţi împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de articolul 3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

Mai mult decât atât, instanța de recurs denotă că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecţie relevantă a victimelor violenţei domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza T.M. și C. M. v.s Republica Moldova (2014), statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce semnifică că acțiunile autorităților nu sunt un simplu eşec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

Cu privire la violenţa în familie, Comitetul de Miniştri a recomandat că Statele membre ar trebui să califice toate formele de violenţă în familie ca

infracţiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilităţii judecătorilor să adopte măsuri interimare în scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptaşului de a contacta, comunica cu/sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancţioneze toate încălcările măsurilor impuse făptaşului şi să stabilească o procedură obligatorie de acţionare pentru poliţie, serviciile medicale şi sociale.

În cumulul celor expuse, Completul de judecată reține că, concluzia instanței de fond referitor la admiterea cererii victimei ***** cu privire la eliberarea ordonanţei de protecţie pentru victimele violenţei în familie, este justă, având la bază cumulul probelor administrate, cărora le-a fost oferită apreciere juridică cuvenită. În opoziție, recurentul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță. Or, argumentele recursului se combat prin constatările faptice descrise mai sus, raportate la prevederile legale incidente speței. Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Completul conchide că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, motiv din care va respinge recursul și va menține încheierea primei instanțe, care este legală și întemeiată

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 426, art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Cojocaru Andrei în interesele lui Roibu Vasile.

Se menține încheierea judecătoriei Cimișlia, din 26 iunie 2026 asupra cererii victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie împotriva agresorului Roibu Vasile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori