Dosarul nr.1-238/2025 /2025270241/ /1-22113227-38-1-07082025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Steliana LAZARI
Grefierului Valentina GLIGA
cu participarea:
acuzatorului de stat- Alexei Eșan;
inculpatului- Melnic Vadim;
apărătorului inculpatului Melnic Vadim- avocatului Veaceslav Domenco (în baza mandatului seria MA nr. 1908615 din 23 iunie 2025);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Melnic Vadim Vladimir, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii speciale, concubinaj, are un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) din Codul penal, individualizată pe semnele, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere;*

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, procurorul Alexei Eșan, a solicitat ca, inculpatul Melnic Vadim, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80[1,] 85, 90/1 al.(1) din CP, de-i stabilit fi stabilit definitiv 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 /1 al.(1) Cod Penal, 1 an și 3 luni urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1anși 3 luni se suspendă condiționat pe o perioadă de probă de 2 ani.
apărătorul inculpatului Melnic Vadim, avocatul Veaceslav Domenco, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, și, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat, de-i stabili o pedeapsă nonprivativă de libertate
inculpatul Melnic Vadim, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește pentru faptele comise, solicită o pedeapsa mai blândă, sub formă de amendă;
termenul de examinare a cauzei penale: 07 august 2025 – 24 decembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Melnic Vadim, la data de 21 iunie 2025, care nu deține permis de conducere pentru categoria/ subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, intenționat încălcând cerințele prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr.131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier, potrivit căruia *,,pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului"*, a prevederilor art. 10 pct.2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, potrivit căruia *,,persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea polițistului, este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus"*, precum și stipulările pct. 14 lit. a) al aceluiași Regulament, potrivit căruia "*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate"* a condus o perioadă nedeterminată de timp automobilul de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, până la data de 21.06.2025, aproximativ ora 15:50, pe strada centrală din s. *****, raionul Orhei, când efectuând manevra de deplasare cu spatele, fără a se asigura corespunzător că nu prezintă un pericol sau un obstacol pentru ceilalți participanți la trafic, a tamponat prin atingere partea din față mijlocul de transport de model „*****"cu numărul de înmatriculare *****, după care contrar prevederilor pct. 12.1) lit. g) al Regulamentului circulație rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 – "*Care îl obliga pe conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier să anunţe despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea lucrătorilor de poliție"* a părăsit locul comiterii accidentului rutier și la ora 17:15, fiind identificat ca persoana care a condus mijlocul de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, în timpul implicări în accidentul rutier, de către colaboratorii de poliție a IP Orhei care au fost sesizați despre comiterea accidentului rutier de către Godoroja Andrei și care în scurt timp au sosit la fața locului și în scurt timp au stabilit locul aflării lui Melnic Vadim care se afla de unul singur în stradă în s. *****, raionul Orhei și la cerința legală a acestora pentru a documenta cazul dat și a fi supus procedurilor prevăzute de Regulamentul circulației rutiere, inclusiv și testarea alcoolscopică, a conducătorilor mijloacelor de transport, implicați în accidente rutiere, cu acordul lui a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest 6820, seria ARNH Nr.-0420, în rezultatul căruia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,34 mg/L, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Melnic Vadim, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în

conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Melnic Vadim, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, își recunoaște vina integral precum este menționat în rechizitoriu. Asupra probelor acumulate la faza de urmărire penală nu are obiecții și nu dorește administrarea de noi probe. Accidentul a avut loc în luna iunie 2025, în satul *****, era la un verișor. A luat mașina și a plecat la magazin, preventiv consumase bere. A plecat la magazin să mai cumpere bere, efectuând manevra cu mașina de a da în urmă, din parcare, a tamponat un alt automobil. Îi pare rău de cele comise. După ce s-a întâmplat cele enumerate mai sus a plecat înapoi la verișor. I-a propus persoanei pătimite bani pentru a repara mașina dar nu a vrut, a spus că cheamă poliția. După jumătate de oră au venit colaboratorii poliției. Care l-au întrebat daca el a produs accidentul, și a recunoscut. La fața locului i s-a propus să facă testul alcooscopic, pe care l-a acceptat, a recunoscut faptul că a servit înainte de a urca la volanul automobilului. A mai fost condamnat pe astfel de articol, nu s-a gândit la consecințe. S-a gândit că până la magazin nu va fi nimic. Automobilul îi aparține, este procurat de el.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Melnic Vadim, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

5.2. Declarațiile martorilor Sicinschii Alin*,* care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, care a declarat că își desfășoară activitatea în calitate de ofițer în cadrul Serviciului

Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Orhei. În data de 21 iunie 2025, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu alături de colegul său Saharnean Dan. La aceeași dată 21.06.2025, în jurul orei 16:00, în unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Orhei a fost primită o informație din partea cetățeanului Godoroja Andrei, conform căreia pe o stradă din satul *****, raionul Orhei, a avut loc un accident rutier neînsemnat, în care au fost implicate două autoturisme: un ***** cu numărul de înmatriculare ***** și un ***** cu numărul de înmatriculare *****. Din relatările primite a reieșit că, după producerea incidentului, conducătorul autoturismului Mercedes a părăsit locul accidentului. Această comunicare a fost înregistrată în REI-2 sub numărul 5231 din data de 21.06.2025. Deplasându-se la fața locului a stabilit faptul că la data de 21.06.2025, aproximativ ora 15:50 cet. Melnic Vadim, anul nașterii *****, locuitor al raionului Criuleni, satul Mascăuți, aflându-se pe strada centrală a satului *****, raionul Orhei, la volanul automobilului de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, nu a ținut cont că înaintea începerii manevrei de mers cu spatele, conducătorul de vehicul poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau obstacol pentru ceilalți participanți la trafic, ca urmare a tamponat prin atingere în partea față a automobilului de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****. Conducătorul mijlocului de transport de marca ***** cu numărul de înmatriculare ***** este Godoroja Andrei. La automobilul de model ***** s-a constatat zgârâieturi la bara de protecție din față în partea dreaptă. Ulterior, în urma evenimentului dat, Melnic Vadim, a părăsit locul producerii accidentului rutier, ca urmare fiind depistat aproximativ la ora 17:15, în strada satului *****, care era de unul singur, iar automobilul de marca Mercedes fiind parcat în fața porții unor cunoștințe numele cărora nu a fost stabilit. Fiind examinat automobilul de model Mercedes, s-a constatat că are unele zgârâieturi la ,,farcopul" din spate. Întrebat de ce a părăsit locul accidentului, Melnic Vadim a declarat că a încercat să ajungă la o înțelegere cu conducătorul autoturismului *****, însă, întrucât nu au reușit să se pună de acord, iar acesta din urmă a afirmat că va solicita prezența unui echipaj de poliție, a decis să plece de la fața locului fără să mai aștepte intervenția poliției. Pe durata documentării cazului, întrucât Melnic Vadim a fost implicat într-un accident rutier, a fost supus testării alcoolscopice, de către el care autorizat să efectueze astfel de testări, folosind aparatul Alcootest Drager 6820. Rezultatul testării a indicat prezența alcoolului în aerul expirat în concentrație de 1,34 mg/l. Ulterior, i-a comunicat rezultatul lui Melnic Vadim, acesta a vizualizat ecranul aparatului Drager și a semnat pe ticket. Întrebat despre momentul și locul consumului de băuturi alcoolice, Melnic Vadim a menționat că a consumat alcool în magazinul alimentar din satul *****, împreună cu o cumătră, după care s-a urcat la volanul autoturismului Mercedes și a fost implicat în accidentul rutier, ulterior îndreptându-se către domiciliul cumătrei respective. L-a informat că are posibilitatea să se deplaseze la Spitalul raional Orhei în vederea recoltării de probe biologice pentru determinarea alcoolemiei în sânge, însă acesta a refuzat această procedură, fapt ce a fost consemnat în îndreptare. Totodată, i-a adus la cunoștință că, având în vedere că se află în stare de ebrietate, va fi înlăturat de la conducerea autoturismului ***** cu numărul de

înmatriculare *****, iar vehiculul va fi ridicat și transportat la parcarea specială din municipiul Orhei, situată pe strada Unirii nr. 49B. *(f.d.36-37)*

5.3. Declarațiile martorului SAHARNEAN Dan, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de poliție Orhei. La data de 21 iunie 2025, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Alin Sicinschii. Tot la data 21.06.2025, aproximativ la ora 16:00, în unitatea de garda a Inspectoratului de poliție Orhei a parvenit informația de la cetățeanul Godoroja Andrei precum că pe una din străzile satului *****, raionul Orhei s-a comis un accident rutier neînsemnat, cu implicarea a două automobile de marca ***** cu numărul de înmatriculare ***** și automobilul de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, iar în urma evenimetului dat conducătorul automobilului de marca Mercedes, a plecat de la fața locului. Comunicarea fiind înregistrată în REI-2 cu nr. 5231 din 21.06.2025. Deplasându-se la fața locului au stabilit faptul că la data de 21.06.2025, aproximativ ora 15:50 cet. Melnic Vadim, anul nașterii *****, locuitor al raionului Criuleni, satul Mascăuși, aflându-se pe strada centrală a satului *****, raionul Orhei, la volanul automobilului de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, nu a ținut cont că înaintea începerii manevrei de mers cu spatele, conducătorul de vehicol poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau obstacol pentru ceilalți participanți la trafic, ca urmare a tamponat prin atingere în partea față a automobilului de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****. Conducătorul mijlocului de transport de marca ***** cu numărul de înmatriculare ***** este Godoroja Andrei. La automobilul de model Opel s-a constatat zgârâieturi la bara de protecție din față în partea dreaptă. Ulterior, în urma evenimentului dat Melnic Vadim, a părăsit locul producerii accidentului rutier, ca urmare fiind depistat aproximativ la ora 17:15, în strada satului *****, care era de unul singur, iar automobilul de marca Mercedes fiind parcat în fața porții unor cumătri numele cărora nu a fost stabilit. Fiind examinat mercedesul, s-a constatat că are unele zgârâieturi la ,,farcopul" din spate. Fiind întrebat de ce a părăsit locul comiterii accidentului rutier, Melnic Vadim a declarat că a încercat să se înțeleagă cu șoferul automobilului de model *****, însă nu au ajuns la un numitor comun și ultimul a spus că solicită un echipaj de poliție, respectiv a plecat de la fața locului fără a aștepta echipajul de poliție. În timpul documentării cazului, din motiv că cet. Melnic Vadim a fost implicat într-un accident rutier, a fost supus testării alcooscopice cu aparatul Alcootest Drager 6820 de către colegul Alin Sicinschii, care deține dreptul de a efectua testarea alcoolscopică. Astfel, în rezultatul testării s-a constatat că, în vaporii de aer expirați se conține alcool în cantitate de 1,34 mg/l. Ulterior, i-a adus la cunoștința lui Melnic Vadim rezultatul testării alcoolscopice, acesta a vizualizat rezultatul testului Drager și a semnat pe ticket. Fiind întrebat când și unde a consumat băuturi alcoolice, Melnic Vadim a declarat că aflându-se la magazinul alimentar din satul *****, împreună cu cumătra a consumat alcool, apoi s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model Mercedes și a comis accidentul, ulterior a părăist locul comiterii accidentului și a plecat la cumătra sa la domiciliu. Ulterior, colegul Alin Sicinschii i-a explicat că are dreptul să meargă la Spitalul raional Orhei, pentru recoltarea probelor biologice, pentru stabilirea concentrației de alcool în sânge, însă Melnic Vadim a refuzat, fapt consemnat în

îndreptare. Totodată, colegul Alin Sicinschii i-a explicat că din motiv că se află în stare de ebrietate, va fi înlăturat de la conducerea automobilului de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, iar automobilul va fi ridicat și plasat la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49B. *(f. d.46-47)*

5.4. Declarațiile martorului VÎRLAN Andreea, care a declarat că locuiește în satul *****, raionul Orhei. Vadim Melnic este cumătrul său. La data de 21.06.2025, pe la ora mesei, Vadim Melnic a venit în vizită la ea în satul *****, raionul Orhei, unde au consumat băuturi alcoolice împreună cu doi băieți pe care nu-i cunoaște. Ulterior, peste ceva timp, după ce au consumat, nu mai având alcool, Vadim a decis să meargă la magazinul din sat pentru a procura bere. Astfel, Vadim fiind sub infulența alcoolului, s-a urcat la volanul automobilului său de model Mercedes și ambii au mers la magazinul din sat. Ea l-a atenționat că este în stare de ebrietate și nu trebuie să urce la volan, însă nu asculta și insista să urce. Astfel, ajungând la magazinul din sat, a coborât și a mers să procure bere. Ulterior, s-a întors la automobil, s-a urcat și Vadim când s-a pornit, a simțit o tamponare. A privit în spate și a văzut un automobil de model *****, care avea o zgârâietură la bara din față. Nimeni nu a avut de suferit. Vadim a încercat să se înțeleagă cu șoferul automobilului Opel, însă nu a reușit și s-a urcat la volanul automobilului de model Mercedes și s-au întors acasă unde au continuat să consume băuturi alcoolice împreună cu un prieten. Ulterior, peste o oră a venit un echipaj de poliție care a documentat cazul respectiv. Mai departe nu cunoaște ce s-a întâmplat, deoarece a rămas acasă, iar el a plecat. Menționează că acasă până a procura bere, la fel a consumat bere. *(f. d.52-53)*

5.5. Declarațiile martorului GODOROJA Andrei, care a declarat că, la data de 21 iunie 2025, aproximativ la ora 16:00, se deplasa la volanul automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, din direcția intrării în satul *****, spre centrul satului. În fața magazinului alimentar ce aparține lui Igor Buruiană, pe banda de deplasare dreapta, era parcat un automobil de model Mercedes cu numărul de înmatriculare *****. Fiind în curbă el s-a oprit în spatele acestuia la distanța de vreo 3 metri, pentru a se asigura dacă din sens opus nu vin careva automobile. Menționează că drumul este în pantă. Din magazin a ieșit o femeie și a urcat în automobilul de model Mercedes. Nu a observat să fi avut careva bunuri în mână. În momentul în care a urcat femeia, automobilul de model Mercedes a venit cu spatele spre el și s-a tamponat în bara de protecție fața a automobilului său. Șoferul mercedesului a coborât, era un bărbat cu vârsta cuprinsă între 20-25 ani. Menționează că nimeni nu a avut de suferit în urma accidentului, însă i-a fost deteriorată bara de protecție din față. Astfel, a încercat să ajungă la un numitor comun cu șoferul, însă nu au reușit deoarece șoferul mercedesului s-a urcat înapoi în automobil și a plecat în direcția spre centrul satului *****. Menționează că din cauza stresului și din cauza faptului că nu au stat mult timp de vorbă cu șoferul, care a plecat de la fața locului, nu a sesizat dacă era în stare de ebrietate sau nu și nu a sesizat nici miros de alcool, deoarece nu a fost atent la acest moment. Respectiv, văzând că pleacă de la fața locului a solicitat un echipaj de poliție pentru a documenta circumstanțele producerii accidentului și pentru a identifica persoana care a părăsit locul accidentului. *(f. d. 55)*

5.6. Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică, acțiune procesuală efectuată la 21.06.2025, prin care s-a stabilit că cet. Melnic Vadim fiind testat alcoolscopic cu aparatul Drager s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 1,34 mg/l, fapt prin care s-a constatat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. *(f.d.5)*

5.7. Conținutul tichetului cu rezultatul alcotestului Drager 6820 cu seria nr.ARNH-0420 din 21.06.2025, potrivit concluziei căruia la cet. Melnic Vadim, a.n.*****, s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 1,34 mg/L. (*f. d. 6)*

5.8. Conținutul îndreptării din 21.06.2025 către Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul raional Orhei, prin care se confirmă refuzul lui Melnic Vadim de-ai fi prelevate probe biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, fiind de acord cu rezultatul alcotestului Drager. *(f. d. 7)*

5.9. Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 21.06.2025, prin care Melnic Vadim în urma constatării faptului că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare *****, care a fost dus la parcarea specială din or. Orhei, str. *****. *(f. d. 8)*

5.10. Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, acțiune procesuală efectuată la data de 21.06.2025, prin care a fost efectuată ridicarea mijlocului de transport de model de model Mercedes” cu numărul de înmatriculare *****, care a fost dus la parcarea specială din or. Orhei, str. *****. *(f. d. 9*

5.11. Conținutul ordonanței de ridicare și proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 24.06.2025, prin care de la martorul Alin Sicinschi a fost ridicat un suport informațional DVD-R pe care este stocat un fișier video din data de 21.06.2025, privind documentarea și testarea alcoolscopică a cet. Melnic Vadim. *(f. d. 39; 40)*

5.12. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 25.06.2025, prin care s-a examinat un fișier video înscris pe un suport informațional DVD-R, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24.06.2025, prin care se confirmă că în rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul Drager la cet. Melnic Vadim s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 1, 34 mg/L. *(f. d. 42-44)*

5.13. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 26.06.2025, prin care s-au examinat actele procesuale întocmite în cadrul procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Orhei. *(f. d. 57-58)*

5.14. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Melnic Vadim, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Melnic Vadim, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

6.2. Articolul 264[1] alin.(5) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, stabilește răspunderea penală pentru, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

6.3. Faptele au fost comise în perioada 21 iunie 2025.

6.4. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264[1] din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264[1] Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Melnic Vadim, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

6.6. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

6.7. Potrivit art. 134[12] alin. (1) și (3) Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

6.8. Conform art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea nr. 713 din 06.12.2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea.

6.9. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

6.10. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o

persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

6.11. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Melnic Vadim, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, acesta la 21 iunie 2025, după ce a consumat băuturi alcoolice, având concentrația de alcool în aerul expirat de 1,34 mg/l, a urcat la volanul mijlocul de transport de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, și a condus o perioadă nedeterminată de timp, unde la ora 15:50 min., aceiași zi, deplasându-se pe străzile din localitatea *****, raionul Orhei a tamponat automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Godoroja Andrei, după care a părăsit locul comiterii accidentului rutier și la ora 15:15, fiind identificat.

6.12. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Melnic Vadim, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.13. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

6.14. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat *supra*, că inculpatul Melnic Vadim a avut această calitate, astfel, se constată că, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal.

Pentru existența circumstanței prevăzute la art.264[1] alin.(5) Cod penal – „Consumul de alcool, de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”, este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea ”dreptul de a conduce mijloace de transport”.

6.1. În acest sens instanța de judecată reține că, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al Populației (web ACCES), inculpatului Melnic Vadim nu i-a fost eliberat permis de conducere și nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

6.2. Mai mult ca atât, inculpatul Melnic Vadim în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu a deținut niciodată dreptul de a conduce mijloace de transport.

6.3. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct.1.1., a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Melnic Vadim, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.5. Infracțiunea de la art.264^1 alin.(5) din Codul penal, *la data comiterii faptei*, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

7.6. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.7. Potrivit art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la …art.264^1… şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.8. În condițiile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(5) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale (în condițiile art. 64 alin. (3) din Codul penal) la 2 250 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani 9 luni.

7.9. Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

7.10. Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Melnic Vadim, căința sinceră, că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și că are la întreținere un copil minor.

7.11. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Melnic Vadim, conform art.77 din Codul penal, s-a constatat că anterior a fost sancționat pentru contravenții din domeniul transportului rutier și că anterior a fost condamnat pentru comiterea de infracțiuni intenționate similare.

7.12. În acest sens, din informația cuprinsă în cazierul judiciar (forma 246, f.d.70), se constată faptul că, inculpatul Melnic Vadim este predispus la comiterea infracțiunilor, *or* acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 07 martie 2023, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 134-138) și prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 08 mai 2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, iar conform art. 90 din Cod penal, executarea pedepsei stabilite s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. (f.d.94-99)

7.13. Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

7.14. Cumulul de argumente expuse, în opinia instanței de judecată, induc concluzia instanței că corectarea și reeducarea lui Melnic Vadim, poate avea loc doar în condițiile condamnării la închisoare cu executare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept, or acesta la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a mai comis infracțiuni, similare, iar pedepsele comunitare anterior aplicate nu și-au atins scopul, deoarece în termenul de probă inculpatul Melnic Vadim a mai comis aceiași infracțiune.

7.15. De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, precum şi din noile limite ale pedepselor determinate potrivit art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, instanța de judecată apreciază că, inculpatului Melnic Vadim, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni închisoare, care potrivit art. 72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

7.16. Conform art.111 alin.(1) lit. g) din Codul penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei

7.17. Astfel, reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată constată că inculpatul Melnic Vadim nu a executat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 08 mai 2024, întrucât, în interiorul termenului de probă acordat, a săvârșit o nouă infracțiune identică.

7.18. Potrivit prevederilor art.34 alin.(1) din Codul penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

7.19. Pe cale de consecință, instanța reține că inculpatul, Melnic Vadim, fiind condamnat anterior (prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 1-6/2024 din 08.05.2024) pentru infracțiune intenționată similară (prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal), la închisoare cu executare, antecedentul penal nefiind stins, a săvârșit din nou, la 21 iunie 2025, cu intenție infracțiune intenționată similară, ce se atribuie la categoria celor mai puțin grave, nefăcând concluziile necesare despre necesitatea corectării, astfel, instanța atestă că inculpatul, Melnic Vadim, a săvârșit infracțiunea în speță în *stare de recidivă.*

7.20. Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

7.21. Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

7.22. Din cumulul de argumente expuse, în opinia instanței de judecată, reeducarea lui Melnic Vadim, poate avea loc doar în condițiile condamnării la închisoare cu executare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept.

7.23. De aceea, instanța, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului Melnic Vadim, reieșind din caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, precum şi din noile limite ale pedepselor determinate potrivit art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, apreciază că, inculpatului Melnic Vadim pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. art. 264^1 alin.(5) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare de **2 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

7.24. Potrivit informație nr.16-1087/236 din 26.08.2024, Biroul de probațiune Criuleni, indică că Melnic Vadim, se află în evidența Biroului de probațiune Criuleni,

fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 08.05.2024. (f.d.92)

7.25. Astfel, instanța constată inculpatul Melnic Vadim, a comis infracțiunea dată, la 21.06.2025, adică în termenul de probă stabilit prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 08.05.2024.

7.26. Potrivit prevederilor art.90 alin.(10) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

7.27. Potrivit prevederilor art.85 alin.(1) din Codul penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

7.28. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată apreciază că, în speță este aplicabilă norma de la art.90 alin.(10) și art.85 CP, cu stabilirea în privința inculpatului Melnic Vadim a unei pedepse definitive, prin cumul de sentințe.

7.29. Pe cale de consecință, instanța de judecată, cu referire la prevederile art.85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, adaugă parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință (închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni), partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 08.05.2024 (închisoare pe un termen de 6 (șase) luni), și stabilește inculpatului Melnic Vadim, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, care conform art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

7.30. Totodată, instanța remarcă că, reieșind din toate raționamentele expuse, precum și personalitatea inculpatului Melnic Vadim, care este predispus la comiterea infracțiunilor, se consideră inoportună aplicarea prevederilor art. 90 sau 90^1 din Codul penal, sub aspectul suspendării sau suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare, or în această ipoteză pedeapsa penală nu-și va atinge scopul.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.3. Potrivit ordonanțele din 10.07.2025, s-a dispus aplicarea față de Melnic Vadim a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. (f.d.88-89)

8.4. Se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara aplicată față de Melnic Vadim a expirat de drept, și la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Melnic Vadim, nu este aplicată.

8.5. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.6. Însă, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, întrucât va dispune executarea pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii.

Soarta corpurilor delicte

Corpuri delicte la prezenta cauză nu sunt.

Cheltuieli judiciare

Cheltuieli de judecată nu au fost stabilite.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 341, 364[1], 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Melnic Vadim se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal și cu aplicarea art.80[1] alin.(2) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis**.**

Conform art.85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, se adaugă parțial, la pedeapsa aplicată inculpatului Melnic Vadim, partea neexecutată a pedepsei, stabilite prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr.1-6/2024 din 08.05.2024, și se stabilește inculpatului Melnic Vadim, pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, care conform art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei cu închisoarea din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii inculpatului Melnic Vadim.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 24 decembrie 2025, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

copia corespunde originalului
/Judecătorul Steliana LAZARI/