Dosarul nr. 2p/o-58/25
2-25076254-12-2p/o-30052025-1

ORDONANȚĂ

04 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Balan, examinând, după procedura simplificată, cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Multibrok-Com” împotriva debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tvott” de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 27 mai 2025, creditorul SRL „Miltibrok-Com” a depus cerere de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea din contul debitorului SRL „Tvott” în beneficiul creditorului SRL „Multibrok-Com” a datoriei în sumă de 320717,54 de lei, a taxei de stat în sumă de 10 171,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

În motivarea cererii creditorul a indicat că, la data de 04 septembrie 2024, SRL „Tvott” a depus declarația vamală cu numărul BRK76004010275 (aparate cu microprocesor capabil de a recepționa semnale de televiziune smart TVBOX X-Emitel-96, Chipset AMLOGIC S905W2 RAM+ROM: 4/32GB sistem de operare ANDROID TV PRODUS CUSTOMIZAT SUB MARCA EMITEL - 54000 buc.), cu stabilirea unei taxe vamale în valoare de 5 371 959,14 lei.

A menționat că, la data de 12 septembrie 2024, între SRL „Multibrok-Com” (broker vamal), în calitate de prestator de servicii și SRL „Tvott”, în calitate de beneficiar al acestor servicii, a fost încheiat contractul nr. 945 D-MC privind efectuarea operațiunilor de perfectare vamală a mărfurilor și unităților de transport într-un anumit regim vamal și alte operațiuni în domeniul vămuirii.

A susținut că, potrivit pct. 4.3 din contractul enunțat, prestatorul SRL „Multibrok-Com” s-a obligat să efectueze exercitarea operațiunilor de vămuire în numele și pe contul beneficiarului potrivit anexei nr. 1 la contractul menționat.

A afirmat că, potrivit actului de verificare din 31 decembrie 2024, beneficiarul SRL „Tvott” a înregistrat datoria în mărime de 257 278,36 de lei, iar potrivit actului de verificare din 12 februarie 2025, beneficiarul deja înregistra datoria în mărime de 384717,54 de lei, ambele acte de verificare fiind semnate de către părți și acceptate conform calculului final prezentat în baza contractului de prestări servicii enunțat.

A notat că, potrivit actului de verificare din 31 decembrie 2024, se atestă că, facturile fiscale indicate au fost acceptate după cum urmează: copia facturii fiscale cu nr. EAR000682282 din 25 septembrie 2024 în sumă de 128 709,18 lei; copia facturii fiscale cu nr. EAR000683301 din 25 septembrie 2024 în sumă de 4 600 de lei; copia facturii fiscale cu nr. EAR000732278 din 27 septembrie 2024 în sumă de 3 600 de lei; copia facturii fiscale cu nr. EAR000960292 din 03 octombrie 2024 în sumă de 6000 de lei; copia facturii fiscale cu nr. EAS000789959 din 05 noiembrie 2024 în sumă de 1 270 de lei; copia facturii fiscale cu nr. EAT000316236 din 27 noiembrie 2024 în sumă de 127 439,18 lei; copia facturii fiscale cu nr.EAU000110853 din 24 decembrie 2024 în sumă de 127 439,18 lei și copia facturii fiscale cu nr. EAU000738341 din 27 ianuarie 2025 în sumă de 127 439,18 lei.

A declarat că, semnarea de comun acord a actului de verificare din 31 decembrie 2024 și a actului de verificare din 12 februarie 2025 de către debitorul SRL „Tvott” atestă executarea efectivă a obligației de prestare a serviciului pretins conform clauzelor contractuale, confirmă faptul că, serviciul a fost prestat și acceptat de ultimul fără careva obiecții.

A relevat că, la data de 20 februarie 2025, conform ordinului de plata nr. 26, beneficiarul a achitat suma de 64 000 de lei pentru serviciile din anexa nr. 1 a contractului de prestări servicii enunțat. Prin urmare, conform notei contabile anexate: 384 717,54 de lei – 64 000 de lei = 320 717,54 de lei (suma restantă) pentru serviciile prestate de către SRL „Multibrok-Com” conform facturilor enunțate și actelor de verificare semnate de către debitor la data de 21 februarie 2025.

A invocat că, potrivit pct. 10.1 din contractul enunțat, litigiile dintre părți urmează a fi soluționate inițial pe cale amiabilă, fapt prin care s-a inițiat procedura prealabilă de soluționare a prezentului litigiu extrajudiciar.

A mai invocat că, anterior expedierii cererii prealabile de către avocatul Botnarenco Ion (la solicitarea dnei Presenti Irina) în adresa SRL „Tvott”, între SRL „Multibrok-Com” și SRL „Tvott” au existat un schimb de discuții privind restanțele ultimei. Din conținutul discuției poate fi observat faptul că, SRL „Tvott” a menționat că, serviciile de broker (depozit) nu sunt prevăzute în contract și sumele pretinse pentru garanția financiară la fel ar fi neprevăzute în contract potrivit solicitărilor SRL „Multibrok-Com”. Însă, din facturile și actele de verificare anexate se atestă că, SRL „Tvott” a recepționat serviciile prestate și a beneficiat de ele.

A specificat că, la data de 24 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice ***** a fost expediată o cerere prealabila pe adresa electronică ***** reprezentantul SRL „Tvott”, fiind anexat mandatul avocațial ca fiind o dovadă a reprezentării administratorului SRL „Multibrok-Com”.

A menționat că, potrivit cererii prealabile, debitorului i-a fost oferit un termen suplimentar de 7 zile pentru achitarea datoriei în mărime de 320 717,54 de lei pentru serviciile prestate și acceptate, iar în caz contrar, creditorul va acționa debitorul în instanța de judecată.

A susținut că, la data de 26 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul SRL „Tvott", Pavel Cojuhari a prezentat un răspuns la cererea prealabilă din 24 februarie 2025, prin care a obiectat emiterea facturilor fiscale semnate anterior de compania, pe care o reprezintă, însă în privința actelor de verificare din 31 decembrie 2024 și 12 februarie 2025 careva pretenții nu au fost înaintate sau consemnate.

A declarant că, facturile fiscale și actele de verificare nu au fost contestate de către debitor, dezacordul executării obligației de plată fiind unul nejustificat în raport cu semnarea inițială a acestora și recepționarea serviciilor prestate.

Examinând argumentele expuse de creditor în cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, studiind înscrisurile atașate la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești prin raportarea acestora la cadrul legal pertinent, judecătorul consideră că, cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 345 lit. b) și n) din Codul de procedură civilă, se emite ordonanță judecătorească în cazul în care pretenția rezultă dintr-un act juridic încheiat printr-un înscris simplu, iar legea nu dispune altfel și rezultă din facturi care au scadența la data depunerii lor.

În conformitate cu art. 350 din Codul de procedură civilă, ordonanța judecătorească se pronunță de judecător după examinarea cauzei în fond, fără citarea părților pentru explicații, fără dezbateri judiciare şi fără întocmire de proces-verbal. Ordonanța judecătorească se eliberează în termen de 5 zile de la data depunerii cererii în judecată.

Actele dosarului denotă că, la data de 12 septembrie 2024, între SRL „Multibrok-Com" (broker vamal), în calitate de prestator și SRL „Tvott", în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 945 D-MC.

Conform pct. 4.1 din contractul enunțat, beneficiarul împuternicește, iar prestatorul se obligă să efectueze din numele și din contul beneficiarului operațiuni de perfectare vamală a mărfurilor și unităților de transport într-un anumit regim vamal solicitat de beneficiar și alte operațiuni în domeniul vămuirii stabilite de legislația Republici Moldova.

Conform pct. 4.3 din contractul enunțat, în legătură cu exercitarea operațiunilor de vămuire, prestatorul se obligă să efectueze în numele și pe contul beneficiarului operațiunile care sunt indicate în anexa nr. 1 a prezentului contract.

Conform pct. 6.3.8 din contractul enunțat, beneficiarul se obligă să achite contravaloarea serviciilor oferite de prestator conform actului de prestare a serviciilor care este parte integrantă a prezentului contract.

Punctele 8.1 și 8.2 din contractul enunțat prevăd că, costul serviciilor prestate pentru efectuarea operațiunilor de mediere în domeniul vămuirii sunt stipulate în anexa nr. 1, care constituie parte integrantă a contractului. Beneficiarul achită serviciile prestatorului în prealabil sau la momentul vămuirii.

Totodată, pct. 9.4 din contract prevede că, beneficiarul se obligă să ridice facturile pentru serviciile prestate, fie ele fiscale sau de altă natură, pe parcursul perioadei fiscale curente, pînă la sfârșitul lunii în care au fost prestate serviciile, asumându-și consecințele în caz de nerespectare a acestui punct.

Conform actului de verificare a decontărilor din 12 februarie 2025, datoria SRL „Tvott" față de SRL „Multibrok-Com" constituia 384 717,54 de lei.

La data de 20 februarie 2025, conform ordinului de plata nr. 26, beneficiarul SRL „Tvott" a achitat SRL „Multibrok-Com" suma de 64 000 de lei pentru serviciile depozit vamal. Respectiv, datoria SRL „Tvott" față de SRL „Multibrok-Com" constituie 320 717,54 de lei.

Prin cererea prealabilă din 24 februarie 2025 SRL „Multibrok-Com" a solicitat SRL „Tvott" achitarea în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei cereri prealabile a datoriei în mărime totală de 320 717,54 de lei.

Conform art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art. 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației, iar conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că, temeiul executării rezidă în existenta unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele constatate, judecătorul conchide că, cerința creditorului SRL „Multibrok-Com” cu privire la încasarea din contul debitorului SRL „Tvott” a datoriei în sumă de 320 717,54 de lei este întemeiată și urmează a fi admisă, cu dispunerea încasării din contul debitorului în beneficiul creditorului a datoriei în sumă de 320 717,54 de lei. Or, actele dosarului, așa cum au fost descrise mai sus, denotă în mod incontestabil că, SRL „Tvott” nu a achitat SRL „Multibrok-Com” pentru serviciile prestate suma de 320717,54 de lei.

Se mai reține că, la depunerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, creditorul SRL „Multibrok-Com” a achitat taxa de stat în sumă de 10 171,50 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2624 din 10 martie 2025 și taxa de timbru în sumă de 200 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2623 din 10 martie 2025.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa de la creditor în beneficiul debitorului taxa de stat în sumă de 10 171,50 de lei și taxa de timbru în sumă de 200 de lei

În conformitate cu art. 774 - 776 și 858 din Codul civil, art. 344, 350-352 din Codul de procedură civilă, judecătorul

dispune:

Se încasează din contul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tvott”, cu sediul în mun. ***** în beneficiul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Multibrok-Com”, cu sediul în mun. *****, datoria în sumă de 320 717,54 (trei sute douăzeci mii șapte sute șaptesprezece lei 54 bani) de lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești în sumă de 10 171,50 (zece mii o sută șaptezeci și unu lei 50 bani) de lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

Se explică debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tvott” că, în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor şi primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise, anexând probele ce le confirmă.

Judecătorul Tatiana Balan