Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Nadejda Mazur
Dosarul nr. 2a-305/25 (2-23146568-02-2a-27012025)

D E C I Z I E

3 decembrie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, apelul declarat de SRL ,,Renaissance Group", reprezentată de avocatul Capbătut Sergiu,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 11 octombrie 2024, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Renaissance Group", reprezentată de avocatul Capbătut Sergiu împotriva AO ,,Proiectul Media Cu Sens" și Reporterul Proiectului Media Cu sens, Daniela Leahu cu privire la constatarea ca fiind false și defăimătoare informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat, obligarea de a dezminți informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat, precum și difuzarea dezmințirii de către parteneriate media care au preluat reportajul video și articolele scrise, prin difuzarea aceluiași text, doar că nu corespunde adevărului și este falsă informația, compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei.

La 13 octombrie 2023, SRL ,,Renaissance Group", reprezentată de avocatul Capbătut Sergiu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva AO ,,Proiectul Media Cu Sens" și Reporterul Proiectului Media Cu sens, Daniela Leahu cu privire la constatarea ca fiind false și

defăimătoare informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat, obligarea de a dezminți informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat, precum și difuzarea dezmințirii de către parteneriate media care au preluat reportajul video și articolele scrise, prin difuzarea aceluiași text, doar că nu corespunde adevărului și este falsă informația, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, începând cu 29 august 2023, inițial pe pagina de „Facebook" a Proiectului Media Cu Sens, pe linkul https://fb.watch/mJKLtkM-CP//mibextid=Nif5oz, ulterior pe pagina web a Proiectului Media Cu Sens, pe linkul https://cusens.md/ro/investigatii/unii-construesc-altii-patimesc/, în spațiul public a fost distribuit materialul jurnalistic-Reportajul video, realizat de Proiectul Media Cu Sens și reporterul Leahu Daniela, întitulat ca: „*Unii construiesc, alții pătimesc": „Mai mulți locatari ai blocului din preajma acestui centru comercial, care se află pe bulevardul Grigore Vieru din *****, se confruntă cu o situație de-a dreptul ieșită din comun. Unii dintre ei s-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre. Asta, deoarece o companie a reușit să ridice noua construcție lipită chiar de peretele blocului d e locuit",* textul căruia pe suport de hârtie, precum trimiterile la linkurile pe paginile electronice de publicație sunt indicate supra, reprezentând „o așa zisă investigație" realizată și distribuită de Proiectul Media Cu Sens și reporterul Daniela Leahu.

A susținut că, reportajul video, realizat de Proiectul Media Cu Sens și reporterul Leahu Daniela, a fost distribuit spre difuzare, preluat și difuzat sub diverse întitulări ca: „*S-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre. Cazul câtorva locatari ai unui bloc de locuit de pe bulevardul Grigore Vieru din *****-Cu Sens.md-VIDEO": „Mai mulți locatari ai blocului din preajma centrului comercial construit pe locul fostului restaurant „Sanatate", care se află pe bulevardul Grigore Vieru din *****, se confruntă cu o situație de-a dreptul ieșită din comun. Unii dintre ei s-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre. Asta, deoarece o companie a reușit să ridice noua construcție lipită chiar d e peretele blocului d e locuit", scrie cusens.md.".(video) Ieși pe geam direct pe terasa altui bloc: Cum unii locatari s-au pomenit fără balcoane și peretele altei construcții în fereastră: Mai mulți locatari ai blocului din preajma acestui centru comercial, care s e află pe bulevardul Grigore Vieru din *****, se confruntă cu o situație de-a dreptul ieșită din comun. Unii dintre ei s-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre. Asta, deoarece o companie a reușit să ridice noua construcție lipită chiar de peretele blocului de locuit, scrie cusens.md.*", și de alte surse mass media cum ar fi : „Pro-TV *****", pe https://protv.md/actualitate/s-au – pomenit-fara-balcoane-sicuterasa-noilor-

vecini-sub- ferestre-cazul-catorva-locatari-ai-unui-bloc-de-locuit-de-pebulevardulgrigore-vieru-din-*****-cu-sens-md-video---2665145.html, „Unimedia", pe linkul https://unimedia.onfo/ro/news/fc62a237697a09b9/video-iesi-pe-geam-direct-pe-terasaaltui-bloc-cumunii-locatari-s-au-pomenit-fara-balocoane-si-peretele-altei-constructii-infereastra.Unica.md, pe linkul https://unica.md/monden/situatie-iesita-din-comun-mai-multi-locatari-aiunui-bloc-din-centrul-capitaleiau-ramas-fara-balcoane/, despre cel puțin cunoaște SRL „Renaissance Group".

La fel, SRL „Renaissance Group", reprezentată de avocatul Capbătut Sergiu a indicat că, reportajul video realizat de Proeictul Media Cu Sens, reporterul Leahu Daniela și informațiile distribuite prin acesta în spațiul public, plasate și publicate sub formă de video și text pe pagina de „Facebook" și electronică a Proiectului Media Cu Sens, nu corespund realității, sunt în esență bazate pe fapte eronate, constituind informații false în privința companiei SRL „Renaissance Group" și a edificiului construit de aceasta în mun. *****, bd. Grigore Vieru 24, urmărind denigrarea, defăimarea reputației profesionale și comerciale a SRL „Renaissance Group" și a edificiului construit prin răspândirea informației false, precum și nu în ultimul rând a imaginii, onoarei și demnității proprietarilor acestei companii, iar publicitatea acestor informații ce nu corespund realității în spațiul public, lezează și discreditează reputația profesională și comercială a SRL „Renaissance Group".

Consideră reclamanta că, scopul defăimării și discreditării urmărit prin informațiile false distribuite, a demnității reputației profesionale și în special celei comerciale a companiei SRL „Renaissance Group" și edificiului construit, este reconfirmat prin deranjamentul Proiectului Media Cu Sens și reporterului acesteia Leahu Daniela, că prețul unui metru pătrat de chirie în acest imobil citățm: „ar costa de la 18 până la 40 euro".

În final, SRL „Renaissance Group", reprezentată de avocatul Capbătut Sergiu a solicitat:

- constatarea ca fiind false și defăimătoare informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat de AO „Proeictul Media Cu Sens" în reportajul video, cât și sub formă de text pe pagina sa de „Facebook", pe linkul https://www.fecebook.com/cusens.md, precum și pe pagina electronică/portalul acestei Asociații Obștești, pe linkul https://cusens.md la 29 august 2023 cu referire la SRL „Renaissance Group" și construcția centrului comercial de pe bulevardul Grigore Vieru 24, mun. *****, cu titlurile și conținutul următor: „*Unii construiesc, alții pătimesc: Mai mulți locatari ai blocului din preajma acestui centru comercial, care se află pe bulevardul Grigore Vieru din *****, se confruntă cu o situație de-a dreptul ieșită din comun. Unii dintre ei s-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre. Asta, deoarece o companie a*

*reuşit să ridice noua construcţie lipită chiar de peretele blocului de locuit”; ,,Patricia Dumitraş locuieşte într-un apartament de la primul etaj al unui bloc cu cinci niveluri de pe bulevardul Grigore Vieru din Capitală. Femeia spune că fisurile din pereţi au apărut acum aproximativ doi ani, la scurt timp de la începerea lucrărilor de construcţie a unui centru comercial pe locul fostului restaurant „Sănătate” de alături. Noua construcţie are un perete lipit de blocul de locuit”; ”O altă problemă este mucegaiul. A apărut de câteva luni în unul dintre dormitoare. Femeia susţine că de vină ar fi ţeava pentru evacuarea apelor pluviale de la colţul blocului, care s-a defectat în urma lucrărilor la construcţia din preajmă, iar apa se scurgea direct pe perete”; ,,Locatarii de la etajele superioare se confruntă, însă, cu alte probleme. S-au pomenit cu terasa noii clădiri de alături în loc de balcoane. Printre ei este şi Valentina Balan. Tânăra ne povesteşte că balconul i-a fost distrus în timpul lucrărilor de demolare. Ulterior, compania i l-a construit la loc, doar după ce Valentina a prezentat documente în acest sens”; ”Şi balconul vecinilor a fost distrus, dar nu a fost reconstruit la loc. Acum, uşa spre fostul balcon dă într-un perete de aproximativ jumătate de metru”; ,,Potrivit documentelor obţinute de la Primăria municipiului *****, firma care a construit alături, a reuşit să obţină de la proprietarii celor 70 de apartamente doar opt semnături”; ,,În scurt timp, lucrările au demarat în forţă, inclusiv cu demolarea parţială a clădirii restaurantului. Locatarii au informat consilierii municipali despre situaţia dată, cerând stoparea lucrărilor”; ”Lucrările, totuşi, au continuat, iar pe 15 septembrie 2021 unul dintre perete a cedat, avariind o maşină parcată în preajmă”; ,,Am încercat în repetate rânduri să stabilim un interviu cu administratorul SRL Renaissance Group, Constantin Cojocari, ca să-l întrebăm cum va remedia prejudiciul adus locatarilor din blocul vecin, mai ales că acest lucru este prevăzut expres în autorizaţia de construire”; ,,Reporter: Imobilul pe care l-aţi construit afectează locatarii din preajmă, inclusiv în timpul demolărilor…”; ,,Reporter: Ce aţi întreprins? Cum se face că aţi construit un imobil care…”; ,,Avizul Consiliului era obligatoriu, deoarece clădirea se află în zona istorică a Capitalei”; ,,Cât despre demolările efectuate în lipsa unei autorizaţii?”; ,,De cealaltă parte, locatarii din preajmă suportă consecinţele lucrărilor de construcţie şi se simt nedreptăţiţi”; şi precum că SRL ,,Renaissance Group”: ,,ar fi construit centrul comercial din mun. *****, sect. Râşcani, bd Grigore Vieru 24 aflat în centrul istoric al mun. *****, fără avizul Consiliului Naţional al monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Educaţiei, Culturii şi Cercetării”; ,,Ar fi executat şi construit un centru comercial din mun. *****, bd. Grigore Vieru 24, fără autorizaţie”; ,,Ar fi încălcat dreptul de proprietate al proprietarului blocului locativ din mun. *****, sect. Râşcani, bd. Grigore Vieru 24 prin alipirea centrului comercial construit de blocul locativ*

*vecin din mun. *****, sect. Râșcani, bd. Grigore Vieru 24”; ,,Ar fi încălcat dreptul de proprietate în privința balcoanelor proprietarilor apartamentelor nr. 22 și nr. 23 de la etajul IV al blocului locativ mun. *****, sect. Râșcani, bd. Grigore Vieru 24”; ,,Ar fi cauza fisurilor și mucegaiului din apartamentele blocului locativ vecin construirea centrului comercial din mun. *****, sect. Râșcani, bd. Grigore Vieru 24”; ,, SRL ”Renaissance Group” i s-ar fi atribuit fapta și vinovăția privind cedarea unui perete al fostului restaurant ”Sănătate” și căderea acestuia peste un automobil cu avarierea lui”*;

- obligarea AO „Proiectul Media Cu Sens” de a dezminți informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat de AO „Proiectul Media Cu Sens” în reportajul video, cât și sub formă de text pe pagina sa de „Facebook”, pe linkul https://www.fecebook.com/cusens.md, precum și pe pagina electronică a portalului: https://cusens.md la 29 august 2023 cu referire la SRL „Renaissance Group” și centrul comercial construit pe bulevardul Grigore Vieru 24, mun. *****, prin înlăturarea (ștergerea) materialelor denigratoare și false publicate anterior pe rețelele sus-menționate cu textele și subiectele: *„Unii construiesc, alții pătimesc: Mai mulți locatari ai blocului din preajma acestui centru comercial, care se află pe bulevardul Grigore Vieru din *****, se confruntă cu o situație de-a dreptul ieșită din comun. Unii dintre ei s-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre. Asta, deoarece o companie a reușit să ridice noua construcție lipită chiar de peretele blocului de locuit; Patricia Dumitraș locuiește într-un apartament de la primul etaj al unui bloc cu cinci niveluri de pe bulevardul Grigore Vieru din Capitală. Femeia spune că fisurile din pereți au apărut acum aproximativ doi ani, la scurt timp de la începerea lucrărilor de construcție a unui centru comercial pe locul fostului restaurant „Sănătate” de alături. Noua construcție are un perete lipit de blocul de locuit; O altă problemă este mucegaiul. A apărut de câteva luni în unul dintre dormitoare. Femeia susține că de vină ar fi țeava pentru evacuarea apelor pluviale de la colțul blocului, care s-a defectat în urma lucrărilor la construcția din preajmă, iar apa se scurgea direct pe perete; Locatarii de la etajele superioare se confruntă, însă, cu alte probleme. S-au pomenit cu terasa noii clădiri de alături în loc de balcoane. Printre ei este și Valentina Balan. Tânăra ne povestește că balconul i-a fost distrus în timpul lucrărilor de demolare. Ulterior, compania i l-a construit la loc, doar după ce Valentina a prezentat documente în acest sens; Și balconul vecinilor a fost distrus, dar nu a fost reconstruit la loc. Acum, ușa spre fostul balcon dă într-un perete de aproximativ jumătate de metru; Potrivit documentelor obținute de la Primăria municipiului *****, firma care a construit alături, a reușit să obțină de la proprietarii celor 70 de apartamente doar opt semnături. În scurt timp, lucrările au demarat în forță, inclusiv cu demolarea parțială a clădirii*

*restaurantului. Locatarii au informat consilierii municipali despre situația dată, cerând stoparea lucrărilor. - Lucrările, totuși, au continuat, iar pe 15 septembrie 2021 unul dintre perete a cedat, avariind o mașină parcată în preajmă. Am încercat în repetate rânduri să stabilim un interviu cu administratorul SRL ,,Renaissance Group", Constantin Cojocari, ca să-l întrebăm cum va remedia prejudiciul adus locatarilor din blocul vecin, mai ales că acest lucru este prevăzut expres în autorizația de construire. Reporter: Imobilul pe care l-ați construit afectează locatarii din preajmă, inclusiv în timpul demolărilor… Reporter: Ce ați întreprins? Cum se face că ați construit un imobil care…Avizul Consiliului era obligatoriu, deoarece clădirea se află în zona istorică a Capitalei. - Cât despre demolările efectuate în lipsa unei autorizații? De cealaltă parte, locatarii din preajmă suportă consecințele lucrărilor de construcție și se simt nedreptățiți; precum că SRL ,,Renaissance Group": ,,ar fi construit centrul comercial din mun. *****, sect. Râșcani, bd. Grigore Vieru 24 aflat în centrul istoric al mun. *****, fără avizul Consiliului Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Educației, Culturii și Cercetării"; ,,Ar fi executat și construit un centru comercial din mun. *****, sect. Râșcani, bd. Grigore Vieru 24, fără autorizație"; ,,Ar fi încălcat dreptul de proprietate al proprietarului blocului locativ din mun. *****, sect. Râșcani, bd. Grigore Vieru 24 prin alipirea centrului comercial construit de blocul locativ vecin din mun. *****, sect. Râșcani, bd. Grigore Vieru 24"; ,,Ar fi încălcat dreptul de proprietate în privința balcoanelor proprietarilor apartamentelor nr. 22 și nr. 23 de la etajul IV al blocului locativ mun. *****, sect. Râșcani, bd. Grigore Vieru 24"; ,,Ar fi cauza fisurilor și mucegaiului din apartamentele blocului locativ vecin construirea centrului comercial din mun. *****, sect. Râșcani, bd. Grigore Vieru 24"; SRL ,,Renaissance Group" i s-ar fi atribuit fapta și vinovăția privind cedarea unui perete al fostului restaurant ,,Sănătate" și căderea acestuia peste un automobil cu avarierea lui"*;

- obligarea AO „Proiectul Media Cu Sens" de a dezminți informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat de către AO „Proiectul Media Cu Sens" în reportajul video, cât și sub formă de text pe pagina sa de „Facebook" pe linkul https://www.fecebook.com/cusens.md, precum și pe pagina electronică a portalului: https://cusens.md la 29 august 2023 cu referire la SRL „Renaissance Group" și centrul comercial construit pe bulevardul Grigore Vieru 24, mun. *****, prin publicarea unui articol pe pagina de „Facebook", pe linkul https://www.fecebook.com/cusens.md, precum și pe pagina electronică a portalului: https://cusens.md și a partenerilor media a echipei „Cu Sens" care au preluat articolul respectiv, și anume, unimedia.md, unica.md, protv.md, prin difuzarea pe postul TV pe linkul: https://www.protv.md și https://www.facebook.com/cusens.md a unei știri cu textul dezmințirii: „*Nu*

*corespunde adevărului și este falsă informația cu privire la construcția edificiului de pe bulevardul Grigore Vieru 24 din mun. ***** realizată de către SRL „Renaissance Group”, iar informațiile și elementele prezentate în reportajul video realizat de către echipa AO Proiectul Media Cu Sens sunt denigratoare și nu corespund adevărului. Autorii reportajului video și a articolelor la acest subiect preluate de alte mijloace media adresează scuzele de rigoare agentului economic defăimat și cetățenilor care au fost duși în eroare prin reportajele publicate la 29 august 2023 și preluate ulterior de alte agenții media. Ținem să menționăm că SRL „Renaissance Group” a executat lucrările de construire a centrului comercial în conformitate cu actele permisive eliberate și aprobările obținute din partea autorităților publice de profil. În acest context plângerile unor locatari din blocul vecin al fostului restaurant „Sănătate” sunt lipsite de substrat factologic în contextul în care balconul unei vecine în general a fost construit ilegal pe proprietatea agentului economic SRL „Renaissance Group”. În contextul celor menționate, recunoaștem faptul că, proprietarii SRL „Renaissance Group” nu au fost informați despre subiectele reale ale reportajului echipei „Cu Sens”, iar poziția prezentată inițial de către SRL „Renaissance Group” nu a fost dată difuzării în integralitatea ei de echipa redacțională a Proiectului Media Cu Sens, precum nici de către alte agenții media care au preluat materialul respectiv. Autorii articolelor în scris și reportajului video realizat și difuzat la 29 august 2023 de Proiectul Media Cu Sens și reporterul Daniela Leahu, adresează scuzele de rigoare agentului economic vizat SRL „Renaissance Group” pentru utilizarea falsurilor în materialele jurnalistice publicate și difuzate cu referire la construcția edificiului de pe bd. Grigore Vieru 24, mun. *****, precum și pentru neacordarea dreptului la replică agentului economic vizat care a solicitat de mai multe ori prezentarea poziției sale oficiale inclusiv la data difuzării reportajului de către echipa „Cu Sens”.*

- obligarea AO „Proiectul Media Cu Sens” să asigure difuzarea dezmințirii de către partenerii media care au preluat reportajul video sus-menționat și articolele în scris cu privire la SRL „Renaissance Group” și edificiului construit, prin difuzarea aceluiași text: „*Nu corespunde adevărului și este falsă informația cu privire la construcția edificiului de pe bulevardul Grigore Vieru 24, mun. ***** realizată de către SRL „Renaissance Group”, iar informațiile și elementele prezentate în reportajul video realizat de către echipa Asociația Obștească Proiectul Media „Cu sens” sunt denigratoare și nu corespund adevărului. Autorii reportajului video și a articolelor la acest subiect preluate de alte mijloace media adresează scuzele de rigoare agentului economic defăimat și cetățenilor care au fost duși în eroare prin reportajele publicate la 29 august 2023 și preluate ulterior de alte agenții media. Ținem să menționăm că, SRL „Renaissance Group” a*

*executat lucrările de construire a centrului comercial în conformitate cu actele permisive eliberate și aprobările obținute din partea autorităților publice de profil. În acest context plângerile unor locatari din blocul vecin al fostului restaurant „Sănătate” sunt lipsite de substrat factologic în contextul în care balconul unei vecine în general a fost construit ilegal pe proprietatea agentului economic SRL „Renaissance Group”. În contextul celor menționate, recunoaștem faptul că proprietarii SRL „Renaissance Group” nu au fost informați despre subiectele reale ale reportajului echipei „Cu Sens”, iar poziția prezentată inițial de către SRL „Renaissance Group” nu a fost dată difuzării în integralitatea ei de echipa redacțională a Proiectului Media „Cu Sens”, precum nici de către alte agenții media care au preluat materialul respectiv. Autorii articolelor în scris și reportajului video realizat și difuzat la 29 august 2023 de AO „Proiectul Media Cu Sens” și reporterul Daniela Leahu, adresează scuzele de rigoare agentului economic vizat SRL „Renaissance Group” pentru utilizarea falsurilor în materialele jurnalistice publicate și difuzate cu referire la construcția edificiului de pe bd. Grigore Vieru 24, mun. *****, precum și pentru neacordarea dreptului la replică agentului economic vizat în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești*”;

- compensarea cheltuielilor de judecată de 100 de lei, achitate cu titlu de taxă de stat.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 11 octombrie 2024, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Renaissance Group”, reprezentată de avocatul Capbătut Sergiu împotriva AO „Proiectul Media Cu Sens” și Reporterul Proiectului Media Cu sens, Daniela Leahu cu privire la constatarea ca fiind false și defăimătoare informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat, obligarea de a dezminți informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat, precum și difuzarea dezmințirii de către parteneriate media care au preluat reportajul video și articolele scrise, prin difuzarea aceluiași text, doar că nu corespunde adevărului și este falsă informația, compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelanților şi termenul de declarare a apelurilor.

Invocând dezacordul cu hotărârea din 11 octombrie 2024 a Judecătoriei *****, sediul Centru, SRL „Renaissance Group”, reprezentată de avocatul Capbătut Sergiu a contestat-o cu apel la 6 noiembrie 2024. (f.d. 224-226)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru a fost pronunțat la 11 octombrie 2024 (f.d.218), iar cererea de apel a fost depusă la 6 noiembrie 2024 (f.d. 224), corespunzător se deduce că apelanta a respectat termenul legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților.

În susținerea cererii de apel motivate, SRL „Renaissance Group”, reprezentată de avocatul Capbătut Sergiu a reiterat că, reportajul video intitulat „Unii construiesc, alții pătimesc” se bazează pe fapte eronate și denaturate, având scopul de a denigra reputația profesională și comercială a companiei și a edificiului construit.

În timp ce reportajul sugera că, imobilul ar fi fost construit fără avizul obligatoriu, apelantul invocă existența Avizului Consiliului Național al Monumentelor Istorice nr. 15 din 28 iulie 2020, care a aprobat proiectul de execuție.

Apelanta neagă acuzația că, ar fi construit fără autorizație, invocând autorizația de construire nr. 113-C/21 din 5 mai 2021, în care se precizează că demontarea elementelor vechi a fost necesară din cauza stării avariate a fostului restaurant „Sănătate”, fapt confirmat de un Raport de expertiză tehnică nr. 133/2021.

Referitor la fisurile și mucegaiul din apartamentele vecine, apelanta a susținut că acestea sunt prezentate pe baza unor fapte denaturate și că nu îi pot fi imputate.

Societatea apelantă contestă includerea în reportaj a incidentului din 2021 (căderea unui perete peste un automobil), argumentând că responsabilitatea ar reveni antreprenorului care a executat lucrările sau șoferului care a parcat neregulamentar, nu beneficiarului (investitorului).

Temeiul juridic principal este art. 7 din Legea nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare, care garantează dreptul la apărarea onoarei și reputației lezate prin relatări false sau judecăți de valoare fără substrat factologic.

Prin referința depusă la 10 februarie 2025, AO „Proiectul Medica Cu Sens”, reprezentată de avocatul Irina Lazur, a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată, reprezentantul SRL „Renaissance Group”, avocatul Capbătut Sergiu a pledat pentru admiterea cererii de apel în sensul formulat și

casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Reprezentantul AO „Proiectul Medica Cu Sens” și Leahu Daniela, nu s-au prezentat, deși au fost citați prin email, despre data, locul și ora ședinței de judecată.

În acest context, având în vedere prevederile art. 206 alin. (1) în coroborare cu art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar a decis continuarea examinării cauzei în absența părților neprezente.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor formulate în cererea de apel și a observațiilor aferente invocate de intimată în referință, în contextul prevederilor legislației în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelurile și de a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele aspecte ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Prin prisma dispoziţiilor art.373 alin.(1), (2), (3), (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul civil reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (3), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul judiciar conchide că, instanţa de apel, conform regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).

În această ordine de idei, instanța de apel reține că, obiectul prezentei acțiuni î-l constituie constatarea ca fiind false și defăimătoare informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat, obligarea de a dezminți informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat, precum și difuzarea dezmințirii de către parteneriate media care au preluat reportajul video și articolele scrise, prin difuzarea aceluiași text, doar că nu corespunde adevărului și este falsă informația, compensarea cheltuielilor de judecată.

Din piesele dosarului rezultă că, în articolul dezmințirea informațiilor și faptelor relatate în materialul public realizat și difuzat, a fost expusă investigația jurnalistică „*Unii construiesc, alții pătimesc*” (f.d. 186-189), în care jurnalista Daniela Leahu a preluat-o din declarațiile persoanelor cu funcții oficiale: Victor Chironda, fost viceprimar al mun. ***** (2019 – 2021); Vasile Chirilescu, șeful Direcției relații publice și buget civil, Primăria *****; Svetlana Dogotaru, arhitecta-șefă a municipiului *****; Andrei Vatamaniuc, arhitect, președintele Consiliul Național al Monumentelor Istorice; din declarațiile persoanelor fizice, cetățeni care au formulat alegații față de construcție: Valentina Balan, locatară; Patricia Dumitraș, locatară; Evelina Par asca, locatară; din declarațiile nemijlocit ale lui Constantin Cojocari, administratorul SRL „Renaissance Group” și din documente oficiale, cum ar fi: documente de la Direcția arhitectură, urbanism și

relații funciare, printre care și schița de proiect preliminară și proiectul avizat de arhitecții de la Consiliul Național al Monumentelor Istorice, răspunsuri la plângeri de la Primăria *****, Agenția pentru supraveghere tehnică, Pretura sectorului Rîșcani. (f.d.119-126, 142-147); hotărârea Judecătoriei mun. *****, sediul Buiucani din 11 august 2022; decizia Curții de Apel ***** din 31 mai 2023, prin care s-a respins contestația SRL „Renaissance Group" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AST nr. 00775 din 15 septembrie 2021 întocmit în temeiul art. 177 alin.(2) lit. e) Cod contravențional și a deciziei de sancționare în cauza contravențională, pe obiectul din bd. Grigore Vieru 24, mun. *****. (f.d.149-165)

Totodată, Colegiul civil atestă că, la 18 iulie 2023, prin email, AO „Proiectul Media Cu Sens" a expediat solicitare de interviu cu administrația SRL „Renaissance Group", precum și răspunsul ultimei la solicitare. (f.d. 91-94)

Considerând că a fost defăimată, SRL „Renaissance Group" prin cererea prealabilă adresată autorului informației, AO „Proiectul Media Cu Sens" prin email, cât și prin intermediul oficiului poștal la 8 septembrie 2023, 13 septembrie 2023, 15 septembrie 2023 a solicitat dezmințirea informației menționate supra ca false, în caz contrar, rezervându-și dreptul de a se adresa în instanță, precum și screen-shoturi la conversația purtată prin aplicații. (f.d. 46-60, 127-141)

Urmare a faptului că la expirarea termenului pentru examinarea cererii prealabile nu a primit răspuns, SRL „Renaissance Group" s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune.

Subsecvent instanța de apel a stabilit că, la materialele cauzei se regăsesc fișa de avizare faza proiect de execuție din 3 august 2020, aviz de verificare valabil de la 21 ianuarie 2020 până la 21 ianuarie 2025, expertiza tehnică din 26 iulie 2021, răspunsul Primăriei mun. ***** din 8 septembrie 2021, răspunsul Preturii sectorului Centru din 4 iunie 2021, cu anexe, extrasul din RBI, cererea adresată la 12 aprilie 2021 DGLCA a Primăriei mun. *****, răspunsul DGLCA din 20 aprilie 2021, avizul din 4 iunie 2021, planul lotului, proiect schiță din anul 2020, răspunsul DGAURF din 3 iulie 2023, răspunsul Agenției pentru Supraveghere Tehnică din 5 decembrie 2022, răspunsul Preturii sectorului Rîșcani din 6 decembrie 2022. (f.d. 61-90, 119-126, 142-166)

Colegiul civil constată că, instanța de fond întemeiat a respins pretențiile SRL „Renaissance Group" din cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Primo, conform art. 32 alin. (1), (2) din Constituția Republicii Moldova, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea

exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Garantarea exercitării dreptului la libertatea de exprimare, precum și asigurarea unui echilibru între acest drept și dreptul la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și a vieții private și de familie ale persoanei constituie scopul Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Art. 2 al Legii menționate definește următorii termeni, *defăimare* – răspândire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei; *răspândire a informaţiei* – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptând persoana lezată); *informaţie* – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; *interes public* – interes al societăţii (şi nu simpla curiozitate a indivizilor) faţă de evenimentele ce ţin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau faţă de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societăţii sau al unei părţi a ei.

Conform art. 3 alin. (1)-(2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atât conţinutul, cât şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează".

Totodată, în temeiul alin.(3)-(4) a aceluiași articol prevede că, exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. Restrângerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) şi doar în cazul în care restrângerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat.

În accepțiunea art. 7 alin.(1)-(5) Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Persoana lezată prin răspândirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

În temeiul art. 13 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, mass-media şi orice persoană care efectuează o activitate cu caracter jurnalistic de colectare, de primire şi de distribuire a informaţiei către public, precum şi persoana care colaborează cu acestea, care au obţinut informaţii de la o sursă, au dreptul de a nu dezvălui identitatea sursei sau orice informaţii care ar putea duce la identificarea sursei.

În acord cu art. 24 alin.(1) Legii cu privire la libertatea de exprimare, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pârâtul a răspândit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat, iar conform alin.(2) articolului indicat, pârâtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.

Aderent, art. 25 din Legea menționată operează cu următoarele prezumții, orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de persoană privată sau publică se interpretează în favoarea acordării statutului de persoană publică. Orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de interes public sau curiozitate se interpretează în folosul acordării statutului de interes public. Orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de judecată de valoare sau relatare cu privire la fapte se interpretează în favoarea acordării statutului de judecată de valoare. Orice dubiu rezonabil cu privire la existenţa şi cuantumul prejudiciului moral se interpretează în favoarea acordării unei compensaţii de 1 leu. Orice alt dubiu care nu este demonstrat conform regulilor prescrise de lege se interpretează împotriva restricţionării libertăţii de exprimare.

Raportând circumstanțele stabilite la normele legale incidente și la principiile dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul civil urmează să examineze dacă în speță a fost demonstrată existența unei ingerințe nejustificate în dreptul reclamantei la protecția reputației.

În interpretarea normelor legale incidente, Colegiul judiciar reține că onoarea, demnitatea și reputația reprezintă valori sociale fundamentale ale persoanei, iar reputația reflectă aprecierea de care aceasta se bucură în societate, fiind rezultatul modului în care persoana își desfășoară activitatea profesională și socială. Orice atingere adusă acestor valori poate afecta poziția persoanei în societate și relațiile sale sociale.

În același timp, Colegiul civil subliniază că, dreptul la protecția reputației trebuie analizat în corelație cu dreptul la libertatea de exprimare.

Prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, presa joacă un rol esențial într-o societate democratică, fiind considerată „câinele de pază al democrației" (cauza *Bladet Tromsø și Stensaas c. Norvegia*). În exercitarea acestui rol, mass-media are dreptul de a informa publicul asupra chestiunilor de interes public și de a contribui la dezbaterea problemelor ce privesc viața publică.

În acest context, libertatea de exprimare protejată de art. 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu se aplică doar informațiilor sau ideilor primite favorabil ori considerate inofensive, ci și celor care pot ofensa, șoca sau deranja, întrucât astfel de cerințe sunt inerente pluralismului, toleranței și spiritului deschis fără de care nu există o societate democratică.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că, limitele criticii admisibile sunt mai largi în privința persoanelor care participă la viața publică și, în special, a politicienilor, aceștia expunându-se inevitabil și conștient unui control atent al faptelor și gesturilor lor atât din partea jurnaliștilor, cât și a publicului larg (cauza *Lingens c. Austria*).

Prin urmare, în examinarea cauzelor privind pretinsa defăimare, instanța urmează să stabilească dacă ingerința în libertatea de exprimare este justificată și proporțională cu scopul legitim urmărit, având în vedere atât interesul public al informației difuzate, cât și statutul persoanei vizate.

Aplicând aceste principii la circumstanțele prezentei cauze, Colegiul civil constată că, contrar susținerilor apelantei, instanța de fond a examinat cauza prin prisma standardelor stabilite de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind necesitatea menținerii unui just echilibru între dreptul la libertatea de exprimare garantat de art. 10 din Convenție și dreptul la protecția reputației, care constituie un element al vieții private protejat de art. 8 din Convenție.

La caz, Colegiul civil reține că, reclamanta SRL „Renaissance Group” la momentul difuzării materialului AO „Proiectul Media Cu Sens”, cu denumirea „*Unii construiesc, alții pătimesc*” contestate, efectua reconstrucția capitală a imobilului privat, în vederea amplasării unui centru comercial multifuncțional, pe terenul privat de pe bd. Grigore Vieru 24, sectorul Rîșcani, mun. *****, circumstanță care justifică interesul public sporit pentru activitatea și entitatea acesteia.

În aceste condiții, informațiile difuzate în cadrul materialului public realizat și difuzat de AO „Proiectul Media Cu Sens” în reportajul video, cât și sub formă de text pe pagina sa de „Facebook”, precum și pe pagina electronică/portalul AO „Proiectul Media Cu Sens” la 29 august 2023 cu referire la SRL „Renaissance Group” și construcția centrului comercial supraetajat de pe bd. Grigore Vieru 24, mun. *****, vizau o chestiune de interes public, fiind parte a discuțiilor locatarilor ai blocului din preajma acestui centru comercial, ce se confruntau cu o situație de-a dreptul ieșită din comun, unii dintre ei s-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre, iar mass-media beneficiază, în asemenea situații, de o marjă largă de apreciere în modul de prezentare a informațiilor și opiniilor.

Totodată, Colegiul judiciar reține că, reclamanta fiind o entitate juridică, determină existența unei marje mai largi a criticii admisibile din partea mass-media, întrucât astfel de persoane se expun inevitabil și conștient unui control atent al faptelor și gesturilor lor atât din partea jurnaliștilor, cât și a publicului larg.

În plus, s-a stabilit cu certitudine că, jurnalista Daniela Leahu în timpul investigației jurnalistice s-a documentat din mai multe surse de informare, inclusiv și oficiale, cum ar fi, Primăria mun.*****, de la care a obținut documente oficiale și de interes public, eliberate de o instituție publică, care nu pot fi văzute ca fiind neveridice, de la instanțele de judecată, hotărârile judecătorești definitive și irevocabile, care, la fel nu pot fi considerate ca fiind neveridice, deoarece au puterea lucrului judecat, informația din frazele contestate nu poate fi falsă.

De altfel, nu pot fi neveridice nici interviurile cu persoane responsabile ale instituțiilor publice ale locatarilor casei învecinate care nemijlocit s-au confruntat cu obiectul pe caz, au deplâns situația către autorități, corespunzător declarațiile lor prezintă interes public și a fost confirmată prin probe video, foto, permisiunea jurnalistei nemijlocit la fața locului.

Referitor la critica apelantului potrivit căreia conținutul informațiilor și faptelor relatate în materialul public realizat și difuzat de AO „Proiectul MNedia Cu Sens” în reportajul video, cât și sub formă de text pe pagina sa de „Facebook”, precum și portalul acesteia din 29 august 2023 cu referire la SRL „Renaissance Group” și construcția centrului comercial supraetajat de pe bd. Grigore Vieru 24,

mun. *****, ar conține informații false sau care nu corespund adevărului și că informația este defăimătoare, Colegiul o apreciază ca neîntemeiată.

Or, jurnalista Daniela Leahu în baza materialelor acumulate, documentând subiectul sub toate aspectele, fiind convinsă că cele relatate în investigația jurnalistică sunt de interes public și prezintă o veridicitate, a echilibrat sursele de informare în publicația sa și a oferit reclamantei în sensul art. 27 din Lege, dreptul la replică, fapt confirmat și prin înregistrarea video, sms-uri de pe rețelele de socializare. (f.d.131-141)

Așadar, societatea apelantă/reclamantă nu a dovedit prin probe consistente și plauzibile că, articolul în care a fost expusă investigația jurnalistică „*Unii construesc, alții păitmesc*”, ar conține informații false sau care nu corespund adevărului și că informația este defăimătoare.

Or, din conținutul investigației jurnalistice s-a constatat indubitabil că, aceasta a abordat un subiect de interes public pentru societate, în mijlocul căreia este pusă în discuție o problemă socială, dar și de interes public, mass-media fiind îndreptățită să informeze publicul asupra unor asemenea aspecte.

În astfel de împrejurări, entitatea juridică apelantă/reclamantă urma să demonstreze că, ingerința în libertatea de exprimare este una justificată, proporțională și necesară într-o societate democrată și totodată ingerința în cauză ar asigura echilibrul just între dreptul acestuia la reputație profesională, onoare și demnitate și dreptul și libertatea de exprimare.

Or, simplul dezacord și nemulțumirea că, a apărut într-un context negativ, dar ce reprezintă interes public, nu poate angaja la răspundere civilă pe pârâți.

Cu referire la reclamantul Constantin Cojocari, instanța de apel reține că, în articol se indică „am încercat în repetate rânduri să stabilim un interviu cu administratorul SRL „Renaissance Group”, Constantin Cojocari, în vederea remedierii prejudiciului adus locatarilor din blocul vecin, mai ales că acest lucru este prevăzut expres în autorizația de construire, însă din probele prezentate s-a stabilit că, această informație este veridică și nu lezează onoarea și demnitatea administratorului SRL „Renaissance Group”, Constantin Cojocari și prezintă în sine judecăți de valoare.

Or, urmează a se ţine cont de specificul noțiunii de „*judecată de valoare*”, care înseamnă că persoana nu poartă răspundere pentru părerea expusă în privinţa unor evenimente, circumstanţe etc., veridicitatea cărora este imposibil de a se demonstra. Trebuie făcută o distincţie între fapte şi judecăţi de valoare. Existenţa faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul unor judecăţi de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit. Cerinţa de a dovedi veridicitatea judecăţilor de valoare este imposibil de a fi îndeplinită, deoarece adevărul afirmaţiilor ce constituie judecăţi de valoare nu poate fi dovedit, iar invocarea probei veritătii în acest caz ar

constitui o încălcare a libertăţii de exprimare, parte fundamentală a dreptului asigurat de art.10 din Convenţia Europeană.

Or, cerința de a dovedi judecățile de valoare este imposibil de a fi îndeplinită, deoarece adevărul afirmațiilor ce constituie judecăți de valoare nu poate fi dovedit, iar invocarea probei veridicității, în acest context, ar constitui o încălcare a libertății de exprimare garantate de art. 10 al Convenției Europene.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, presa beneficiază de protecția art. 10 din Convenție și atunci când relatează sau reproduce informații ori acuzații deja apărute în spațiul public, cu condiția ca acestea să fie prezentate cu bună-credință și în cadrul unei dezbateri de interes public, sancționarea jurnalistului pentru simpla reproducere a unor asemenea informații putând constitui o ingerință disproporționată în libertatea de exprimare (cauza *Thoma c. Luxemburg; Bladet Tromsø și Stensaas c. Norvegia*).

În același sens, Colegiul judiciar reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curtea Europeană a Drepturilor Omului, trebuie făcută distincția între afirmațiile de fapt și judecățile de valoare. În timp ce veridicitatea afirmațiilor de fapt poate fi demonstrată, judecățile de valoare nu pot fi supuse unei probe a adevărului, însă acestea trebuie să se bazeze pe un substrat factologic suficient (cauza *Lingens v. Austria*).

În speță, formularea contestată, raportată la contextul reportajului video și textului pe pagina de „Facebook” și la modul de prezentare a informației, nu reprezintă o afirmație factuală proprie autoarei/reporterei Daniela Leahu, ci o referire la informații livrate de autoritățile și instituțiile statului, precum și probele la care s-a făcut referire, inclusiv declarațiilor locatarilor blocului vizat, fiind utilizată în cadrul unui material jurnalistic ce viza o chestiune de interes public.

Totodată, art. 24 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, enunță că, reclamantul urmează să dovedească cumulativ că pârâtul a răspândit informația, că aceasta îl vizează și are caracter defăimător, că informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă sau, după caz, că judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că, pârâții au prezentat suportul electronic (CD) care conține secvențe video din timpul interviului între Constantin Cojocari cu jurnalista Daniela Leahu și (CD) cu investigația realizată și difuzată pe portalul www.cusens.md, documentele oficiale de la instituții și autorități publice referitor la subiectul vizat în cauză, probe care confirmă exclusiv difuzarea informației litigioase, însă nu demonstrează caracterul fals al acesteia și nici lipsa unui substrat factologic suficient al afirmațiilor contestate.

În aceste condiții, simplul fapt că, reclamanta nu este de acord cu conținutul informației difuzate sau consideră că, aceasta îi afectează imaginea publică nu este

suficient pentru a concluziona că, a avut loc o ingerință nejustificată în dreptul său la protecția reputației.

După cum s-a menționat anterior, reclamanta nu a demonstrat caracterul fals al informației și nici lipsa unui substrat factologic suficient, condiții necesare pentru angajarea răspunderii în temeiul Legii nr. 64/2010.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că, ingerința solicitată de reclamantă în exercitarea libertății de exprimare a pârâților nu poate fi considerată necesară într-o societate democratică. Or, reclamanta nu a demonstrat caracterul fals al informației contestate și nici lipsa unui substrat factologic suficient al afirmațiilor difuzate, iar informația litigioasă a fost prezentată în contextul unui material jurnalistic referitor la o entitatea juridică și la o chestiune de interes public, circumstanțe care impun acordarea unei protecții sporite libertății de exprimare.

Colegiul civil subliniază că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, libertatea de exprimare protejată de art. 10 din Convenție nu se aplică doar informațiilor sau ideilor primite favorabil ori considerate inofensive, ci și celor care pot ofensa, șoca sau deranja, întrucât astfel de cerințe sunt inerente pluralismului, toleranței și spiritului deschis fără de care nu există o societate democratică.

În exercitarea rolului său de „*câine de pază al democrației*”, presa beneficiază de posibilitatea de a recurge la un anumit grad de exagerare sau chiar de provocare în prezentarea informațiilor și opiniilor de interes public.

Prin urmare, Colegiul civil reține că, criticile formulate de apelantă exprimă, în esență, dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de instanța de fond, fără a evidenția erori de fapt sau de drept care ar putea conduce la schimbarea acesteia.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO, şi anume, cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Finalmente, Colegiul civil constată că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei și a aplicat în mod corespunzător normele de drept material incidente, precum și standardele stabilite de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, motiv pentru care hotărârea contestată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Renaissance Group”, reprezentată de avocatul Capbătut Sergiu.

Se menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 11 octombrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Nadejda Mazur
Dosarul nr. 2a-305/25 (2-23146568-02-2a-27012025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

3 decembrie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, apelul declarat de SRL ,,Renaissance Group”, reprezentată de avocatul Capbătut Sergiu,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 11 octombrie 2024, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Renaissance Group”, reprezentată de avocatul Capbătut Sergiu împotriva AO ,,Proiectul Media Cu Sens” și Reporterul Proiectului Media Cu sens, Daniela Leahu cu privire la constatarea ca fiind false și defăimătoare informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat, obligarea de a dezminți informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat, precum și difuzarea dezmințirii de către parteneriate media care au preluat reportajul video și articolele scrise, prin difuzarea aceluiași text, doar că nu corespunde adevărului și este falsă informația, compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de SRL ,,Renaissance Group”, reprezentată de avocatul Capbătut Sergiu.

Se menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 11 octombrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu