

D E C I Z I E

Asupra apelului declarat de Tcaciuc Mihail

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tcaciuc Ana către Tcaciuc Mihail privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11 februarie 2026

Dosarul nr. 2a-420/2026

PIGD2-25175256-03-2a-16042026

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (judecător Sergiu Godorogea)

6 octombrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalul

Examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală, cererea de apel declarată de Tcaciuc Mihail,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Radu Holban*, Președinte,*
Mariana Sajin,
Svetlana Ghercavii, *judecători*
Lilia Burlacu, *grefier,*

C O N S T A T Ă :

I. ÎN FAPT:

1. La 16 decembrie 2025, reclamanta Tcaciuc Ana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Tcaciuc Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori *****e și *****.

2. În motivarea cererii sale, Tcaciuc Ana a invocat că la 26 septembrie 2016, la Primăria Vasiliuți, raionul Rîșcani, a încheiat căsătoria cu cet.Tcaciuc Mihail, căsătoria cărora a fost înregistrată cu numărul de înregistrare „14” fiindu-le eliberat certificatul de căsătorie seria *****. După înregistrarea căsătoriei, reclamanta a luat numele „Tcaciuc”.

3. În familie s-au născut doi copii comuni, *****, născut la *****, certificat de naștere ***** și *****, născut la *****, certificat de naștere ***** la rubrica „tata” în adeverințele de naștere fiind indicat Tcaciuc Mihail.

4. Precizează că, pe parcurs, relațiile s-au înrăutățit și au realizat că au diferite viziuni privind viața comună în continuare și numai pot locui împreună, motiv din care s-au separat de a perioadă de timp iar copiii minori au rămas la întreținerea reclamantei.

5. Susține că, Tcaciuc Mihail până la moment nu a contribuit cu nimic la creșterea și educarea copiilor minori și nici nu se interesează de soarta acestora.

6. Suplimentar relevă că, la moment, Tcaciuc Mihail nu este încadrat oficial în câmpul muncii în Republica Moldova.

7. Astfel indică că, din motiv că pârâtul refuză să acorde grija și susținerea necesară și permanentă copiilor săi minori, reclamanta a fost nevoită să se adresez cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea de la Tcaciuc Mihail a pensiei de întreținere a copiilor minori, potrivit legislației în vigoare a Republicii Moldova.

8. În circumstanțele expuse, solicită încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, certificat de naștere *****, în sumă bănească fixă și anume 1500 (una mie cinci sute) lei lunar și ***** născut la *****, certificat de naștere ***** în sumă bănească fixă și anume 1300 (una mie trei sute) lei lunar.

9. Remarcă asupra faptului că, intervine cu solicitarea de încasare a pensiei de întreținere având în vedere faptul că, este în situația de a procura haine, mâncare, copilul fiind foarte bolnăvicios etc., iar cheltuielile minime lunare suportate de reclamantă pentru întreținerea copiilor, luând în calcul circumstanțele reale de trai ținând cont de rata inflație și majorarea constantă a prețurilor, sunt aproximativ 3000,00 - 4000,00 lei lunar.

II. POZIŢIA PRIMEI INSTANTE:

10. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 11.02.2026 acțiunea înaintată de Tcaciuc Ana împotriva lui Tcaciuc Mihail privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, s-a admis.

S-a încasat de la Tcaciuc Mihail, născut la *****, domiciliat *****, în beneficiul lui Tcaciuc Ana, născută la *****, domiciliată *****, pensie de întreţinere a copiilor minori: *****, născut la *****, în mărime de 1 500,00 (una mie cinci sute,00) lei, lunar şi a lui *****, născut la *****, în mărime de 1 300,00 (una mie trei sute,00) lei, lunar, începând cu data de 16 decembrie 2025 şi până la majoratul copiilor, sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

S-a scutit pârâtul *****, născut la *****, domiciliat ***** de la achitarea taxei de stat în beneficiul statului.

III. EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 10.03.2026 Tcaciuc Mihail a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 11.02.2026 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri.

12. Conform art. 362 alin. 1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

13. Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la data 11 februarie 2026, iar apelul nemotivat a fost declarat la 10 martie 2026, prin urmare, cu respectarea termenului legal.

IV. Argumentele apelantului:

14. În motivarea apelului a indică că, consideră ilegală hotărârea instanței de fond în latura cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă totală de 2800 lei lunar.

15. În acest sens indică că concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, or la examinarea cauzei în prima instanță nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le considera constatate.

16. Relevă că, la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă pentru copilul minor, instanțele de judecată urmează să țina cont de starea materială si familială a părtiilor și de alte circumstanțe importante.

17. Astfel, menționează că în ședința de judecată s-a constatat că pârâtul/apelant nu este angajat în câmpul muncii, fiind încadrat în grad accentuat de dizabilitate ***** cu păstrarea a 40% al capacității de munci, iar la moment unica sursă de venit este alocația social lunară în mărime de 2138,96 lei.

18. Suplimentar comunică că nu are studii primare, este diagnosticat cu retard mintal moderat și îi este foarte dificil să obțină un loc de munca. Respectiv suma de 2800 lei lunar solicitata de reclamantă nu este reală și din start pune în situația imposibilității executării hotărârii judecătorești.

19. Concomitent făcând referire la prevederile legale art. 58 alin.(1) și art.74 alin.(1) art.18 alin.(1), art.27 alin.(2) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, art.75 ali.(1) Codul Familiei, ținând cont de posibilitățile reale financiare ale pârâtului/apelant a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, admiterea parțială a cererii cu dispunerea încasării pensiei de întreținere reieșind din veniturile sale reale în mărime de 1/3 din pensie și alte venituri lunare, or pretinde că este conștient de faptul că datorează copiilor o asigurare minimă și în măsura posibilităților va face tot posibilul să-i ajute cu mai mult.

V. Argumentele intimatului:

20. La 18.06.2026, în termenul acordat de instanța de apel prin încheierea colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 02.06.2026, intimata Tcaciuc Ana, reprezentată de avocatul Rusu Constantin a depus referință la apelul declarat de Tcaciuc Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11.02.2026 prin care a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, deoarece la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori instanța de judecată a ținut cont de starea de fapt, situația familiară și financiară a reclamantei/intimate, astfel că cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori, solicitat și admis de către instanța de judecată este unul oportun și rezonabil.

VI. POZIȚIA PĂRȚILOR ÎN ŞEDINŢA INSTANTEI DE APEL

21. Apelantul Tcaciuc Mihail fiind reprezentat de tutorele Izarean Lidia și avocatul Sanduleac Diana în şedinţa instanţei de apel au susținut pe deplin apelul declarat împotriva hotărârii instanței de fond, au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie remisă cauza la rejudecare pe motiv că autoritatea tutelară nu a fost atrasă la proces, or în cazul în care instanța de judecată nu va stabili careva temeiuri pentru remiterea cauzei la rejudecare să fie emisă o nouă decizie de încasare a pensiei de întreținere cotă parte din veniturile pe care le are, din salariul de dizabilitate în mărime de 2405 lei, conform actelor în original, prezentate în ședința de judecată, deoarece cuantumul pensiei de întreținere în sumă de 2800 lei este exagerată și mai mare decât indemnizația ce o primește apelantul.

22. Intimata Tcaciuc Ana și reprezentantul său avocatul Rusu Constantin în şedinţa instanței de apel, nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

23. Astfel, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părţilor neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absenţa lor, prin prisma dispoziţiilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

VII. Aprecierea instanței de apel:

24. Studiind materialele cauzei și argumentele expuse de apelant în cererea de apel, în coroborare cu starea de fapt constatată și legislația pertinentă aplicabilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul pasibil respingerii, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

25. În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

26. Art.373 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă stipulează că, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărâri atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.*

27. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 Cod procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin.(5) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

28. Prevederile art.121 Cod procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

29. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

30. Art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

31. Din conținutul normelor enunțate supra Colegiul Civil reține că, sarcina instanței de apel care derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, în raport cu concluziile expuse în vederea admiterii acțiunii, cu argumentele apelantului și obiecțiile intimatei.

32. Colegiul Civil reține faptul că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse

aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

33. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

34. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

35. În opinia completului Colegiului civil, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre motivată, bazată pe materialul probator administrat şi legislația incidentă speței.

36. Instanța de apel consideră că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, fiind adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

37. Art. 18 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, *statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.*

38. Art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994, privind drepturile copilului, *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspundere principală pentru*

dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

39. Art. 27 alin.(2) din Convenția citată supra, *părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.*

40. Conform art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova „părinții sunt obligați să asigure creșterea, educația și instruirea copiilor".

41. Potrivit prevederilor art. 46 din Codul Familiei, *drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.*

42. Art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinții au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separa.*

43. Art. 74 Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

44. Conform art. 75 alin. (1) și (2) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

45. Art. 76 alin. (1), (2) Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti*

fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

46. Conform art.97 Codul familiei, *în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta se plătește benevol*.

47. Art. 108 din Codul familiei, *(1) Cuantumul pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puțin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru categoria de populație corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Național de Statistică. (2) Cuantumul pensiei de întreținere prevăzute la alin. (1) se ajustează anual, începând cu luna aprilie, în funcție de creșterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existență calculate de Biroul Național de Statistică, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri în acest sens. În cazul în care debitorul are restanțe la plata pensiei de întreținere, plata se face conform valorii minimului de existență aplicabile la momentul efectuării acesteia.*

48. Art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, *minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.*

49. Art. 3 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, *mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației; mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună. Coroborând cele două texte legale invocate, reiese că minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestuia: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație etc., activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.*

50. Fiind investită cu judecarea cauzei în speță, prima instanță, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe prezentate de părți, corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii înaintate de Tcaciuc Ana.

51. Astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord nestabilind careva temeiuri de casare a hotărârii contestate ajunge la concluzia de a o menține din considerentele ce urmează:

52. În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, Tcaciuc Ana și Tcaciuc Mihail au fost în relații de căsătorie. În timpul căsătoriei s-au născut copiii minori *****, născut la ***** și *****, născut la ***** (f.d.7-8).

53. Potrivit certificatului de naștere seria/nr.***** pe numele *****, a.n.***** și certificatului de naștere seria/nr.***** pe numele *****, a.n.*****, pârâtul/apelant Tcaciuc Mihail este tatăl copiilor minori, astfel acesta poartă obligațiunea de întreținere a acestuia până la atingerea majoratului.

54. La fel, potrivit argumentelor din acțiune, se reține că, urmare a neînțelegerilor și divergențelor cu privire la a neînțelegerilor și divergențelor cu privire la viața comună părțile s-au separat. După separarea părinților, copiii minori ***** și ***** continuă să locuiască cu mama Tcaciuc Ana, care are grijă de întreținerea și educarea lor.

55. Potrivit certrificatului de dizabilitate s***** se confirmă faptul că Tcaciuc Mihail, născut la ***** este încadrat în grad de *****, *****, care și-a păstrat capacitatea de muncă în proporție de 40% (f.d.21).

56. De asemenea, din materialele cauzei s-a constatat că, pârâtul/apelant Tcaciuc Mihail nu este angajat în câmpul muncii în Republica Moldova, având astfel venituri neregulate și imposibil de monitorizat. În același sens însă, din declarațiile reprezentantului apelantului, avocatului Sanduleac Diana, date în instanța de apel se constată că la moment apelantul are un venit format din alocația socială ca persoană cu dizabilități și suportul financiar alocat în sumă totală de 2405,26 lei.

57. Invocând lipsa participării benevole a tatălui la creșterea și întreținerea copiilor minori, Tcaciuc Ana înaintat acțiunea în instanța de judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și ***** . (f.d.4-5)

58. În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

59. Colegiul relevă că, obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copiii minori este o obligaţie fundamentală, consfințită în art.48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă

numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

60. Totodată, potrivit art. 76 din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75.

61. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

62. Față de cele ce preced, Colegiul reține că Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în cazul în care încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

63. Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei Colegiul civil contată că, instanța de prim nivel corect conchis, prin prisma prevederilor art. 58 alin. (1), art. 74 și art. 76 din Codul familiei, că de la pârâtul Tcaciuc Mihail urmează a fi încasată prin hotărâre judecătorească în beneficiul reclamanei Tcaciuc Ana pensie de întreținere a copiilor minori ***** și *****, în sumă bănească fixă, plătită lunar.

64. Suplimentar, în ce privește cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, Colegiul reiterează că, cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu pentru instanță. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari.

65. Sub acest aspect Colegiul civil menționează că potrivit art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

66. Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației; mărimea primelor și a

contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

67. Coroborând cele două texte legale invocate, rezultă că minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copiilor: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație etc., activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

68. Părinții însă sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea lor, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

69. Instanţa de apel reţine, că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei, determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

70. Relevant este faptul că copiii minori pentru întreținerea cărora se solicită încasarea pensiei de întreținere, la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, ***** avea vârsta de 8 ani, respectiv între ***** ani iar ***** avea vârsta de*****, respectiv între ***** ani și locuiesc împreună cu mama Tcaciuc Ana în *****.

71. Potrivit datelor statistice ale Biroului Naţional de Statistică pentru anul 2025, media anuală a minimul de existență pentru copii în vârstă de la ***** ani, în sate constituie 3179,90 lei, lunar, iar pentru copii în vârstă de la *****ani, în sate constituie 2393,30 lei, lunar.

72. Respectiv, jumătate din acest minim de existență, cu care ar fi trebuit să contribuie, cel puțin, fiecare părinte pentru întreținerea copiilor minori cu vârsta între ***** ani- constituie 1096,65 lei și pentru copilul minor cu vârsta între ***** ani suma minimă cu care fiecare ar urma să contribuie pentru întreținerea acestuia este de 1589,95 lei.

73. Potrivit art. 108 alin. (1) din Codul familiei, *(1) Cuantumul pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puțin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru categoria de populație corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Național de Statistică.*

74. Astfel, valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru categoria de populație corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Național de Statistică reprezintă doar un punct de reper, adică pragul minim sub care nu se poate coborî la stabilirea de către instanțele judecătorești a cuantumului pensiei de

întreținere în sumă bănească fixă. Această reglementare însă nu trebuie interpretată în sensul că mărimea pensiei de întreținere urmează a fi redusă/limitată automat doar la acest minim reglementat de datele statistice, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor părintești, ar duce la o întreținere limitată al copilului major dar inapt de muncă care necesită sprijin material.

75. Prin urmare, instanța de apel conchide că, cuantumul pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 1500 lei pentru întreținerea copilului minor ***** și 1300 lei pentru întreținerea copilului minor *****, lunar, stabilit de prima instanță, este în concordanță cu intersele superioare ale copiilor minor, adică este unul rezonabil, în corespundere cu necesitățile specifice de întreținere a acestuia, ce reclamă costuri care depășesc simpla întreținere, strict în limita minimului de existență calculat din punct de vedere statistic.

76. Din aceste motive, Colegiul nu va reține argumentele apelantului cu privire la situația financiară dificilă, deoarece resursele financiare insuficiente ale părintelui nu justifică acordarea întreținerii într-un cuantum diminuat. Or, părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

77. Mai mult ca atât, Colegiul punctează că apelantul invocând situația financiară dificilă și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori sub formă de cotă parte din alocația socială pe care o primește, a prezentat certificatul ce denotă că ultimul este încadrat în grad de ***** și un raportul de expertiză extrajudiciară ***** din 26.03.2026, prin care se confirmă faptul că pârâtul/apelant prezintă diagnosticul ”*****”, și *****.

78. Totuși, Colegiul nu va reține argumentele apelantului cu privire la situația financiară dificilă, deoarece recomandările raportului de expertiză extrajudiciară privind instituirea măsurilor de ocrotire nu produc efecte juridice automate până la o decizie definitivă a instanței de judecată în acest sens, pârâtul păstrându-și deplina capacitate de exercițiu și obligațiile părintești recunoscute de lege.

79. Totodată instanța de apel menționează că, diagnosticul de „*****” și cuantumul veniturilor acestuia în sumă de 2285,26 lei ce include alocația socială și suportul financiar de care beneficiază pârâtul/apelant în mărime de 120,00 lei, nu constituie temeiuri legale de exonerare sau de reducere a obligației de întreținere sub

nivelul minim necesar asigurării creșterii și dezvoltării copiilor minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****.

80. Colegiul subliniază că obligația de întreținere ce revine părinților conform art. 74 și art. 75 din Codul Familiei al Republicii Moldova are un caracter imperativ și prioritar. Deși apelantul solicită încasarea pensiei sub formă de cotă-parte de 1/3 din veniturile sale reale, instanța de fond în mod corect a aplicat prevederile art. 76 din Codul Familiei, stabilind pensia într-o sumă bănească fixă și a dispus încasarea din contul acestuia pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 1500 lei și respectiv pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 1300 lei, deoarece apelantul nu este încadrat în câmpul muncii și nu are un salariu stabil, iar reținerea a 1/3 din alocația socială 2405,26 lei ar genera o sumă derizorie aproximativ 801,75 lei în total pentru ambii copii, ceea ce revine la aproximativ 400,88 lei pentru fiecare copil.

81. Suma de 400,88 lei per copil este derizorie și se situează cu mult sub pragul minim legal, având în vedere că 25% din minimul de existență pentru copii depășește, de regulă, suma de 600–700 lei. O astfel de situație este absolut inadmisibilă. În mod corect și legal, instanța de judecată a dispus încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă. Această abordare este pe deplin justificată deoarece, odată cu creșterea copiilor minori, sporesc în mod firesc și necesitățile financiare implicate în dezvoltarea, întreținerea și educarea lor, cuantumul stabilit de instanța de fond fiind unul rezonabil, echitabil și adaptat realităților economice actuale.

82. În plus, instanța de apel relevă că, suma fixă a pensiei de întreținere de 2800 lei lunar, stabilită de instanța de fond, este proporțională cu interesele superioare ale copiilor respectiv și cu principiul egalității părinților în fața obligațiilor parentale, or, reclamanta-intimată, ca părinte în grija căreia au fost lăsați copii, pe lângă investiția financiară, mai cheltuie timp, energie, acordându-le copiilor grijă şi suport zi-de-zi, de la naștere și până în prezent, fapt ce, comparativ cu situația pârâtului-apelant, reclamă un efort enorm din partea ei, generând surmenaj fizic și psihic.

83. În atare circmstanțe, încasarea de la pârâtul-apelant în beneficiul reclamantei-intimate a pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum de 2800 lei, lunar, nu poate fi calificată ca o încălcare a drepturilor pârâtului-apelant. Cu atât mai mult că, drepturile și interesele acestuia nu poate prevala în raport cu drepturile şi interesele copiilor săi minori.

84. Mai mult ca atât, Colegiul reiterează că achitarea de către pârât a pensiei pentru întreținerea copiilor minori, nu este un privilegiu acordat copiilor sau mamei

acestora, dar este o obligație prevăzută de art. 74 din Codul familiei, care stabilește că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori.

85. În aceiași ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că instanța urma să încaseze pensia pentru întreținerea copiilor minori reieșind din disponibilitățile sale reale, deoarece acesta este obligat să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor sale părintești.

86. Tot aici, Colegiul civil menționează și faptul că, principiul primatului intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art. 9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraviețuirii și dezvoltării lui.

87. Potrivit prevederilor art.27 al Convenției nominalizate, statele părți recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților și oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limitele posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

88. În consecință, Colegiul Civil reține că, prima instanță a ținut cont de starea materială a ambilor părinți, condițiile de trai, atitudinea față de copii, a studiat situația creată și în virtutea legislației naționale, cât și dispozițiilor internaționale enunțate, a emis o hotărâre întemeiată și legală, fiind respectat dreptul copiilor la un nivel de viață adecvat corespunzător dezvoltării fizice, intelectuale, spirituale și sociale.

89. Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă.

90. Din aceste motive, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată.

91. Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Tcaciuc Mihail.

Menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11 februarie 2026, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tcaciuc Ana către Tcaciuc Mihail privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii