Dosarul nr. 2i-247-1/20

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE
H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ceban Alexandru
Grefier Griniuc Dorina

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a lichidatorului SRL „Covali Com” (în procedura falimentului) Mamaliga Vitalii împotriva pârâtei Covali Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară și încasarea sumei de 441 074,41 lei,

c o n s t a t ă:

1. La 19 octombrie 2023, lichidatorul SRL „Covali Com” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Mamaliga Vitalii, s-a adresat instanței de insolvabilitate cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Covali Tatiana, solicitând atragerea acesteia la răspundere subsidiară, în calitate de membru al organului de conducere al debitorului, și încasarea în contul masei debitoare a sumei de 441 074,41 lei.

2. Cererea a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău la data de 19 octombrie 2023 și repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Alexandru Ceban.

3. Prin încheierea din 23 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost admisă spre examinare în procedură contencioasă generală. Instanța a dispus expedierea către pârâtă a copiei acțiunii și a actelor anexate, i-a propus să prezinte referință și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile în termen de 15 zile de la recepționarea încheierii și i-a explicat că neprezentarea referinței și a probelor în termen permite examinarea cauzei în baza materialelor depuse la dosar.

4. Prin încheiere protocolară din 04 decembrie 2024, instanța a admis cererea de intervenire accesorie formulată de avocatul Popov Veaceslav în interesele creditoarei Fluerari Nina, ținând cont că aceasta este creditor ale cărei creanțe au fost validate în procedura de insolvabilitate.

Argumentele reclamantului

5. În motivarea cererii, lichidatorul Mamaliga Vitalii a indicat că, la 18 iunie 2021, instanța de insolvabilitate a admis cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind declararea insolvabilității față de SRL „Covali Com”, IDNO 1008600049617, fiind intentată procedura de insolvabilitate și aplicată procedura simplificată a falimentului față de debitor.

6. Lichidatorul a arătat că, prin hotărârea instanței de insolvabilitate emisă în dosarul nr. 2i-247/20, administratorul autorizat Mamaliga Vitalii, deținător al autorizației nr. 119 din 14 ianuarie 2015, a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Covali Com”.

7. Reclamantul a susținut că măsurile de asigurare dispuse prin încheierea din 22 iunie 2020 au fost executate, iar în urma demersurilor efectuate către autorități publice, instituții financiare și alte entități au fost obținute răspunsuri privind bunurile, averea și disponibilitățile debitorului.

8. Astfel, potrivit cererii, IP Agenția Servicii Publice, Direcția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto, prin scrisoarea nr. ***** din *****, a comunicat că SRL „Covali Com” nu înregistrează mijloace de transport.
9. Totodată, lichidatorul a indicat că, potrivit informațiilor de la instituțiile bancare, debitorul nu dispunea de mijloace bănești suficiente. În privința contului bancar indicat în cerere, soldul final era 0,00 lei, iar asupra contului erau aplicate interdicții de către mai mulți executori judecătorești, inclusiv pentru sume urmărite în proceduri individuale de executare.
10. Reclamantul a enumerat interdicții aplicate de executorii judecătorești, printre care: Liliana Parfentiev pentru suma de 116 465,50 lei, Ioniță Roman pentru suma de 1 786,80 lei, Guțu Vitalie pentru suma de 15 740,80 lei, Bezede Vladimir pentru suma de 13 500,00 lei, Zamșa Valentina pentru suma de 3 393,00 lei, Balan Cornelia pentru suma de 21 870,00 lei, Romaliischi Maxim pentru suma de 6 511,00 lei, Ciuchitu Radu pentru suma de 105 055,32 lei, Guțu Svetlana pentru suma de 28 222,09 lei, Nicolaescu Nicolae pentru suma de 65 680,50 lei, Prutean Viorica pentru suma de 1 932,30 lei, Furdui Ion pentru suma de 42 483,20 lei și Pașa Nicolae pentru suma de 473 756,12 lei.
11. Reclamantul a invocat că BC Moldindconbank SA, prin scrisoarea nr. ***** din *****, a comunicat că debitorul are deschis cont bancar cu soldul de 0,00 lei.
12. Lichidatorul a mai indicat că Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin scrisoarea nr. ***** din *****, a comunicat că SRL „Covali Com” nu dispune de marfă în antrepozitele vamale și nu are datorii la bugetul de stat la compartimentul plăți vamale.
13. De asemenea, potrivit cererii, AGEPI, prin scrisoarea nr. *****din *****, a comunicat că debitorul nu deține mărci comerciale înregistrate.
14. Reclamantul a susținut că Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Agenția Resurse Informaționale Juridice, prin scrisoarea nr. 12-12/2170 din 06.11.2020, a comunicat că SRL „Covali Com” are bunuri gajate în favoarea BC ProCreditBank SA, sub formă de bunuri în stoc, cu valoarea de 27 010,00 lei.
15. În cerere s-a mai indicat că mai multe bănci comerciale, inclusiv BC Eximbank SA, BC Moldindconbank SA, BC ProCreditBank SA, BC Victoriabank SA, BC Fincombank SA, BC Energbank SA, BC EuroCreditBank SA, BC Comerțbank SA, BC Moldova-Agroindbank SA și Banca Comercială Română SA au comunicat că debitorul nu dispune de conturi bancare sau nu deține mijloace disponibile relevante pentru acoperirea creanțelor.
16. Lichidatorul a invocat că ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin scrisoarea nr. ***** din *****, a comunicat că SRL „Covali Com” nu dispune de bunuri care s-ar afla în depozitele întreprinderii.
17. Potrivit cererii, Biroul Național de Statistică, prin scrisoarea nr. *****din *****, a comunicat că întreprinderea a prezentat dări de seamă doar pentru perioada anilor 2008-2010.
18. Lichidatorul a mai indicat că SRL „Avia Invest”, prin scrisoarea nr. ***** din *****, a comunicat că SRL „Covali Com” nu deține bunuri în depozitele întreprinderii.
19. Totodată, IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, prin scrisoarea nr. ***** din *****, a comunicat că pe numele SRL „Covali Com” nu sunt înregistrate bunuri imobile.
20. Lichidatorul a susținut că temeiul intentării procedurii de insolvabilitate l-a constituit incapacitatea de plată a debitorului, în sensul art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității.
21. Potrivit reclamantului, din informațiile primite de la bănci și din răspunsurile autorităților rezultă că debitorul nu dispune de surse financiare, iar alte bunuri mobile sau imobile nu au fost depistate.

22. Lichidatorul a invocat prevederile art. 14 din Legea insolvabilității, potrivit cărora debitorul are obligația de a depune cerere introductivă dacă există unul dintre temeiurile prevăzute la art. 10, inclusiv în cazul în care executarea integrală a creanțelor scadente ale unuia sau mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori. Lichidatorul a arătat că cererea introductivă trebuia depusă imediat, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data survenirii temeiurilor prevăzute de lege.

23. Reclamantul a susținut că faptul incapacității de plată este confirmat prin titlul executoriu nr. *****, privind încasarea din contul SRL „Covali Com" în beneficiul Fluerari Nina a sumei de 113 965,50 lei.

24. Totodată, lichidatorul a invocat decizia nr. 76/8 din 12.01.2010, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, și contul curent generalizat, prin care s-a constatat că debitorul nu achita impozite și taxe la bugetul de stat în sumă de 175 387,13 lei.

25. În opinia reclamantului, debitorul, cunoscând existența datoriilor și a incapacității de plată, urma să depună cerere introductivă potrivit Legii insolvabilității. Cu toate acestea, cererea introductivă a fost depusă de Serviciul Fiscal de Stat în calitate de creditor, iar nu de debitor sau de administratorul acestuia.

26. Lichidatorul a mai indicat că persoanele pasibile de a fi atrase la răspundere subsidiară sunt prevăzute de art. 247 din Legea insolvabilității, iar în categoria membrilor organelor de conducere intră administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii organelor de supraveghere, lichidatorii, membrii comisiilor de lichidare, contabilii, precum și alte persoane indicate de lege.

27. Reclamantul a invocat art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, potrivit căruia, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere ori de orice altă persoană care a cauzat insolvabilitatea prin una dintre acțiunile prevăzute de lege.

28. În cerere, lichidatorul a indicat, ca temeiuri de răspundere, în special: ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității.

29. Lichidatorul a menționat că titlul executoriu nr. *****, privind încasarea din contul SRL „Covali Com" în beneficiul Fluerari Nina a sumei de 113 965,50 lei, precum și titlul executoriu deținut de BC ProCreditBank SA în dosarul nr. 2-636/12 din 28.06.2012, privind încasarea din contul debitorului a sumei de 151 721,78 lei, confirmă existența unor obligații scadente semnificative ale debitorului.

30. În privința condițiilor prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, lichidatorul a susținut că documentele contabile, documentele de constituire și ștampila societății nu au fost transmise nici administratorului provizoriu și nici lichidatorului.

31. Reclamantul a susținut că sunt întrunite două temeiuri distincte de atragere la răspundere subsidiară, prevăzute de art. 248 din Legea insolvabilității: cel referitor la documentele contabile și cel referitor la nedepunerea cererii introductive în termen.

32. Lichidatorul a indicat că pârâta Covali Tatiana a avut calitatea de administrator până la intentarea procesului de insolvabilitate și, potrivit susținerilor din cerere, de asociat cu 100% din capitalul social al debitorului SRL „Covali Com".

33. Reclamantul a invocat și practica judiciară referitoare la aplicarea Legii insolvabilității, susținând că fondatorii/asociații persoanei juridice pot fi atrași la răspundere subsidiară solidară, atunci când circumstanțele cauzei confirmă că le este imputabilă apariția sau agravarea stării de insolvabilitate.

34. În continuare, lichidatorul a făcut trimitere la art. 15 și art. 248 din Legea insolvabilității, arătând că, în funcție de motivele apariției stării de insolvabilitate, fondatorul sau asociatul poate purta răspundere subsidiară solidară față de creditori, iar la cererea administratorului insolvabilității sau a lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportată de asociat sau fondator.

35. Lichidatorul a mai invocat prevederile Legii privind societățile cu răspundere limitată și ale Codului civil, susținând că regula potrivit căreia asociații nu răspund pentru obligațiile societății nu exclude răspunderea subsidiară în cazurile expres stabilite de lege, iar procedura de insolvabilitate reprezintă un asemenea cadru legal special.

36. În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 10, art. 247 și art. 248 din Legea insolvabilității, precum și pe prevederile art. 166 și art. 167 Cod de procedură civilă.

37. Prin cerere, lichidatorul a solicitat admiterea acțiunii și emiterea unei hotărâri privind atragerea pârâtei Covali Tatiana la răspundere subsidiară, cu încasarea de la aceasta, în beneficiul SRL „Covali Com” în procedura falimentului, a sumei de 441 074,41 lei.

Poziția participanților în ședința de judecată

38. În ședința de judecată din 10 februarie 2026, lichidatorul SRL „Covali Com”, Mamaliga Vitalii, a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

39. Reprezentantul intervenientului accesoriu Fluerari Nina, avocatul Popov Veaceslav, a susținut cererea lichidatorului, considerând-o întemeiată și pasibilă de admitere.

40. Pârâta Covali Tatiana nu s-a prezentat în ședință, nu a depus referință, nu a prezentat probe în apărare și nu a formulat obiecții față de cererea lichidatorului, deși procedura de citare legală a fost îndeplinită.

41. Instanța reține că neprezentarea pârâtei și nedepunerea referinței nu echivalează cu recunoașterea acțiunii. Totuși, în condițiile citării legale, ale neprezentării probelor contrare și ale caracterului contencios al cererii, cauza urmează a fi examinată în baza înscrisurilor administrate la dosar.

Situația de fapt reținută de instanță

42. Din materialele cauzei rezultă că SRL „Covali Com”, IDNO 1008600049617, a fost supusă procedurii de insolvabilitate, fiind aplicată procedura simplificată a falimentului.

43. Procesul de insolvabilitate a fost intentat la cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat, dar nu la cererea debitorului sau a administratorului acestuia. Această circumstanță are relevanță juridică în prezenta cauză, deoarece unul dintre temeiurile invocate de lichidator este nedepunerea cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14 din Legea insolvabilității.

44. Instanța constată că pârâta Covali Tatiana a exercitat calitatea de administrator al debitorului SRL „Covali Com”, calitate care o plasează în categoria membrilor organelor de conducere ale debitorului, în sensul art. 247 din Legea insolvabilității.

45. Din actele anexate la dosar rezultă că, anterior intentării procesului de insolvabilitate, debitorul înregistra datorii scadente față de mai mulți creditori, inclusiv față de Serviciul Fiscal de Stat, Fluerari Nina, BC ProCreditBank SA și Casa Națională de Asigurări Sociale.

46. De asemenea, din răspunsurile autorităților și instituțiilor financiare rezultă că debitorul nu avea bunuri suficiente pentru acoperirea pasivului. În mod special, au fost administrate răspunsuri din care rezultă lipsa mijloacelor de transport, lipsa bunurilor imobile înregistrate,

lipsa mărcilor comerciale, lipsa disponibilităților bănești suficiente în conturile bancare, lipsa bunurilor în depozitele unor întreprinderi și inexistența unor active valorificabile suficiente pentru satisfacerea creanțelor creditorilor.

47. Instanța reține că tabelul definitiv și tabelul definitiv suplimentar al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului reflectă un pasiv total de 441 074,41 lei, compus din creanțe de ranguri diferite, după cum urmează:

Creditor	Rang	Sumă
Serviciul Fiscal de Stat	rangul III	73 027,44 lei
Serviciul Fiscal de Stat	rangul VI	102 090,20 lei
Fluerari Nina	rangul II	72 500,00 lei
Casa Națională de Asigurări Sociale	rangul III	0,10 lei
BC ProCreditBank SA	rangul V	151 721,78 lei
Fluerari Nina	rangul V	635,50 lei
Fluerari Nina	rangul VI	40 830,00 lei
Casa Națională de Asigurări Sociale	rangul VI	269,39 lei

Totalul creanțelor validate constituie 441 074,41 lei.

48. Din totalul pasivului validat, creanțele de rang II și III constituie: 72 500,00 lei + 73 027,44 lei + 0,10 lei = 145 527,54 lei.

49. Această sumă reprezintă cuantumul pentru care instanța urmează să admită cererea, în limita probelor administrate și a legăturii cauzale stabilite între conduita imputată pârâtei și partea din pasiv reținută ca fiind susceptibilă de a fi pusă în sarcina acesteia.

Cadrul legal aplicabil

50. Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, *„scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit”.*

51. Potrivit art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate are competența de a dispune *„tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului”.*

52. Potrivit art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității, *„temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului”.*

53. Potrivit art. 14 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității, *„debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10”,* iar cererea se depune *„imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate”.*

54. Potrivit art. 247 din Legea insolvabilității, *„membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: [...] administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere, lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii”,* iar prevederile se aplică persoanelor care dețineau aceste funcții la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care le-au deținut în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului.

55. Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate poate dispune ca *„o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere”,* dacă aceste persoane au cauzat insolvabilitatea prin una dintre acțiunile prevăzute de lege, inclusiv *„ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii”,* contribuirea la dispariția documentelor contabile ori *„nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14”.*

56. Potrivit art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității, *„consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor”,* efect care privește existența, valoarea și rangul creanțelor față de masa debitoare.

57. Potrivit art. 249 alin. (2) din Legea insolvabilității, *„sumele încasate potrivit art. 248 intră în masa debitoare și sunt destinate, în caz de faliment, acoperirii pasivului”.*

58. Instanța reține că, în practica instanțelor ierarhic superioare, răspunderea subsidiară reglementată de art. 248 din Legea insolvabilității a fost calificată ca o răspundere civilă specială, care nu se aplică automat pentru simplul fapt al existenței unui pasiv neacoperit.

59. Totodată, s-a accentuat că, atunci când atragerea la răspundere subsidiară are loc în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, este necesară stabilirea momentului concret în care a intervenit obligația debitorului, prin organele sale de conducere, de a depune cererea introductivă, precum și a componenței pasivului format în perioada relevantă.

60. Mai mult ca atât, nu este suficientă doar calitatea de membru al organelor de conducere, fiind necesar ca membrul organului de conducere, prin acțiunile sale, să creeze sau să agraveze starea de insolvabilitate a debitorului, iar legătura de cauzalitate să fie reflectată în hotărâre. S-a mai reținut că raportul de cauzalitate este relevant și pentru determinarea mărimii despăgubirii, urmând a fi reparat numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

61. În aceiași ordine de idei sa reținut că, nedepunerea cererii introductive conform art. 14 constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a administratorului, atunci când cererea introductivă a fost înaintată de creditor, iar administratorul nu a sesizat instanța în termenul legal, deși existau temeiurile insolvabilității.

62. Aceste repere jurisprudențiale sunt aplicabile prezentei cauze, întrucât lichidatorul a invocat, în principal, omisiunea pârâtei Covali Tatiana, în calitate de administrator al SRL „Covali Com”, de a depune cererea introductivă în termenul legal, precum și neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor privind evidența și predarea documentelor societății.

Aprecierea instanței

63. Cu privire la procedura de citare și examinarea cauzei în lipsa pârâtei

64. Instanța reține că pârâtei Covali Tatiana i-a fost asigurat dreptul de participare la proces. Prin încheierea din 23 octombrie 2023, cererea a fost admisă spre examinare, iar pârâtei i s-a dispus expedierea copiei acțiunii și a actelor anexate, cu acordarea termenului pentru prezentarea referinței și a probelor pe care își întemeiază eventualele obiecții.

65. Ulterior, instanța a dispus citarea repetată a pârâtei, inclusiv citarea publică, iar în ședința din 10 februarie 2026 s-a constatat că pârâta nu s-a prezentat, deși era citată legal, la materialele cauzei fiind anexat avizul de recepționare. În aceste condiții, după punerea în discuție a posibilității examinării cauzei în lipsa acesteia, instanța a dispus examinarea cauzei în fond în lipsa pârâtei.

66. Neprezentarea pârâtei și nedepunerea referinței nu echivalează cu recunoașterea cererii. Totuși, în lipsa unor probe contrare și în condițiile în care pârâta nu a valorificat dreptul de a

combate susținerile lichidatorului, instanța apreciază cauza în baza înscrisurilor administrate la dosar.

Cu privire la calitatea pârâtei

67. Instanța constată că pârâta Covali Tatiana se încadrează în categoria persoanelor prevăzute de art. 247 din Legea insolvabilității, întrucât a exercitat funcția de administrator al SRL „Covali Com”.

68. În sensul art. 247 din Legea insolvabilității, administratorii societăților comerciale sunt membri ai organelor de conducere ale debitorului, iar prevederile respective se aplică persoanelor care dețineau aceste funcții la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care le-au deținut în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului.

69. În această calitate, pârâta avea obligația de a urmări starea patrimonială a societății, de a administra cu diligență activitatea debitorului, de a asigura evidența activelor și pasivelor și, în cazul apariției incapacității de plată, de a sesiza instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut de lege.

70. Chiar dacă lichidatorul a invocat și calitatea pârâtei de asociat cu 100% din capitalul social, instanța reține că, pentru soluționarea prezentei cauze, temeiul determinant îl constituie calitatea sa de administrator, calitate care intră expres în sfera art. 247 din Legea insolvabilității și care implică obligația legală de a depune cerere introductivă în condițiile art. 14 din aceeași lege.

Cu privire la fapta ilicită

71. Lichidatorul a invocat două conduite imputabile pârâtei: nedepunerea cererii introductive în termenul legal și nepredarea documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei societății.

72. Instanța reține ca temei principal al răspunderii nedepunerea cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate, faptă prevăzută expres de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

73. Potrivit art. 14 din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul dintre temeiurile prevăzute de art. 10, iar cererea se depune imediat, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data survenirii temeiurilor legale.

74. Din materialele cauzei rezultă că debitorul acumulase datorii scadente și semnificative anterior intentării procesului de insolvabilitate. Astfel, lichidatorul a invocat titlul executoriu nr. ***** privind încasarea în beneficiul creditoarei Fluerari Nina a sumei de 113 965,50 lei, precum și existența obligațiilor fiscale confirmate prin actele Serviciului Fiscal de Stat și prin contul curent generalizat.

75. Instanța apreciază că aceste împrejurări erau suficiente pentru ca administratorul debitorului să constate existența unor obligații scadente și riscul imposibilității satisfacerii integrale a creanțelor celorlalți creditori. Prin urmare, cel târziu la momentul acumulării și confirmării acestor datorii scadente, pârâta avea obligația de a evalua starea de incapacitate de plată și de a sesiza instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut de art. 14 din Legea insolvabilității.

76. Faptul că procedura de insolvabilitate a fost intentată la cererea Serviciului Fiscal de Stat, iar nu la cererea debitorului sau a administratorului acestuia, confirmă inacțiunea organului de conducere în raport cu obligația legală de sesizare a instanței de insolvabilitate.

77. În privința susținerilor referitoare la documentele contabile și de constituire, instanța reține că nepredarea acestora către lichidator confirmă o conduită necorespunzătoare a organului de conducere și a îngreunat identificarea completă a masei debitoare. Totuși, pentru a evita o calificare excesivă, instanța nu va reține, ca fapt autonom deplin dovedit, ținerea unei

contabilități fictive, în lipsa unor probe directe de această natură. Această împrejurare va fi apreciată ca element suplimentar de confirmare a administrării necorespunzătoare, iar nu ca temei exclusiv al răspunderii.

Cu privire la prejudiciu și legătura cauzală

78. Instanța constată că prejudiciul invocat de lichidator este reprezentat de pasivul validat în procedura de insolvabilitate, în sumă totală de 441 074,41 lei.

79. Consemnarea creanțelor în tabelul definitiv consolidat are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru creanțele validate, conform valorii și rangului lor. Acest efect privește însă existența, valoarea și rangul creanțelor față de masa debitoare, nu și transferarea automată a întregului pasiv asupra membrului organului de conducere.

80. Art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității permite instanței să dispună ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportată de membrii organelor de conducere care au cauzat insolvabilitatea prin una dintre faptele prevăzute de lege. Prin urmare, textul legal impune individualizarea răspunderii, în raport cu fapta imputată, probele administrate, prejudiciul efectiv demonstrat și legătura cauzală.

81. În prezenta cauză, instanța reține că din totalul pasivului validat se justifică atragerea pârâtei la răspundere în limita creanțelor de rang II și III, respectiv: 72 500,00 lei - creanța creditoarei Fluerari Nina, rangul II; 73 027,44 lei - creanța creditorului Serviciul Fiscal de Stat, rangul III; 0,10 lei - creanța creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale, rangul III.

82. Totalul acestor creanțe constituie: 72 500,00 lei + 73 027,44 lei + 0,10 lei = 145 527,54 lei.

83. Instanța consideră că această sumă reflectă partea certă, prioritară și suficient individualizată a pasivului care poate fi pusă în sarcina pârâtei, având în vedere că aceasta, în calitate de administrator, nu a sesizat instanța de insolvabilitate în termenul legal, deși existența datoriilor scadente și insuficiența patrimoniului debitorului impuneau declanșarea procedurii colective.

84. Totodată, instanța nu poate transfera automat asupra pârâtei diferența până la suma totală solicitată de 441 074,41 lei. Această diferență include creanțe de rang V și VI, inclusiv creanțe comerciale, bancare, accesorii, penalități sau alte creanțe inferioare, pentru care lichidatorul nu a demonstrat, în prezenta cauză, o legătură cauzală suficient de directă și individualizată cu fapta imputată pârâtei.

85. În special, creanța BC ProCreditBank SA, deși validată în tabel, derivă dintr-un raport obligațional distinct și nu este suficient, doar prin includerea în tabel, să se concluzioneze că întreaga sumă trebuie suportată personal de pârâtă în temeiul art. 248 din Legea insolvabilității. Similar, creanțele de rang VI, prin natura lor, nu pot fi transferate automat asupra pârâtei fără o probă suplimentară a raportului cauzal dintre fiecare componentă a pasivului și conduita concretă a administratorului.

86. Prin urmare, admiterea cererii în limita sumei de 145 527,54 lei corespunde atât textului art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, cât și principiului proporționalității răspunderii civile speciale.

Cu privire la vinovăție

87. Instanța reține că pârâta, în calitate de administrator al societății, trebuia și putea să cunoască situația financiară a debitorului, existența datoriilor scadente, lipsa activelor suficiente și riscul imposibilității satisfacerii creanțelor creditorilor.

88. Omisiunea de a depune cererea introductivă nu poate fi calificată ca o simplă eroare de administrare lipsită de consecințe juridice, ci reprezintă neexecutarea unei obligații legale

exprese, instituite tocmai pentru protejarea interesului colectiv al creditorilor și pentru conservarea masei debitoare.

89. Pârâta nu a prezentat probe că ar fi întreprins măsuri reale pentru depășirea stării de insolvabilitate, pentru achitarea creanțelor scadente, pentru convocarea asociaților, pentru notificarea creditorilor sau pentru sesizarea instanței de insolvabilitate.

90. În aceste condiții, instanța constată vinovăția pârâtei cel puțin sub forma imprudenței grave, manifestată prin neexecutarea obligației de depunere a cererii introductive și prin menținerea debitorului în afara unei proceduri colective, deși starea de incapacitate de plată era evidentă.

91. Potrivit art. 249 alin. (2) din Legea insolvabilității, sumele încasate potrivit art. 248 intră în masa debitoare și sunt destinate, în caz de faliment, acoperirii pasivului.

92. În consecință, suma de 145 527,54 lei urmează a fi încasată de la pârâta Covali Tatiana în contul masei debitoare a SRL „Covali Com" în procedura falimentului.

Cu privire la admiterea parțială a cererii

93. Instanța reține că lichidatorul a solicitat încasarea integrală a sumei de 441 074,41 lei.

94. Totuși, admiterea integrală a cererii ar presupune transferarea asupra pârâtei a întregului pasiv al debitorului doar în baza existenței tabelului creanțelor și a calității pârâtei de administrator. O asemenea abordare nu este compatibilă cu art. 248 din Legea insolvabilității și cu practica judiciară, care impun verificarea legăturii cauzale și individualizarea întinderii răspunderii.

95. Instanța reține că tabelul definitiv al creanțelor produce efecte obligatorii în ceea ce privește existența, valoarea și rangul creanțelor față de masa debitoare. Însă acest efect nu înseamnă că toate creanțele validate se transferă automat asupra administratorului.

96. În acest sens, instanța admite cererea în limita sumei de 145 527,54 lei, compusă din creanțele de rang II și III: 72 500,00 lei + 73 027,44 lei + 0,10 lei = 145 527,54 lei.

97. În partea ce depășește această sumă, pretențiile lichidatorului nu pot fi reținute, întrucât nu s-a demonstrat legătura cauzală suficientă și individualizată dintre conduita pârâtei și întreaga diferență până la suma totală solicitată de 441 074,41 lei.

98. Instanța subliniază că această soluție nu afectează existența creanțelor validate în tabel față de masa debitoare, ci privește exclusiv întinderea răspunderii personale a pârâtei în procedura specială prevăzută de art. 248 din Legea insolvabilității.

99. Având în vedere admiterea parțială a cererii pentru suma de 145 527,54 lei, instanța va încasa din contul pârâtei Covali Tatiana în beneficiul bugetului de stat suma de 4 365,82 lei cu titlu de taxă de stat, proporțional pretenției admise.

100. În conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lichidatorului SRL „Covali Com" (în procedura falimentului) Mamaliga Vitalii împotriva pârâtei Covali Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară și încasarea sumei de 441 074,41 lei.

Se încasează din contul pârâtei Covali Tatiana (IDNP: *****) în contul masei debitoare a SRL „Covali Com" (în procedura falimentului) (IDNO: 1008600049617) suma de 145 527,54 lei (o sută patruzeci și cinci de mii cinci sute douăzeci și șapte,54 lei).

Se încasează din contul pârâtei Covali Tatiana (IDNP: *****) în contul bugetului de stat suma de 4 365,82 (patru mii trei sute șaizeci și cinci, 82) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecătorul Ceban Alexandru