Dosarul nr. *4-25056332-05-4r-16032026* Judecătoria Cimișlia
Judecător Alexandru Ciorba

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

24 noiembrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

a judecat în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia – Fitchevici Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Cozonac Aurica împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 550598 din 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cimișlia – Fitchevici Vadim, la data de 11 aprilie 2025 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 550598, prin care Cozonac Aurica a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000,00 lei, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, „*în perioada 01.01.2024-22.10.2024, fiind în *****, cet. Cozonac Aurica a pretins, a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din 20.10.2024 și a Referendumului Republican*".

La data de 22 aprilie 2025 Cozonac Aurica a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 550598 din 11 aprilie 2025 întocmit de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 550598 din 11 aprilie 2025 și decizia de sancționare adoptată în privința contestatorului, încetarea procesul contravențional din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional.

În susținerea contestației fiind indicat că agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire şi întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CEDO.

Susține că a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului verbal, menționează că, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) în atenția faptelor Cod contravențional, se constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul şi ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei.

Din analiza normelor citate supra rezultă cu certitudine faptul că odată ce legea contravențională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare a petiționarei raportat la actul de constatare, prin prisma art. 443 Cod contravențional, se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei şi încălcă celui urmărit contravențional dreptul la o apărare și un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Sub aspectul probelor acumulate, menționează că în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare şi nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 şi art. 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul

probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator.

Astfel în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) CC procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 19 iunie 2025 s-a admis contestația. S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Cozonac Aurica în temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) CC. (f.d. 58-63)

Tot la data de 19 iunie 2025 a fost emisă încheierea interlocutorie prin care a fost sesizat Inspectoratul General de Poliție. (f.d. 64)

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 04 noiembrie 2025 s-a admis recursul declarat de către IP Cimișlia. S-a casat încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 19 iunie 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Poziția instanței care a examinat contestația.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2026, s-a admis contestația depusă de Cozonac Aurica.

S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 550598 din 11 aprilie 2025 și s-a încetează procesul contravențional în privința cet. Cozonac Aurica, din motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea menționată, pe data de 26 februarie 2026 agentul constatator din cadrul IP Cimișlia – Fitchevici Vadim a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2025.

În motivarea cererii de recurs, fiind indicat că instanța de fond în mod eronat a reținut că agentul constatator nu a prezentat probe care să permită stabilirea că faptele respective au fost comise efectiv de Cozonac Aurica, fără a examina şi aprecia în mod obiectiv întreg probatoriul administrat şi prezentat de către agentul constatator, inclusiv: raportul de analiză informational - criminală din 2025 cu anexele la acesta, oferite de către operatorii de telefonie mobilă, (unde este indicat că Cozonac Aurica ca persoana care a primit mesaje în perioada 01.01.2024-14.10.2024 de la „PSB" Bank). Deşi, instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele

dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conținutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe.

Prin urmare consideră că instanța nu a analizat sau a analizat superficial materialele cauzei contravenționale, or, nu a luat în considerație toate probele administrate şi anexate la cauză.

Consideră că vinovăţia făptuitorului în săvârșirea contravenţiei imputate, prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, şi anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Totodată, în timpul audierii, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, precum şi în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator şi nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzînd să dea careva declarații.

Agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului şi a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 şi art. 443 Cod contravențional.

Procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoştinţă drepturile şi obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Potrivit normei contravenționale incriminate contravenientului, prevăzute de 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se sancționează fapta de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La caz, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la

caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor băneștii, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Conform materialelor cauzei, informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] CPP ,Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell", care s-a dovedit a fi Cozonac Aurica, în perioada 26.08.2024-14.10.2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 15 (cincisprezece) mesaje de intrare recepționate după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 255-257 din 15.08.2024), prin care Codul Contravențional a fost completat cu art. 47[1], prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria", au fost oferiți și dați bani în susținerea la Referendumul de Aderare a Republicii Moldova la UE.

În cadrul cercetărilor judecătoreşti, organul de constatare a prezentat instanței anexând la materialele cauzei drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a petentului, copia extrasului din informația eliberată de S.A. „Moldcell", potrivit căreia cet. Cozonac Aurica, în perioada 26.08.2024-14.10.2024 (anexa 2 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025) pe numărul de telefon SIM ***** a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) – 15 (cincisprezece) mesaje de intrare (anexa 1 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025).

Astfel consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional şi imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile şi concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

Probele în ansamblu coroborează între ele, se completează și nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenție de către contravenient. Astfel chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare se înscrie în contextul clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse

Potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate de privind excepțiile neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea Constituțională indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală şi nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi art. 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 Cod contravențional *„(1) recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)”.*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 20 februarie 2026. Recursul agentului constatator fiind depus la data de 26 februarie 2026, a fost depus în termenul stabilit de lege.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La caz părțile nu au depus careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul declarat, verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând hotărârea atacată prin prisma criticilor formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității *admiterii recursului* declarat, cu *casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri* reieșind din următoarele rațiuni.

Potrivit art. 466 din Codul Contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional „*după examinarea recursului, instanţa de recurs, admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului”.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunţată, este o ignorare esențială a drepturilor şi libertăţilor garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituţia Republicii Moldova şi de alte legi naţionale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Totodată, potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanţa de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Completul de judecată conchide că, instanța de fond la examinarea prezentei cauze contravenționale pripit a conchis necesitatea admiterii contestației pe motivul lipsei faptei, cauza fiind judecată într-o manieră superficială, ceea ce a și dus la judecarea incompletă și neobiectivă, a tuturor aspectelor legate de fondul cauzei.

Soluția Completul de judecată rezultă din examinarea neobiectivă de către instanța de fond a materialelor cauzei contravenționale, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 din Codul contravențional ce prevede printre altele și, verificarea tuturor circumstanțelor de fapt a cauzei și stabilirea aspectelor de drept, prima instanță adoptând o soluție contrară materialelor cauzei.

Completul de judecată lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu criticile formulate în recurs şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că soluția instanței adoptată este prematură, neregăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză or, Completul de judecată remarcă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor prezentate de agentul constatator.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale instanța de recurs a constatat cu certitudine că, drept temei de întocmire a procesului-verbal contravențional nr. MAI06 550598 din 11 aprilie 2025, a servit faptul că, *„în perioada 01.01.2024-22.10.2024, fiind în *****, cet. Cozonac Aurica a pretins, a acceptat și a primit sume băneşti prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din 20.10.2024 și a Referendumului Republican”.*

Acțiunile lui Cozonac Aurica au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori*

a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Cozonac Aurica în temeiul art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Cerințele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sunt expres stipulate la art.443 din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, se notează că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și art. 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator în privința lui Cozonac Aurica prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravențional, coroborat cu art.445 Cod contravențional, instanța de fond întemeiat a reținut respectarea cadrului legal de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal, neexistând cazuri de nulitate absolută, inclusiv temeiuri ce ar putea fi invocate din oficiu. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/contestatarului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, aceasta se confirmă prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Completul de judecată menționează că, agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 550598 din 11 aprilie 2025, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională.

Totodată, Completul constată că agentul constatator a descris indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției în rubrica "Fapta contravențională". Mai mult aspectul legalității și corectitudinii întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție a fost constatat și prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 04 noiembrie 2025, cauza fiind remisă la rejudecare pentru a fi examinat fondul cauzei contravenționale.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional*.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției*.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Ținând cont de cadrul legal, agentul constatator întru dovedirea faptei contravenționale reținută în seama contravenientului Cozonac Aurica a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 11 aprilie 2025, cu seria/nr. MAI06 550598, potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Cozonac Aurica în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 14);
- Raport cu nr.RAP01 433516 privind înregistrarea contravenției (f.d. 23);

- Informația cu nr.34/17/1-3573 din 07.04.2025 remise de către Inspectoratul National de Securitate Publica al IGP MAI in adresa șef al Inspectoratului de Poliție Cimișlia Comisarului O. Chira, care constituie un act de sesizare cu privire la săvârșirea faptei contravenționale (f.d.26-27);

- Raport din 20 martie 2025 (f.d. 29-30);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09.12.2024 (f.d. 31);

- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" (f.d. 33);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurilor special de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Orange" privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ", a utilizatorilor cartelelor SIM unice (74279 numere) (f.d. 34);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516. (f.d. 35);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 06 noiembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R (f.d. 36);

- Ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 (f.d. 38);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024. (f.d. 40-41);

- Încheierea și mandatul judecătoresc nr.13-2237/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516 (f.d. 44);

- proces verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11.04.2025 (f.d. 45);

- informația despre abonatul de telefonie mobilă cu nr.*****, din rețeaua de telefonie mobilă a S.A. „Moldcell", numerele aparțin cet. Cozonac Aurica (f.d. 47);

- informația prezentată referitor la mesajele de tip „PSB" parvenite pe numărul de telefon ***** în perioada 26.08.2024-14.10.2024. (f.d. 52);

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) și (5) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, ș.a. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În contextul normei enunțate, probele administrate de agentul constatator apreciate în ansamblul lor conform criteriilor stabilite de art. 425 Cod contravențional, dovedesc în afara oricărui dubiu rezonabil săvârșirea de către Cozonac Aurica a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or în cazul din speță este cert faptul că Cozonac Aurica în perioada 01.01.2024-22.10.2024 fiind în or. Cimișlia a pretins, acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul constituțional republican din toamna anului 2024.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător - adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

În atare ordine de idei, Completul de judecată reține că în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția

Astfel, reieșind din materialele cauzei, Completul de judecată constată că, vinovăția contravenientului Cozonac Aurica se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 Cod de procedură penală *„identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”,* prin care s-a stabilit că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM cu numărul *****, atribuit lui Cozonac Aurica prin intermediul aplicației „PSB”/„ПСБ”, au fost transmise destinatarului Cozonac Aurica mesaje în luna august 2024 – 5 SMS de intrare; în luna octombrie - 10 SMS de intrare (f.d. 52), mesajele fiind transmise în perioada de referință a Legii nr.230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024, prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional.

Astfel, organul de constatare a prezentat instanței drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a petentului, copia extrasului (anexa nr. 1 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025 și anexa nr. 2 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025), din informația eliberată de S.A. „Moldcell”, potrivit căreia Cozonac Aurica, în perioada august-octombrie 2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 15 mesaje de intrare pe SIM *****. (f.d. 47)

Din analiza probatoriului, Completul de judecată constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței

lui Cozonac Aurica, astfel prin prisma „extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Cozonac Aurica, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Mai mult, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții unui partid politic, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Cozonac Aurica.

Circumstanțele în cauză atestă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Astfel, Completul de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Cozonac Aurica în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Cozonac Aurica nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În atare ordine de idei, deși Cozonac Aurica nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acesteia este dovedită prin prisma extrasului din fișierele „Excel” anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, care aparține lui Cozonac Aurica în perioada august-octombrie 2024 au parvenit mesaje de intrare de la identificatorul „PSB” Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a

contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Argumentul instanței de fond, potrivit căruia SMS-urile primite de la „PSB Bank" nu pot fi considerate „purtătoare de mijloace financiare", reprezintă o interpretare eronată, or SMS-urile primite de la „PSB Bank" („Promsvyazbank") nu sunt interpretate ca o masă monetară fizică, ci ca o dovadă digitală a confirmării alocării unor drepturi financiare destinate coruperii. Mesajul text reprezintă dovada tehnologică a finalizării operațiunii de transfer în cadrul rețelei controlate. Acesta conține elemente unice de identificare care demonstrează că destinatarul a fost înrolat cu succes în schema de remunerare.

Trimiterea unui SMS de notificare de către o instituție bancară nerezidentă („PSB Bank") nu este un act accidental sau unilateral. Aceasta este precedată în mod obligatoriu de acțiunile conștiente ale contravenientului, care și-a transmis voluntar datele de identitate și numărul de telefon către coordonatorii rețelei, a descărcat aplicația mobilă dedicată și/sau a accesat boții de „Telegram" pentru a opera cu aceste fonduri virtuale.

Pe acest segment, Completul de judecată reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Ne fiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Completul de judecată evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Completul de judecată conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor

de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Completul de judecată ține a respinge argumentele contravenientului Cozonac Aurica privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații „PSB" Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare certifică esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care casează hotărârea instanței de fond și menține procesul-verbal de contravenție din 11.04.2025 precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientului Cozonac Aurica întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale. În concret, decizia de sancționare a fost emisă la 11 aprilie 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs menține această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientei.

În speță, recursul a fost declarat de agentul constatator a IP Cimișlia – Fitchevici Vadim, nu de către contravenient, ceea ce înlătură aplicabilitatea interdicției de agravare a situației, dar chiar și așa, instanța nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Cozonac Aurica rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

În contextul celor statuate, Completul de judecată ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată integral, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Cozonac Aurica se respinge ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 550598 din 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, conducându-se de prevederile articolelor 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) și 474 din Codul contravenţional, Completul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia – Fitchevici Vadim.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2026, se rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Cozonac Aurica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 550598 din 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*