Dosar nr. electronic 4-26103330-28-4-120992026
Dosar nr. manual 4-128/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 octombrie 2026 or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Chitic Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul ***** care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art. 318/1 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Chitic Vasile, la data de 05 august 2026 la orele 13:00 în satul *****, raionul *****, a încălcat Ordinului de restricție de urgență nr. 83 din 28 iulie 2026.

La data de 06 august 2026 de către agentul constatator al IP *****, Crîșmaru Dorel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI07 305248 în privința lui Chitic Vasile, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

În ședința de judecată, agentul constatator Crîșmaru Dorel a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului.

Contravenientul Chitic Vasile în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat în mod legal.

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Alin. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 318/1 Cod Contravenţional, Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente prin care s-a dovedit existenţa faptei contravenţionale imputate lui Chitic Vasile şi anume fapta prevăzuta la art. 318/1 Cod Contravențional al RM.

Vinovăţiaa lui Chitic Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod Contravențional se dovedește prin probele elucidate și examinate în ședința de judecată și anume:

- raport privind înregistrarea contravenției din 06 august 2026 (f.d.4);
- informația telefonică din 05 august 2026, potrivit căreia la IP ***** a parvenit comunicare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că a data de 05 august 2026, ora 18:16 Chetrai Diana a comunicat că sistematic la domiciliu este agresată fizic de concubinul Chitic Vasile, (f.d.5);
- proces-verbal de primire a plângerii din 05 august 2026 (f.d.6);
- procesul-verbal privind actele de constatare prin care a fost audiată Chetrai Diana (f.d.7);
- ordin de restricție de urgență nr.83 din 28 iulie 2026 (f.d.12);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 06 august 2026 (f.d.14);
- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI07 305248 din 06 august 2026 în privința lui Chitic Vasile, încheiat în prezența contravenientului (f.15) și alte materiale ale cauzei contravenționale.

Instanţa de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Chitic Vasile a comis contravenţia prevăzută de art. 318/1 Cod

Contravenţional - Neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

În ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI07 305177 în privința lui Chitic Vasile, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod Contravențional.

Instanţa de judecată la aplicarea sancţiunii contravenţionale, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica contravenientului şi circumstanţele cauzei, de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravenţional.

Aplicând criteriile enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului o pedeapsa contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. art. 78/1, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Chitic Vasile se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi a-i aplica pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șaizeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
judecătorul **Procopișina Aurelia**