Dosarul nr. 2-5845/2025

2-25041285-12-2-27032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Georgeta Lupea
Avocatul pârâtului Sorina Arnaut

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Diana către Munteanu Nicolae, intervenient accesoriu DPDC Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copiilor, încasarea pensiei de întreținere al copiilor minori și a pensiei pentru copilul major, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 24.03.2025, Munteanu Diana a depus acțiune în instanța de judecată către Munteanu Nicolae, intervenient accesoriu DPDC Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copiilor, încasarea pensiei de întreținere al copiilor minori și a pensiei pentru copilul major.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, a încheiat căsătoria cu reclamatul Munteanu Nicolae la data de 19.06.2008.

De la început relațiile familiale erau bazate pe stima reciprocă și dragoste, familia fiind întemeiată cu speranța de a trăi cu reclamatul toată viața.

Peste o perioadă de timp după căsătorie reclamatul și-a schimbat atitudinea față de reclamantă. În familie s-au început certurile și neînțelegerile.

Nu găsesc soluții comune, au caractere diferite, deseori devin ambii agresivi.

În prezent locuiesc separat și nu duce gospodărie comună.

Potrivit art.74 CF părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art.76 CF instanța de judecată poate stabili încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori într-o suma bănească fixă, dacă se va stabili ca părintele are un salariu sau alte venituri neregulate, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este

imposibilă.

Cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța de judecată, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante în interesul superior al copilului.

Consideră că suma de 5000 lei este minimul care îl necesită un copil pentru întreținerea sa lunară, hrana și alte activități ce corespund vîrstei copilului.

Consideră că reclamatul este deacord cu cerințele solicitate și va solicita admiterea acțiunii.

Luând în considerație atașarea copiilor față de mama, cît și faptul că la întreținerea reclamantei se află și copilul major cu dizabilități, relația între copii și alte aspecte, determinarea domiciliului copiilor urmează a fi stabilit după reclamanta Munteanu Diana.

Susținerea și întreținerea zilnică, cît și educația copiilor se manifesta prin grija și responsabilitate, necesare pentru menținerea și dezvoltarea copiilor în condiții corespunzătoare.

Potrivit art.3 al.1 al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie ca sînt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art.38 CF - în cazul lipsei unui acord între soți privind determinarea locului de trai al copiilor minori și majori inapți de muncă, instanța judecătorească este obligată sa stabilească cu cine dintre părinți v-or locui copiii. La determinarea locului de trai al copiilor minori și majori inapți de muncă, instanța judecătorească v-a ține cont de egalitatea în drepturi și obligațiuni ale părinților, precum și de opinia și interesele copiilor.

La determinarea domiciliului copiilor minori instanța de judecată v-a cere avizul autorității tutelare. Acest aviz se întocmește la domiciliul fiecăruia dintre părinți, se v-or include condițiile de trai ale acestora, aspectele psihologice ale relațiilor dintre părinte și copil, faptul cine are grija zilnică de copii și alte aspecte în interesul prioritar al copilului.

Solicită partea reclamantă Munteanu Diana:

- încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** și copilului major ***** a.n. *****, cu grad de dizabilitate într-o suma bănească fixa 5000 lei lunar pînă la atingerea majoratului fiicelor și 5000 lei lunar, pe viață pentru copilul major;

- încasarea lunara în suma bănească de 14 000 lei pentru achitarea gradinitei de copii pentru copiii minori ***** și ***** a.n. *****;

- determinarea domiciliului copiilor minori ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** și ***** (copil major cu grad de dizabilitate) a.n. ***** cu reclamanta Munteanu Diana pe adresa *****.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Georgeta Lupea, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamanta Munteanu Diana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de

judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința de judecată avocatul pârâtului Sorina Arnaut, a recunoscut parțial acțiunea.

Pârâtul Munteanu Nicolae, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Intervenientul accesoriu DPDC Ciocana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Diana către Munteanu Nicolae, intervenient accesoriu DPDC Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copiilor, încasarea pensiei de întreținere al copiilor minori și a pensiei pentru copilul major, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar în temeiul art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. În corespundere cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele cauzei, instanța reține că, potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. C013554500408, se atestă că *****, născut la *****, a fost încadrat în grad de dizabilitate sever, cauza dizabilității fiind afecțiune congenitală. Gradul de dizabilitate a fost stabilit, în urma determinării repetate, pentru perioada începând cu 01.09.2019, fără termen.

Potrivit certificatului de naștere din 11.02.2019, se atestă că ***** s-a născut la data de *****, în calitate de părinți fiind indicați Munteanu Nicolae și Munteanu Diana.

Potrivit certificatului de naștere din 11.02.2019, se atestă că ***** s-a născut la data de *****, în calitate de părinți fiind indicați Munteanu Nicolae și Munteanu Diana.

Potrivit certificatului nr. 1 din 06.05.2025, se atestă că Munteanu Nicolae activează în cadrul SRL „Oxcarol Prim” în funcția de director, începând cu data de 02.01.2023 și până în prezent, salariu lunar de 2 500 lei.

Prin cererea din 18.01.2026, avocatul reclamantului a comunicat că în privința copilului mojor cu dizabilități Muntean Diana nu a fost instituită tutela.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, potrivit cărora, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Conform art. 58 Codul familiei, (1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. (1^1) Părinții/reprezentantul legal al părintelui minor exercită drepturile și obligațiile părintești și asupra copilului părintelui minor, precum și sunt reprezentanți legali ai copilului respectiv. (1^2) Părintele minor își păstrează dreptul de a participa la creșterea, îngrijirea și educația copilului. (2) Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Conform art. 63 Codul familiei, (1) În cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. (2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va

lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

Conform art. 73 Codul familiei, (1) La examinarea de către instanţa judecătorească a litigiilor privind educaţia copilului este obligatorie participarea autorităţii tutelare teritoriale. (2) Autoritatea tutelară teritorială este obligată să examineze condiţiile de trai ale copilului şi ale persoanei care pretinde la educaţia copilului şi să prezinte instanţei judecătoreşti avizul respectiv.

Conform art. 74 Codul familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 76 Codul familiei, (1) În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 38 Codul familiei, (1) La desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicând mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. (2) În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: a) să împartă, la cererea soţilor (a unuia dintre ei), bunurile lor proprietate în devălmăşie; b) să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; c) să stabilească, la cererea soţului care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii; d) să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ. 3) Litigiile, altele decât cele expuse în prezentul articol, nu pot fi soluţionate în procesul de desfacere a căsătoriei, cu excepţia acţiunii de contestare a paternităţii la cererea soţului. (4) Dacă, la împărţirea bunurilor proprietate în devălmăşie a soţilor, vor fi atinse interesele persoanelor terţe, instanţa judecătorească va dispune examinarea cererii respective într-un proces aparte.

În speță, în prezenta cauză obiectul îl constituie soluționarea pretențiilor reclamantei Munteanu Diana împotriva pârâtului Munteanu Nicolae privind determinarea domiciliului copiilor minori ***** și *****; stabilirea și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** și *****; stabilirea și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major cu dizabilitate severă ***** și încasarea sumei de 14 000 lei lunar pentru achitarea cheltuielilor de grădiniță pentru copiii minori ***** și *****.

La caz, reclamanta Munteanu Diana și pârâtul Munteanu Nicolae au încheiat căsătoria la data de 19.06.2008.

Din relațiile de căsătorie au rezultat copiii minori ***** și *****.

De asemenea, ***** este copilul comun al reclamantei Munteanu Diana și pârâtului Munteanu Nicolae, fiind încadrat în grad de dizabilitate sever, conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. C013554500408, începând cu data de 01.09.2019.

Instanța atestă că, potrivit materialelor cauzei rezultă că relațiile familiale dintre soți s-au deteriorat ireversibil.

Cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu reclamanta Munteanu Diana.

Potrivit art. 38 din Codul familiei, (2) În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: a) să împartă, la cererea soţilor (a unuia dintre ei), bunurile lor proprietate în devălmăşie; b) să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; c) să stabilească, la cererea soţului care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii; d) să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Instanța constată că, copiii minori ***** și ***** se află efectiv la întreținerea și în grija reclamantei Munteanu Diana, care le asigură îngrijirea zilnică, educația și dezvoltarea corespunzătoare. Împrejurare nu a fost contestată de către pârât, reprezentantul căruia a recunoscut parțial acțiunea.

Subsecvent, având în vedere vârsta fragedă a copiilor, atașamentul acestora față de mamă, faptul că reclamanta le asigură efectiv grija zilnică și faptul că pârâtul nu a formulat obiecții cu privire la acest capăt de cerere, instanța consideră că stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta corespunde interesului superior al acestora și asigură condiții optime pentru creșterea și dezvoltarea lor armonioasă.

Prin urmare, pretențiile reclamantei privind stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu mama - Munteanu Diana, sunt întemeiate și urmează a fi admise.

Cu privire la stabilirea domiciliului copilului major ***** cu reclamanta Munteanu Diana.

Instanța atestă că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, ***** avea vârsta de 24 de ani, fiind persoană majoră. Astfel, ***** este încadrat în grad de dizabilitate sever, cu afecțiune congenitală, fapt confirmat prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. C013554500408, instanța reține că în privința lui ***** nu a fost instituită tutela sau curatela.

Instanța remarcă că, art. 38 din Codul familiei reglementează determinarea locului de trai al copiilor minori, iar extinderea dispozițiilor asupra persoanelor majore, chiar și cu dizabilități, nu poate fi realizată în absența măsurii de ocrotire legal instituite.

Prin urmare, pretenția reclamantei privind stabilirea domiciliului lui ***** cu Munteanu Diana urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** și *****.

Potrivit certificatului nr. 1 din 06.05.2025, se atestă că pârâtul Munteanu Nicolae activează în cadrul SRL „Oxcarol Prim” în funcția de director cu salariu lunar de 2 500 lei.

În context, pornind de la probele anexate și de la venitul oficial confirmat documentar, instanța urmează să stabilească cuantumul pensiei de întreținere în sumă bănească fixă, reținând că încasarea pensiei sub forma cotei din salariul declarat de 2 500 lei ar fi vădit insuficientă pentru asigurarea nevoilor reale ale copiilor.

Instanța remarcă că, reclamanta a solicitat stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 5 000 lei lunar pentru fiecare copil minor. Avocatul pârâtului a recunoscut parțial acțiunea, însă cu obiecții privind cuantumul solicitat.

Instanța apreciind starea materială și familială a ambelor părți, necesitățile reale ale copiilor minori corespunzătoare vârstei, nivelul minim de subzistență și asigurarea condițiilor adecvate de dezvoltare a copiilor, consideră echitabil și rezonabil să stabilească pensia de întreținere în sumă bănească fixă de 3 000 lei lunar pentru fiecare copil minor.

Cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major *****.

Instanța atestă că, ***** este persoană majoră încadrată în grad de dizabilitate sever, fără termen, cu afecțiune congenitală, ce atestă incapacitatea de muncă și necesitatea sprijinului material permanent.

Cu toate acestea, instanța reține că, potrivit comunicării avocatului reclamantei din 18.01.2026, în privința lui ***** nu a fost instituită tutela sau curatela. Or, ***** fiind persoană majoră, chiar dacă suferă de o dizabilitate severă, dreptul de a solicita pensia de întreținere în beneficiul său aparține lui *****, fie tutorelui sau curatorului desemnat în condițiile legii.

La caz, reclamanta Munteanu Diana în absența instituirii măsuri de ocrotire judiciară, nu are calitate procesuală de a solicita în nume propriu încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major, deoarece nu și-a demonstrat calitatea de reprezentant legal al acestuia.

Prin urmare, pretenția urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la încasarea sumei de 14 000 lei lunar pentru achitarea cheltuielilor de grădiniță.

Instanța remarcă că, reclamanta nu a prezentat probe care să confirme cuantumul solicitat de 14 000 lei, nu a depus contracte cu instituții de educație timpurie, facturi, chitanțe sau alte documente care ar atesta cheltuielile invocate. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Prin urmare, pretenția privind încasarea separată a sumei de 14 000 lei lunar pentru cheltuielile de grădiniță urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la taxa de stat.

Reclamanta Munteanu Diana a fost scutită de plata taxei de stat în privința pretențiilor privind încasarea pensiei de întreținere, prin efectul legii.

Conform art. 94 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată de plata cărora reclamantul a fost scutit se încasează de la pârât în bugetul statului, proporțional cu partea admisă a pretențiilor.

Ținând cont de admiterea parțială a pretențiilor privind încasarea pensiei de întreținere pentru 2 copii minori, taxa de stat în mărime de 2 709,97 lei urmează a fi încasată de la pârâtul Munteanu Nicolae în bugetul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea depusă de Munteanu Diana către Munteanu Nicolae, intervenient accesoriu DPDC Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copiilor, încasarea pensiei de întreținere al copiilor minori și a pensiei pentru copilul major.

Se stabilește domiciliul copiilor minori ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****, cu reclamanta Munteanu Diana.

Se încasează de la Munteanu Nicolae în beneficiul lui Munteanu Diana pensia de întreținere a copiilor minori ***** a.n *****, Munteanu Metania a.n. *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3 000 (trei mii) lei lunar fiecărui, începând cu data depunerii cererii în instanța de judecată - 24 martie 2025, până la atingerea majoratului acestora.

În rest, pretențiile lui Munteanu Diana se respinge ca neîntemeiate.

Se încasează de la Munteanu Nicolaer în bugetul statului taxa de stat în mărime de 2709,97 (două mii șapte sute nouă,97) lei, pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere de care reclamanta este scutită prin efectul legii.

În conformitate cu art.256, alin. (1^1)CPC, instanţa stabileşte un termen de executare benevolă de către pârât a obligaţiei sale de 15 zile de la pronunţarea hotărârii judecătoreşti.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**