Dosarul Nr.1-274/24

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

24 ianuarie 2025 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *N.Belinschi*

Cu participarea:

Procurorului: *S.Bodiu, A.Cebanciuc*

Avocatului: *A.Cebotari*

a judecat în ședința de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală a lui

Cebotari Eugeniu Anatolie

născut la *******

în localitatea *******

domiciliat în ******,*

studii *medii-incomplete*

posedă limba de stat

apt de muncă *nu lucrează*

starea civilă *necăsătorit*

persoane la întreținere *nu are*

antecedente penale *nu are*

cetățenia *R.Moldova,*

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 05.12.2024 și examinată în termen de până la 24.01.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul a pledat pentru pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Cebotari Eugeniu Anatolie**, la 25.10.2024, între orele 19-00 și 21-00, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scop de profit, a pătruns în gospodăria cet.Codrean Larisa, situată în **, care avea ușa casei descuiată, unde, folosindu-se de faptul că nu se afla la*

domiciliu, pe ascuns, din dormitor, de sub pernă, de pe patul unde dormea partea vătămată, a sustras și însușit bani în sumă de 4900 lei.

În ședința judiciară inculpatul Cebotari Eugeniu Anatolie a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptei indicate în învinuire, este de acord cu încadrarea juridică și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care el le cunoaște și nu are obiecții asupra lor.

*Astfel, inculpatul **Cebotari Eugeniu Anatolie** în ședința de judecată, sub jurământ a relatat instanței că, pe Codrean Larisa o cunoaște, sunt săteni, locuiesc în vecinătate. La 25.10.2024, fiind sub influența băuturilor alcoolice, după ora 19-00, împreună cu un vecin se întorceau de la magazin și se îndreptau spre casă. Trecând pe lângă casa lui Codrean Larisa, el a intrat în gospodăria ei, apoi văzând că ușa este descuiată, a intrat în locuință. Nu era nimeni. În încăpere se afla un pat, verificând sub pernă a găsit bani pe care i-a însușit. Ieșind din ograda acesteia a plecat în sat. Nu-și aduce aminte ce sumă a sustras și nici ce a făcut cu banii. Când s-a trezit a doua zi dimineață nu mai avea niciun ban.*

Îi pare rău de cele comise. Roagă să-i fie aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, fiindcă starea materială nu-i permite să achite amenda.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Cebotari Eugeniu Anatolie se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:

Depozițiile părții vătămate Codrean Larisa (f.d.25-27)** care a declara că, locuiește în ** de una singură, este pensionară și văduvă. În gospodărie deține animale și păsări. În fiecare dimineață merge pe imaș unde paște trei viței și trei vaci. În posesie are un moto-bloc și când se defectează îl chemă în ajutor pe vecinul Cebotari Eugeniu. Cebotari Eugeniu are și el moto-bloc și când avea nevoie de chei, venea și lua de la ea pentru repararea lui. În una din zilele lunii octombrie 2024, data nu ține minte, a numărat banii pe care îi păstra sub pernă pe patul unde dormea și a depistat că din suma totală de 7900 lipsesc bani. Despre faptul dat a anunțat fiica Pîrău Liliana. Până a venit fiica, vecina i-a spus că în timp ce ea se afla pe imaș, la ea în ogradă a fost vecinul Cebotari Eugeniu. Atunci s-a gândit la ultimul precum că putea să sustragă banii, deoarece el cunoștea programul ei de lucru și unde pleacă, iar în ogradă s-a aflat mai mult timp. Pe când fiica a venit la ea, au numărat banii și au stabilit că din suma de 7900 lei lipsesc 4900 lei, despre ce a anunțat poliția. Fiind citată la poliție, s-a întâlnit cu Cebotari Eugeniu, care i-a spus că îi va întoarce banii în sumă de 4900 lei, fără a-și cere scuze. Data comiterii furtului nu cunoaște, însă bănuiește că banii au fost*

sustraşi în perioada 15.10.2024 – 25.10.2024. Intrarea în casă se efectuează prin uşa pe care ea nu o încuie şi de comiterea furtului îl bănuieşte numai pe Cebotari Eugeniu.

Declarațiile martorului Pîrău Liliana (f.d.28-29) *care a relatat că, în luna octombrie 2024, data nu-şi aminteşte, a fost telefonată de mama sa, Codrean Larisa, domiciliată în *****. Ultima i-a spus că îi lipseşte o sumă de bani, aproximativ 2000 lei din suma de 7900 lei pe care îi păstra. La 26.10.2024, a mers la domiciliul mamei, unde ea i-a explicat mai detaliat precum că banii pe care îi avea strânşi sunt din realizarea bovinelor, îi păstra pe patul unde dormea, sub pernă. Ca de obicei, în una din zile a ieşit dimineaţa din casă şi a plecat pe imaş, fără a încuia uşa de acces în saraiul de locuit. Peste ceva timp, a depistat că din suma de 7900 lei lipsesc bani. În legătură cu asta a sesizat serviciul unic de urgenţă "112". Până au intervenit angajaţii poliţiei, ea a cerut mamei suma de bani rămasă, pe care a numărat-o şi în rezultat a stabilit că lipsesc 4900 lei. Din spusele mamei a înţeles că, vecina Dina deseori îl observa pe consăteanul lor, Cebotari Eugeniu cum intra în ograda gospodăriei ei, căutând-o. Tot mama i-a spus că acesta deseori venea la ea şi o ruga ca să-i dea diferite instrumente pentru a-şi repara motocultorul. Deci, bănuieşte că banii puteau fi sustraşi anume de ultimul.*

Declarațiile martorului Cebotari Roma (f.d.30-31) *care a indicat că, pe cet.Codrean Larisa o cunoaşte, sunt săteni şi nu sunt în relaţii ostile. Anterior, la rugămintea ei, de mai multe ori a ajutat-o prin gospodărie. În luna octombrie 2024, el nu a fost în ograda gospodăriei acesteia. Însă, a fost până la poarta gospodăriei, dacă nu se înşală era data de 25.10.2024, seara, după ce împreună cu consăteanul Cebotari Eugeniu au lucrat la el acasă şi au consumat băuturi spirtoase. Fiind în stare de ebrietate alcoolică, Cebotari Eugeniu a decis să meargă cu motocultorul său la domiciliul cet.Codrean Larisa, ca să discute cu ea şi să-i ducă apă la bovinele de pe imaş. Atunci el a parcat motocultorul la poarta gospodăriei acesteia, s-a coborât, a intrat în ogradă, apoi în sarai. El însă a rămas în remorca acestuia. De fapt nici nu se putea coborî, fiindcă era în stare de ebrietate alcoolică avansată. Eugeniu a ieşit din saraiul de locuit a acesteia, aproximativ peste 15 minute. Când s-a întors, i-a spus că îl duce acasă, apoi va veni el singur şi v-a duce apă. El nu a văzut la Eugeniu careva sume de bani şi în genere bani nu a văzut. După ce l-a dus acasă, el nu cunoaşte ce a făcut Eugeniu. În luna noiembrie 2024, la el au venit angajaţii de poliţie care l-au chestionat privitor la faptul furtului a 4900 lei din saraiul de locuit a cet.Codrean Larisa. El însuşi nu cunoştea nimic despre acest caz. La 21.11.2024, fiind citat la IP Soroca, în timp ce se afla în holul inspectoratului, cet.Cebotari Eugeniu i-a explicat că el a sustras banii în sumă de 4900 lei de la Codrean L. Fapta a avut loc atunci când ei au fost la ea pentru a o ajuta să ducă apă la bovine.*

Culpa se mai confirmă prin mijloacele materiale de probă anexate de acuzatorul de stat la materialele cauzei penale:

***Comunicarea telefonică R-2 nr.7056 din 26.10.2024 (f.d.6)** din care reiese că, la data indicată cet.Pîrău Liliana a denunțat sustragerea surselor financiare din gospodăria mamei sale, Codreanu Larisa.*

***Plângerea din 18.11.2024 a cet.Codrean Larisa Ion (f.d.5)**, prin care a solicitat a fi luate măsuri legale cu persoane necunoscute care în perioada de timp 15.10.2024-25.10.2024, au pătruns în locuința sa de unde au sustras bani în sumă de 4900 lei.*

Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabelul fotografic din 26.10.2024 (f.d.11-15)**, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii, domiciliul cet.Codrean Larisa din **, fiind descrise aceleași circumstanțe relatate de către partea vătămată, confirmate și de către inculpat, privind modul și locul săvârșirii furtului.*

*Deci, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, demonstrează pe deplin vinovăția lui Cebotari Eugeniu Anatolie **acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere.***

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă inculpatei, în conformitate cu art.7, 61, 75, 76 Cod penal, instanța a ținut cont de gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea făptuitorului, precum și de circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea.

Sancțiunea art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal prevede pedeapsa de amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă este din categoria celor mai puțin grave.

La locul de trai inculpatul Cebotari Eugeniu Anatolie se caracterizează din punct de vedere nesatisfăcător.

Conform certificatului nr.1082 din 22.11.2024 eliberat de IMSP CS Soroca (f.d.34) Cebotari Eugeniu din anul 2013 se află la evidența medicului psihiatru cu diagnosticul retard moderat cu instabilitate emoțional volitivă, sindrom psihopatiform.

La evidența medicului narcolog, nu se află.

Circumstanțe atenuante pentru inculpat sunt: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea deplină a vinovăției.

Circumstanțe ce ar agrava vina nu au fost constatate, însă, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Instanța a ținut cont de faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat desfășurarea procesului.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Mai reține judecata că, Cebotari Eugeniu Anatolie a avut un comportament necuviincios în instanța de judecată, fiind citat legal, în prima ședință inculpatul nu s-a prezentat, fără a avea motive întemeiate, astfel a fost necesară aducerea silită a acestuia pentru a putea fi examinată cauza.

La fel, Cebotari Eugeniu a manifestat o poziție incertă referitor la recuperarea pagubei, acesta nu este predispus să restituie dauna pricinuită lui Codrean Larisa. Toate aceste împrejurări denotă că, inculpatul nu a înțeles bine urmările negative ale acțiunilor sale.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța de judecată indică că, pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

La caz, analizând în ansamblu circumstanțele stabilite, anume de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, în același timp luând în considerație personalitatea inculpatului, care se caracterizează negativ, de

gravitatea faptei comise și de atitudinea sa față de consecințele faptei sale, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin stabilirea unei pedepse mai aspre din cele prevăzute de legiuitor, însă nu cea propusă de partea acuzării.

Or, rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Instanța consideră că, aplicarea unei pedepse privative de libertate lui Cebotari E. ar fi una inechitabilă și contrară principiului proporționalității, având în vedere că inculpatul este la prima abatere de la lege.

Iar, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Așadar, prin prisma celor reținute instanța conchide că, atingerea scopului legii penale: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului și de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă prin aplicarea lui Cebotari Eugeniu a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității. Această soluție este prevăzută de lege și respectă principiul proporționalității, fiind adecvată circumstanțelor cauzei.

Inculpatul a precizat instanței, că este apt de muncă și acceptă să muncească în folosul comunității.

Totodată, ținând cont de personalitatea inculpatului, instanța conchide că pentru corijare este necesar ca pedeapsa să fie orientată spre mărimea medie prevăzută de lege.

Limitele pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, prin prisma prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite de la 135 până la 180 ore.

Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

Călăuzindu-se de prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364[1], 437 alin.(1) pct.1[4]) Cod de procedură penală, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște culpabil Cebotari Eugeniu Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal și prin prisma prevederilor art.80[1] Cod penal, se aplică lui pedeapsa de 160 (una sută șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința pronunțată în ședință publică la 24.01.2025, ora 09-05.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele de şedinţă
Judecătorul *V.Belous*