Dosarul nr.3-53/2024
2-24093138-26-3-19082024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11.11.2025 orașul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
In componenţa:
Presedintele şedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

în lipsa reprezentantei reclamantului Cipovenco Lucia,avocaților Malesenco Dumitru,Hlopeţchi Igor ,reprezentantei pîrîtului Carolina Beleaev,citați în mod legal,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a ,,IKEBANA-V.L.,, SRL împotriva Primăriei orașului Drochia privind anularea dispoziției, -

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 19.08.2024 reprezentanta reclamantului ,,IKEBANA-V.L.,, SRL s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei orașului Drochia privind anularea dispoziției.
2. În motivarea acțiunii reprezentanta reclamantului a indicat,că prin Dispoziția nr. 78 din 03.06.2013, a fost permisă lui SRL„Ikebana V.L.”, administrator Lucia Cipovenco, amenajarea unui teren de joacă pentru copii în zona verde din preajma casei de cultură a fabricii de zahăr, în scopul organizării locului de odihnă și agrement pentru copii și tineret.
3. Tot prin Dispoziția nr. 78 din 03.06.2013 a fost indicat că, atributele de joacă (scrîncioburile etc.) vor fi procurate și instalate din cont propriu de către administrația SRL„Ikebana V.L.”.
4. Ca urmare, de către ei a fost recepționată Dispoziția nr. 181 din 04.07.2024 prin care Primarul orașului Drochia, Nina Cereteu, a abrogat Dispoziția nr. 78 din 03.06.2013 cu privire la amenajarea unui teren de joacă pentru copii.
5. Cu Dispoziția nr. 181 din 04.07.2024 eliberată de către Primarul orașului Drochia, Nina Cereteu nu este de-acord, o consideră ca una ilegală și fără suport juridic .
6. Prin prezenta acțiune reprezentanta reclamantului,solicită anularea dispoziției,pe motivele invocate în acțiunea înaintată.
7. Reprezentanta pîrîtului Carolina Beleaev,în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii,pe motivele invocate în referință.

Aprecierea instanţei:

8. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea depusă de IKEBANA-V.L.,, SRL împotriva Primăriei orașului Drochia privind anularea dispoziției, din următoarele considerente:

9. Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.
10. În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
11. Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
12. Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
13. Conform art. 23 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.
14. Potrivit art. 36 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de stat. (2) Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.
15. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
16. Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169–171.

17. Totodată, conform art. 163 lit. a) Cod Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.
18. Prin urmare raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea tuturor exigențelor de admisibilitate, fiind solicitată recunoașterea unui drept pretins a fi încălcat de autoritățile publice competente, care produc efecte juridice în exterior, și care, în opinia reclamantului au caracter defavorabil.
19. Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
20. Conform art.224 alin. (1) lit. a), b) Cod Administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.
21. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 19.08.2024 reprezentanta reclamantului ,,IKEBANA-V.L.,, SRL s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei orașului Drochia privind anularea dispoziției.
22. Astfel,prin Dispoziția nr. 78 din 03.06.2013, a fost permisă lui SRL„Ikebana V.L.”, administrator Lucia Cipovenco, amenajarea unui teren de joacă pentru copii în zona verde din preajma casei de cultură a fabricii de zahăr, în scopul organizării locului de odihnă și agrement pentru copii și tineret.
23. Tot prin Dispoziția nr. 78 din 03.06.2013 a fost indicat că, atributele de joacă (scrîncioburile etc.) vor fi procurate și instalate din cont propriu de către administrația SRL„Ikebana V.L.”.
24. Ca urmare, de către reclamantă a fost recepționată Dispoziția nr. 181 din 04.07.2024 prin care Primarul orașului Drochia, Nina Cereteu, a abrogat Dispoziția nr. 78 din 03.06.2013 cu privire la amenajarea unui teren de joacă pentru copii.

25. În conformitate cu art. 46 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, se stabilește că: expunerea dispozițiilor de conținut este sistematizată într-o succesiune logică, dispozițiile de drept material precedându-le pe cale de ordin procedural. Succesiunea logică se bazează pe o analiză juridică temeinică, pe stabilirea naturii instituțiilor și a relațiilor dintre acestea.
26. Astfel, reieșind din conținutul Dispoziției în cauză, nu este clar care este motivul și necesitatea adoptării acestei Dispoziții, deoarece nu este argumentat prin acte confirmative, care ar fi scopul acestei anulări.
27. În continuare, conform conținutului Dispoziției sus numite, nu sunt anexate materialele aferente privind exploatarea terenului de joc pentru copii atribuit lui "IKEBANA-V.L." S.R.L. care ar demonstra încălcarea condițiilor de exploatare a terenului.
28. Conform art. 49 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, alin. (2) stipulează că: anexele sunt parte integrantă a actului normativ, au natura și forța juridică ale acestuia.
29. Totodată,de către Primarul orașului Drochia, Nina Cereteu prin Dispoziția cu nr. 181 din 04.07.2024 s-au încălcat prevederile art. 16 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova prin care, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.
30. Conform art. 7 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, *forța juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența și statulul autorității publice emitente, precum și de categoria actului.*
31. Astfel ,la primirea Dispoziției în cauză privind anularea actului normativ sus indicat, Primarul orașului Drochia, Nina Cereteu urma până la emiterea acestui act să formeze o comisie care să verifice legalitatea atribuirii și folosirii terenului de joacă atribuit în anul 2013.
32. Atribuirea terenului de joacă pentru copii în 2013 s-a efectuat legal, cu respectarea tuturor normelor de drept.
33. E de menționat că, dispoziția Primarului orașului Drochia din anul 2013 cu privire la atribuirea terenului de joacă pentru copii a fost aprobată ca dispoziție legală prin Decizia Consiliului Local din 2013 cu privire la atribuirea terenului de joacă pentru copii.
34. Dispoziția Primarului orașului Drochia, Nina Cereteu, din 04.07.2024 cu nr. 181, este una formală, fără careva motiv, necătând la faptul că acest subiect de discuție este un teren de joacă pentru copii din oraș și nu este un obiect de construcție care ar influența la mediu înconjurător.
35. Mai mult ca atât, terenul de joacă a fost amenajat pentru dezvoltarea și educația favorabilă a copiilor.
36. Totodată, Primarul prin emiterea Dispoziției din 04.07.2024 a depășit atribuțiile Primarului prevăzute de art. 29 alin. (1) pct. a) al Legii administrației publice locale privind asigurarea executării deciziilor consiliului local și anume: Primarul nu era în drept să emită Decizia din 04.07.2024 deoarece, la acel momentul era în vigoare Decizia Consiliului Local nr. 6/13 din 19.11.2013 prin care, a fost recunoscută legală Dispoziția Primarului nr. 78 din 03.06.2013.

37. Dispoziția Primarului din 04.07.2024 urma să fie primită numai după ce Consiliul Local Drochia urma să anuleze Decizia nr. 6/13 din 19.11.2013 dar, Decizia Consiliului Local a fost primită la data de 29.07.2024, după ce Primarul orașului Drochia, Nina Cereteu, a emis dispoziția nr. 181 din 04.07.2024, prin ce a încălcat prevederile art. 29 alin. (1) pct. a) al Legii administrației publice locale.
38. Conform art. 20 Cod administrativ al Republicii Moldova, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
39. Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
40. Potrivit art. 195 Cod administrativ al Republicii Moldova, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.
41. *Potrivit art. 206 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare).*
42. *Conform art. 219 Cod administrativ al Republicii Moldova, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.(2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.(3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces(4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate*.
43. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună credință, în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

44. Astfel, prin prisma normelor expuse instanța conchide de a admite acțiunea și de anulat Dispoziția nr.181 din 04.07.2024 emisă de către Primarul orașului Drochia cu privire la abrogarea Dispoziției Primarului or.Drochia nr.78 din 03.06.2013 cu privire la amenajarea unui teren de joacă pentru copii,ca fiind neîntemeiată.
45. Concluzia dată fiind condiționată de existența în limita acțiunilor legale a Deciziei nr.6/13 din 19.11.2013 a Consiliului local Drochia care legalizează raporturile între subiecți ,inclusiv prin prizma securității raporturilor juridice,modificarea acestor raporturi urmînd a avea un caracter întemeiat și motivat,excluzînd interpretări eronate unilaterale a subiecților.
46. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de a ,,IKEBANA-V.L.,, SRL împotriva Primăriei orașului Drochia privind anularea dispoziției.

De anulat Dispoziția nr.181 din 04.07.2024 emisă de către Primarul orașului Drochia cu privire la abrogarea Dispoziției Primarului or.Drochia nr.78 din 03.06.2013 cu privire la amenajarea unui teren de joacă pentru copii.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Rusu Ion