Dosarul nr. 4r-4802/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24039879-02-4r-13112024 Judecător: Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E
în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul SRL,, Abujana,, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2024 în cauza contravențională la contestaţia înaintată de către SRL,, Abujana,, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01017988 și deciziei agentului constatator din 20 martie 2024 întocmit în baza art. 197 alin. (29) Cod contravențional, -

Procedura de notificare legal executată

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 01.04.2024 de către administratorul SRL ,,Abujana,, Buga Eugenia a fost depusă contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01017988 și deciziei agentului constatator din 20.03.2024 întocmit în baza art. 197 alin. (29) Cod contravențional.

În motivarea contestației administratorul SRL,, Abujana,, Buga Eugenia a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01017988 a fost întocmit în lipsa reprezentantului SRL,, Abujana,, iar cu procesului-verbal cu privire la contravenție a făcut cunoștință la data de 25.03.2024 prin intermediul scrisorii poștale.

Solicită, admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contavenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.09.2024, contestaţia depusă de către administratorul SRL ,,Abujana,, - Buga Eugenia împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01017988 și deciziei agentului constatator din 20.03.2024 întocmit în baza art. 197 alin. (29) Cod contravențional, în privința SRL ,,Abujana,, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La data de 23.10.2024, în termenul legal de contestare, administratorul SRL,, Abujana,, - Buga Eugenia a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.09.2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii judecătorești nr. 5r-1363/2024 din 23.09.2024 cu emiterea unei noi decizii prin care se va constata nulitatea procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01017988 și decizia de sancționare a persoanei juridice SRL ”Abujana" în temeiul art. 197 alin. (29) al Codului Contravențional, fiind aplicată o amenda în mărime de 440 unități convenționale, cu anularea acestuia și încetarea procesului contravențional cu achitarea contravenientului, casarea integrală a hotărîrii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 5r-1363/2024 din 23.09.2024 cu incetarea procesului contravențional în legătură intervenirea termenului de prescipție cu privire la atragerea la răspundere contravențională, după caz.

În susținerea recursului se invocă că potrivit art.5 alin. (1) Codul Transporturilor Rutiere nr. 150 din 17.07.2014, *"în sensul prezentului cod, următoarele noțiuni semnifică:*

”vehicul rutier - sistem mecanic destinat circulației pe drumurile publice, cu sau fără mijloace de autopropulsare, în sensul prezentului cod, sînt considerate vehicule rutiere autovehiculele, remorcile, semiremorcile și tractoarele, definite astfel: autovehicul - vehicul rutier autopropulsat, suspendat pe roți, șenile sau tălpi, destinat transportului rutier de persoane sau de bunuri ori efectuării de lucrări”;

”transport rutier - operațiune de transport care se efectuează cu vehicule rutiere pentru deplasarea mărfurilor sau a persoanelor, de asemenea transportarea vehiculului rutier, pe o anumită porțiune a drumului, pe/de un alt mijloc de transport ori deplasarea fără încărcătură a vehiculelor rutiere”

Astfel, reieșind din semnificația noțiunii explicate în art. 5 din Codul Transporturilor Rutiere, vehiculul rutier a cărui tip de caroserie este "autospecială" nu poate fi considerat drept "transport rutier" Or, acesta nu poate efectua deplasarea mărfurilor sau a persoanelor, de asemenea nu poate efectua transportarea unui alt vehiculul rutier, pe o anumită porțiune a drumului, pe/de un alt mijloc de transport ori să efectuează deplasarea fără încărcătură a vehiculelor rutiere.

Autospecială de marcă: Scania model: cu n/î CIF 58 este un vehicul rutier ce prin construcția sa de la producător, nu poate efectua transportarea mărfurilor, persoanelor precum și nu îi permite din punct de vedere tehnic, să transporte careva încărcături divizibele sau indivizibile din motivul că, vehicul respectiv deține construcția de pompare a betoului, nefiind posbilă scoaterea sau reutilizare acestuia.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanța de font urmează să țină cont de prevederile Codului transporturilor Rutiere în coroborare cu norma contravențională

de sancționare și să adopte o soluție de admitere a contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, agentul constatator nu a prezentat careva probe pertinente și concludente în confirmarea acuzării în săvîrșirea contravenției imputate, motiv pentru care, vinovăția contravenientului SRL "ABUJANA" n-a fost dovedită și procesul contravențional urmează a fi încetat, în acest sens, atragem atenție instanței de judecată că, la materialele dosarului contravențional, se atestă cu titlu de probe, fotografii și înscrisuri prezentate doar în copie, cum ar fi: (foia de parcurs pentru autocamioane, certificatul de înmatriculare și pozele autoturismului de la fața locului).

Înscrisurile respective, nu au fost certificate în modul corespunzător de către agentul constatator, prin indicarea obligatorie a informației ce ține de: numele, prenumele și funcția persoanei împuternicite, ce efectuat certificarea corespunderii cu orginalul a înscrisurilor anexate.

Totodată, din materialele dosarului nu se poate constata: temeiul juridic al ridicării înscrisurilor respective, locul și de către cine a fost efectuată și dispusă ridicarea acestor înscrisuri/ fotografii.

În acest sens, atrage atenție instanței de judecată că, la materialele dosarului contravențional, nu se atestă nici un act procesual de ridicare a înscrisurilor motiv pentru care, acestea copii ale înscrisruilor prezentate la dosar, urmează în modul corespunzător să fie excluse prin declararea acestora ca fiind inadmisibile de către instanța de judecată.

În contextul normelor precitate mai sus, putem concluziona că, în lipsa unui act de procedură cum ar fi: proces verbal de ridicare întocmit în modul corespunzător, documentele respective, nu pot fi reținute ca pertinente de către instanța de judecată și nu pot sta la baza dovedirii vinovăție contravenientului.

De altfel, nici în procesul verbal cu privire la săvîrșirea contravenției propriu-zis, unde este înglobată decizia de sancționare, nu a fost indicată acțiune procesuală de ridicare a unor a înscrisuri cum ar fi: (foia de parcurs pentru autocamioane și pozele autoturismului de la fața locului) ce ar demonstra vinovăția persoanei juridice SRL ”Abujana”.

Prin urmare la rubrica ”mijloace tehnice utilizate la constatare” se menționează doar simpla mențiune ”Telefon Samsung S 20 FE” iar la rubrica ”Anexe” doar mențiunea "Tabel foto a actelor prezentate” fără a fi indicate informații cu privire la numărul de identificare (IMEI-ul) mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Or, potrivit art. 443 alin. (8) CC, "în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice... .în procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția",

În altă ordine de idei, la materialele dosarului respectiv, de către agentul constatator a fost anexat procesul- verbal privind controlul sarcinii pe osie NR, 112921-M eliberat de către Agenția Națională Transport Auto din 16.11.2023, potrivit căreia se constată depășirea greutății maxime admise.

Referitor la înscrisul respectiv, SRL "Abujana" declară că, acest înscris, este un fictiv or, prezentul act a fost întocmit de către agentul constatator contrar prevederilor legale, nefiind respectată procedura cu privire la efectuarea controlului sarcinii pe osie.

Potrivit alin. 1) art. 151 din Codul transporturilor rutieri Nr. 150 din 17-07-2014, "*Controlul privind respectarea, pe drumurile publice, a masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere se efectuează de către inspectorii Agenției".*

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Cauza a fost supusă examinării și deliberării în data de 21.10.2025 în completul de judecători format prin Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Centru nr. 23 din 25.06.2025 compus din judecătorii: S.Cecan, D. Băbălău, V.Schibin, fiind amînat pentru redactarea și pronunțarea deciziei motivate pentru data de 18.12.2025.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Instanța de recurs reține că, potrivit procesului-verbal nr. ANTA01017988 și deciziei agentului constatator din 20.03.2024, SRL ,,Abujana,, a fost sancționată cu amendă în mărime de 440 unități contravenționale echivalent cu 22 000 lei, pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) Cod contravențional.

Potrivit art. 197 alin.(29) Cod contravențional (care era în vigoare la situația din 16.11.2023), incrimina contravențional fapta: *Nerespectarea în cadrul desfăşurării activităţii de transport rutier a obligaţiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.31^{21}, art.31^{26} alin.(4), art.31^{36} alin.(6), art.31^{42} alin.(3), art.48, art.49, art.62^{2} alin.(1), art.79 din Codul transporturilor rutiere, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi*. A fost reținut admiterea ieșirii în cursă a unității de transport de marca Scania cu nr/î CIE 058 care depășește prin construcție masa totală maximă admisă pe drumurile publice fără a deține autorizație specială de transport.

Art. 197 alin. (29) Cod contravențional, prevede sancțiunea cu amendă de la 240 la 270 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 400 la 450de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice. Potrivit nr. 218-XVI din 24.10.2008 *(în vigoare 31.05.2009*, publicat Monitorul Oficial nr.3-6 art.15 din 16.01.2009 și Republicat: Monitorul Oficial nr.78-84 art.100 din 17.03.2017*).*

Potrivit Hotărîrii Guvernului nr.326 din 18.05.2022 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu depășirea masei totale, a maselor pe axe și/sau a dimensiunilor maxime admise.

Potrivit pct 3 al prezentei Hotărîri, stabilește expres următoarele semnificații:

- *masă depăşită* – depăşirea masei suportate de axă sau a masei totale faţă de limitele maxime admise stabilite în anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509/1995;
- *masă totală a vehiculului* – masa cumulată a autovehiculului și a semiremorcii sau remorcii tractate de acesta și a încărcăturii transportate;
- *masă maximă autorizată pe axă* – masa maximă admisă a unei axe încărcate sau a unui grup de axe încărcate, stabilită în anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509/1995;

Totodată, art. 49 lit. d), p) și q) din Codul transporturilor rutiere instituie obligații clare în sarcina operatorilor de transport rutier, inclusiv obligația de a efectua transporturile exclusiv cu respectarea maselor totale maxime autorizate, a capacității de îmbarcare stabilite de producătorul vehiculului și a standardelor în vigoare, precum și de a respecta regulile și procedurile aplicabile vehiculelor sau încărcăturilor care depășesc limitele maxime admis

Respectiv, potrivit anexei nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509/1995, în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pentru segmentul de drum situat pe str. Tudor Vladimirescu până la str. Industrială, mun. Chișinău, era stabilită o masă totală maximă admisă de 30 tone. Această limită avea caracter obligatoriu pentru toți participanții la traficul rutier și, cu atât mai mult, pentru operatorii de transport rutier care desfășoară activități profesionale de transport.

Colegiul penal evidențiază, că potrivit datelor înscrise în pașaportul tehnic al vehiculului nr. 159500156 – Autospecială Scania G470 destinată pompării betonului cu nr.î.CIF058 ce aparține SRL ”Abujana” rezultă că masa totală a acestuia este de 52.820 kg (f.d 52). Această valoare depășește în mod vădit limita maximă admisă pentru sectorul de drum respectiv, fără a mai fi necesare măsurări. Prin urmare, transportul a fost efectuat cu încălcarea prevederilor legale privind masele totale maxime autorizate, fapt ce confirmă existența unei depășiri substanțiale a masei admise.

În aceste condiții, compararea directă a limitei legale de 30 tone, stabilită pentru sectorul de drum respectiv, cu masa totală a vehiculului indicată în documentația tehnică oficială, de 52.820 kg, este suficientă pentru a constata nerespectarea obligației legale de a circula pe drumurile publice numai în limitele maselor maxime autorizate. Prin urmare, este întrunit elementul material al contravenției imputate.

Mai mult decât atât, vinovăția SRL „Abujana” rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție, decizia agentului constatator, planșele foto, pașaportul tehnic al vehiculului – care confirmă masa totală de 52.820 kg – precum și procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 112921-M din 16.11.2023. Aceste probe, coroborate între ele, demonstrează fără echivoc săvârșirea faptei contravenționale și vinovăția persoanei juridice sancționate.

Totodată, instanța de recurs analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.

Colegiul va respinge argumentele recurentului potrivit căreia autospeciala de marcă Scania nu ar putea constitui obiect al controlului masei totale întrucât nu transportă mărfuri sau persoane este lipsită de temei legal. Reglementările în materie nu condiționează aplicarea normelor privind masa totală de existența unei încărcături distincte, ci de masa totală a vehiculului, care include masa proprie, masa echipamentelor speciale și, după caz, masa încărcăturii. Prin urmare, caracterul de autospecială și imposibilitatea tehnică de a transporta mărfuri divizibile sau

indivizibile nu exonerează operatorul de transport de obligația de a respecta limitele legale de masă. În mod efectiv, autospeciala ce aparține recurentului transportă pompa de beton în mod constructiv.

De asemenea, argumentul recurentului potrivit căruia procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 112921-M din 16.11.2023 ar fi un act „fictiv" este neîntemeiat și urmează a fi respins. Or, din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie a fost întocmit de Agenția Națională Transport Auto, autoritate publică competentă în domeniu, în exercitarea atribuțiilor sale legale. Actul respectiv este un înscris oficial, întocmit în condițiile legii, care se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate până la proba contrară.

De asemenea, criticile privind faptul că unele înscrisuri ar fi fost prezentate în copie și nu ar fi fost certificate în modul indicat nu pot fi reținute, întrucât la materialele cauzei este anexat dosarul contravențional nr. 011425 din 25.03.2024 în original. Or, existența dosarului contravențional în original confirmă autenticitatea actelor procedurale și înlătură orice dubiu cu privire la veridicitatea și legalitatea probelor administrate în cauză.

De asemenea, Colegiul nu poate admite obiecția recurentului privind intervenirea termenului de prescripție, deoarece cauza vizează examinarea contestației la o decizie deja adoptată -la 20 martie 2024, fiind doar verificată legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare. Or, cauza nu a fost remisă spre examinare în fond instanței de judecată, cînd curge termenul de prescripție pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Drept urmare, instanța de recurs reține că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1), lit.c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către administratorul SRL,, Abujana,, - Buga Eugenia și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecător Denis Băbălău

Judecător Vladislav Schibin