Dosar nr. 5r-1020/2023
4-23023997-12-5r-16022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 octombrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Radu Grecu
Grefier Marcela Rodideal
Cu participarea:
Avocatul petiționarului Nicolae Batrîncea
Reprezentantului SV Renat Grigoraș
În lipsa:
Petiționarului Vitalie Platon

examinând în şedinţă de judecată publică contestația lui **Platon Vitalie** *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 7340/22 din 24.10.2022 și a deciziei din aceeași dată, emisă de către agentul constatator în persoana şefului postului vamal Palnca, Ivanov Andrei, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, prin care **Platon Vitalie** ***** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 90 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 500 lei, cu încasarea sumei de 60 442 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****(RU), Cod Vin: *****a/f 1998, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 24.10.2022, agentul constatator în persoana inspectorului superior al SPC a Biroului vamal Centru, Velichii Vadim a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 7340/22, iar la aceiaşi dată a fost emisă decizia, prin care **Platon Vitalie** ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 90 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 500 lei, cu încasarea sumei de 60 442 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****(RU), Cod Vin: *****a/f 1998.

La rândul său, contravenientul **Platon Vitalie** *****, nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la data de 25.11.2022, a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare anexată la procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 7340/22 din 25.10.2022, solicitând încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul lipsei faptei contravenționale,

din motiv că organul vamal nu a întreprins toate acțiunile cerute pentru a stabili situația reală a acestui automobil, or acesta a fost scos din circuitul civil ceea ce duce la nulitatea sancțiunii contravenționale fiindcă din anul 2013 acest automobil nu mai există și consideră că a dispărut obligația scoaterii acestuia de pe teritoriul vamal al RM.

În ședința de judecată *reprezentantul petiționarului*, avocat Nicolae Batrîncea a declarat că susține întru totul motivele invocate de Platon Vitalie, solicită repunerea în termen căci conform materialelor cauzei domnul Platon Vitalie nu a fost în țară despre procesul-verbal nu a cunoscut nefiind în țară, a aflat de la executorul judecătoresc, este obligația pozitivă a agentului constatator de a aduce la cunoștință procesul-verbal, solicită încetarea pe lipsa faptului contravenției, automobilul a fost scos din țară pentru a fi casat, din moment ce a fost casat nu poate fi scos de pe teritoriul Federației Ruse, lipsa informației Biroului Vamal al Ucrainei nu este temei de a fi sancționat. Automobilul a fost implicat într-un accident, el așa stricat a fost scos din RM. A ridicat informația că automobilul a fost scos din RM, în Federația Rusă fără autoturism acesta nu poate fi casat.

În ședință de judecată, *agentul constatator* a menționat că consideră contestația ca fiind tardivă sau neîntemeiată, acesta a fost remisă spre executare, ce ține de faptul că autoturismul a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova, la dosar este informația că a fost introdus, domnul Platon Vitalie nu a adus nici o informația că a fost scos din circuitul civil, contravenientul este responsabil de plata dreptului de import, pct. 50 Hotărârea Guvernului pentru aplicarea legislației vamale, pentru forța majoră trebuie prezentate anumite acte prevăzute expres, toate acestea lipsesc de la materialele cauzei, era în obligația lui Platon Vitalie de a scoate automobilul de pe teritoriul RM.

Petiționarul **Platon Vitalie *******, nu s-a prezentat, fiind înştiinţaţ în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa petiționarului care a fost înștiințat legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestația depusă şi prevederile legale care ghidează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă cu omiterea termenului de 15 zile, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a

perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante.

Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 17.01.2023 procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 7340/22 din 24.10.2022 și decizia din aceeași dată a fost recepționată de către Platon Vitalie *****, fapt confirmat de către acesta prin contestația depusă și actele anexate la aceasta.

Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu cele reflectate în procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 7340/22 din 24.10.2022 și a deciziei din aceeași dată, emis în baza art. 287 alin. (8) din Codul Contravențional, la data de 06.02.2023 contravenientul **Platon Vitalie** *****, a depus o contestație. Instanța denotă faptul că contravenientul cunoștea despre procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt ce se certifică prin actele prezentate de către acesta și însăși el confirmă în contestația depusă la data de 06 02 2023 cu nr. de înregistrare „2489”.

În contextul celor expuse, instanța de judecată constată că, contestația cet. **Platon Vitalie** ***** depusă la 06.02.2023 este una vădit tardivă, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 7340/22 din 24.10.2022 și decizia din aceeași dată a fost emis în privința contravenientului **Platon Vitalie** ***** la data de 24.10.2022 și adusă la cunoștință contravenientului la data de 17.01.2023, or, termenul de contestare a deciziei cu privire la contravenţie este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi doar pentru părțile care nu au fost prezente și nu cunosc despre pornirea procesului contravențional, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, **Platon Vitalie** ***** a contestat procesul-verbal cu omiterea a termenului de prescripție, din care considerente şi având în vedere că motivele omiterii acestui termen expuse de acesta au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanța de judecată va respinge contestația cet. **Platon Vitalie** *****, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precizate.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că contestația înaintată de către contravenientul **Platon Vitalie** *****, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menține procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 7340/22 din 24.10.2022 și deciziei din aceeași dată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestația petiționarului **Platon Vitalie** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 7340/22 din 24.10.2022 și a deciziei din aceeași dată, emisă de către agentul constatator în persoana şefului postului vamal Palanca, Ivanov Andrei, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, prin care **Platon Vitalie** ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 500 lei, cu încasarea sumei de 60 442 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****(RU), Cod Vin: *****a/f 1998, ca fiind tardivă.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Radu Grecu**