Dosarul nr. 4-2980/2025
4-25162089-12-4-19112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul: Lupaşco Lilia
Grefier: Ariana Cernei
Cu participarea:
Avocatului contravenientului Adrian Gîlcă
În lipsa:
Agentului constatator Sergiu Ungurean
Contravenientului Alexandru Malancea
Victimei *****

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pe învinuirea lui ***Malancea Alexandru***, *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa a

c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363333 din 12.11.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Centru, Ungurean Sergiu, rezultă că, cet. Malancea Alexandru, la 20.08.2025, ora 00:11, în mun. Chișinău, *****, a agresat-o fizic pe soţia sa *****, provocându-i conform Raportului de constatare nr. 202502P2172 din 20.08.2025, vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Acţiunile lui Malancea Alexandru au fost calificate în baza art. 78[1] Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

În şedinţă de judecată avocatul Adrian Gîlcă în interesele contravenientului Malancea Alexandru, a indicat că, pledează pentru declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, având în vedere că aceasta cauză contravenţională a fost examinată în lipsa lui Malancea Alexandru. De fapt de către agentul constatator nu au fost întreprinse măsuri pentru a invita sau a cita contravenientul la examinarea cauzei contravenţionale. La materialele cauzei nu este prezentă nici o explicaţie din partea acestuia, a fost întocmit procesul-verbal în lipsa contravenientului, dar în prezenţa unui presupus martor. Solicită

anularea procesului-verbal şi încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Malancea Alexandru.

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, Sergiu Ungurean, fiind citat legal cu aviz de recepţie (f.d. 24), nu s-a prezentat, şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării acestuia.

În şedinţă de judecată contravenientul Alexandru Malancea, fiind citat legal cu aviz de recepţie (f.d. 23), nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării acestuia.

În şedinţa de judecată victima *****, fiind citată legal cu aviz de recepţie (f.d. 22), nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării acesteia.

Astfel, constatându-se că s-au întreprins toate măsurile legale de citare a participanţilor la proces, instanţa de judecată, în temeiul art. 382 Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei contravenţionale în învinuirea lui Iachimovschii Maxim în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în lipsa agentului constatator, victimei şi contravenientului.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Malancea Alexandru sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al R.M. urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363333 din 12.11.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Centru, Ungurean Sergiu, rezultă că, cet. Malancea Alexandru, la data de 20.08.2025, ora 00:11, în mun. Chișinău, *****, a agresat-o fizic pe soţia sa *****, provocându-i conform Raportului de constatare nr. 202502P2172 din 20.08.2025, vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Acţiunile lui Malancea Alexandru au fost calificate în baza art. 78^1 Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale (f.d. 4).

Potrivit art. 2 al Legii nr. 45 - XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie (*în vigoare la data comiterii faptei*), *violenţă în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 din aceeaşi lege, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363333 din 12.11.2025, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în lipsa făptuitorului, fapt dovedit înscrisul de la rubrica nr.

14 şi confirmat de către martorul asistent la rubrica nr. 15 a procesului-verbal cu privire la contravenţie (f.d. 4).

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Malancea Alexandru corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional al RM şi se probează prin cumulul de probe din dosar, şi anume prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363333 din 12.11.2025 (f.d. 4);

- cererea cet. ***** din 20.08.2025, potrivit căruia a solicitat organelor de poliţie de a atrage la răspundere conform legislaţiei a lui Malancea Alexandru, care a agresat-o fizic la 20.08.2025 (f.d. 6);

- procesul-verbal de audiere a victimei din 20.08.2025, potrivit căruia ***** a declarat că, la 20.08.2025, în jurul orei 00:11, aflîndu-se pe adresa mun. Chişinău, *****, în urma unui conflict verbal cu soţul său Malancea Alexandru, acesta a agresat-o fizic (f.d. 7);

- Chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie unde în calitate de victimă figurează ***** şi în calitate de agresor figurează Malancea Alexandru, denotă conform relatărilor victimei acesta prezintă leziuni la mâna stîngă şi vânătăii pe gât, potrivit rubricii cu nr. 7 (f.d. 8-9);

- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie, unde victima ***** a răspuns cu „Da” la toate rubricile nr. 3, 5 (f.d. 10);

- îndreptarea lui ***** privind examinarea medico-legală (f.d. 11);

- cererea agentului constatator din cadrul IP Centru, Ungurean Sergiu privind eliberarea Raportului de constatare (f.d. 12);

- Raportul de constatare nr. 202502P2172 din 20.08.2025, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****, *****, s-au constatat: excoriaţie la nivelul pavilionului urechii drept, echimoze la nivelul gâtului, excoriaţii cu tumefierea ţesuturilor moi la nivelul mânii stângi, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie şi fricţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 15-16);

- citaţie (f.d. 17);

- raportul din 12.11.2025 (f.d. 18).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că Malancea Alexandru corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a agresa-o fizic pe *****, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Instanţa menţionează că comportamentul agresiv al lui Malancea Alexandru se confirmă prin declaraţiile victimei, care coroborează cu Raportul de constatare nr. 202502P2172 din 20.08.2025.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui Malancea Alexandru în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 78[1] Cod contravenţional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Careva circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Malancea Alexandru, instanţa de judecată nu a stabilit.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ţinând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenţii, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Malancea Alexandru să i se aplice o sancţiune sub formă de ***50 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii***. În opinia instanţei, anume prin aplicarea unei astfel de sancţiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conştientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum şi prevenirea săvârşirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Or, având în vedere fenomenul răspândit în societate a categoriei date de contravenţii, instanţa consideră că nu este oportună aplicarea unei pedepse în alte limite şi/sau categorie decât cea stabilită de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Totodată, instanţa de judecată explică contravenientului Malancea Alexandru că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 460, 462 Cod Contravenţional al R.M., instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Malancea Alexandru, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional al R.M., şi în baza acestei *Legi* a-i numi pedeapsa sub formă de ***50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.***

Se explică contravenientului Malancea Alexandru că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător Lupaşco Lilia