4-26051131-09-4-24042026
Dosarul nr. 4-69/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 iunie 2026 or. *****

Judecătoria Bălți (sediul *****)
instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul - Păun Cristina
Grefier - Gagiu Ionela
Cu participarea
Agentului constatator - Bologan Victor
Făptuitorului - Galușca Serghei

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Galușca Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată, –

a c o n s t a t a t:

1. Galușca Serghei, la data de 15.04.2006, aflându-se în gospodăria familiei Gore din s. *****, r-nul *****în mod intenționat a incendiat deșeuri municipale și biodeșeuri fapt interzis prin lege, încălcând modul de gestionare a acestora. Astfel prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută la art. 154 alin. (1^1) din Codul Contravențional al RM.

2. **În ședința de judecată agentul constatator Bologan Victor** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Galușca Serghei- vina a recunoscut-o integral, a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabileşte că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.

6. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 045152 din 24.04.2026, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului– Bologan Victor, s-a stabilit că Galușca Serghei la data de 15.04.2026, aflându-se în gospodăria familiei Gore din s. *****, r-nul *****în mod intenționat a incendiat deșeuri municipale și biodeșeuri, fapt interzis prin lege, încălcând modul de gestionare a acestora, încadrând acțiunile acestuia în baza art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional „*nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de altă natură*”

11. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- ***procesul-verbal cu privire la contravenție nr./seria 045152 din 24.04.2026*** prin care s-a constatat că, Galușca Serghei la data de 15.04.2026, aflându-se în gospodăria familiei Gore din s. *****, r-nul *****în mod intenționat a incendiat deșeuri municipale și biodeșeuri, fapt interzis prin lege, încălcând modul de gestionare a acestora (f.d.4);

- ***raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente*** prin care s-a stabilit că la data de 15.04.2026 prin intermediul telefonului SG al IP Sîngerei la

ora 19:54 a parvenit înștiințare telefonică de la Dispeceratul zonal Nord ,,112”, precum că la 15.04.026 în s. *****, r-nul *****, un consătean face focul la sol (f.d. 6)*;*

- ***plângerea cet. Breslaș *****către IP Sîngerei*** (f.d.7);

- ***proces-verbal de audiere a martorului Breslaș ********** ***care a declarat că la data de 15.04.2026 în jurul orei 20:00 a ieșit afară și a observat în curtea vecinului cum arde un foc, crezând că arde locuința acestuia și neștiind la ce serviciu să apeleze a sunat cet. Bornaru Iurie rugându-l să apeleze dânsul la Serviciul unic de urgență ,,112”. A menționat că nu este în relații bune cu vecinul și de aceia nu a mers la vecinul său să vadă ce arde (f.d.8).

- ***proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia s-a întocmit proces-verbal- Galușca Serghei***, care a declarat că la data de 15.04.2026 în jurul orelor 20:00 la domiciliul său a venit primarul Cernei Oleg și vice-primarul Manoilă Gheorghe, deoarece au fost informați de Serviciul de urgență ,,112”, precum că îi arde casa, însă de fapt la domiciliul său ardeau niște resturi vegetale. Ulterior a stins focul, iar în scurt timp a venit pompierii și poliția. A mai menționat că nu se află în relații bune cu vecinul care a solicitat urgența (f.d.9);

- ***proces- verbal de audiere a martorului Gore *****,*** care a declarat că la data de 15.04.2026 în jurul orelor 20:00, aflându-se la domiciliul său a venit primarul Cernei Oleg și vice-primarul Manoilă Gheorghe, deoarece au fost anunțați că arde locuința și au fost chemate serviciile de urgență, însă de fapt ardeau resturi furajere vegetale. Ulterior soțul său Galușcă Serghei, a.n. 1991 a stins focul până la venirea pompierilor și poliției (f.d. 12);

- ***proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.04.2026*** (f.d.11-12).

12. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

13. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

14. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de

veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Galușca Serghei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție.

15. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

16. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag.

17. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

18. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în incendierea deșeurilor municipale și biodeșeuri, fapt interzis prin lege, pentru care fapte şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.

19.Pedeapsa contravențională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

20. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

21. Circumstaţe atenuante, conform prevederilor art. 42 Cod contravenţional este săvâșirea contravenție pentru prima dată și recunoașterea vinovăției.

22. Circumstanţe agravante, conform prevederilor art. 43 Cod contravenţional nu au fost stabilite.

23. Instanța de judecată concluzionează că, acțiunile lui Galușca Serghei, corect au fost calificate conform semnelor contravenției prevăzute de art. în baza art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional, conform semnelor calificative „nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de altă natură”, care se sancţionează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

24. Avînd în vedere cele expuse, instanţa de judecată conchide a-l recunoaște vinovat pe **Galușca Serghei** de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional al R. Moldova.

25. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

26. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

27. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenții în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.

28. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenții nr/seria 045152 din 24.04.2026, întocmit în privința lui Galușca Serghei.

29. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional.

30. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional al RM, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.

31. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

32. Prin urmare, instanța de judecată îl recunoaște vinovat pe **Galușcă Serghei**, de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul Contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în limita normelor incriminate.

33. În conformitate cu art. 37, 395, 443, 452-458, 460 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Galușca Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii*

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă contravenientul Galușca Serghei să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului Galușca Serghei, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Hotărârea pronunțată integral la data de 18 iunie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Păun Cristina**