Dosarul nr. 1-57/2024
nr. elec. 1-24020897-38-1-22022024
nr. urmărire penală 2023270451

S E N T I N Ț A
În numele Legii

03 octombrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari
cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, Tatiana Talpă-Cojocari, Oanța Vasile
Apărătorul inculpatului, Companeeț Anatolie Vladislav Jian
Apărătorul inculpatului, Chiriac Gheorghe Ion Goncear
Apărătorul inculpatului, Trifan Viorica Covaș *****
Inculpații Chiriac Gheorghe, Companeeț Anatolie și Trifan Viorica

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Chiriac Gheorghe *****l, IDNP-*****, născut la *****, originar din *****, cu ultimul domiciliu, în *****, cetățean al RM, studii medii 9 clase, se află în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin:

- **sentința Judecătoriei Călărași din 17 martie 2014**, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și 208 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa în temeiul:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM un an închisoare;
- art. 208 alin. (1) din Codul penal al RM, doi ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepselor i s-a stabilit definitiv 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal al RM, executarea pedepsei a fost suspendată condițional pe un termen de probațiune de 2 ani.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, sentința instanței de fond a fost menținută.

- **sentința Judecătoriei Călărași din 18 septembrie 2015**, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, sub formă de 1 an 6 luni închisoare.

Conform art. 85 din Codul penal al RM, prin cumul de sentințe la pedeapsa aplicată i s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Călărași din 17 martie 2014, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, sentința instanței de fond a fost menținută.

- **sentința Judecătoriei Chișinău sectorul Râșcani din 31 ianuarie 2017**, în temeiul art. 27, 317 din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 85 alin. (1) din Codul penala al RM, la pedeapsa aplicată i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Călărași din 18 septembrie 2015, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa de 3 ani 10 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- Prin **Încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 14 mai 2019** s-a admis parțial cererea deținutului, Chiriac Gheorghe *****l, înaintată în temeiul art. 473^2-473^4 din Codul de procedură penală al RM și i s-a redus lui Chiriac Gheorghe *****l cu 3 zile pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ pentru perioada 12.06.2015 – 07.03.2017 (633 zile) deținut în Penitenciarul nr. 13, Chișinău, și anume, cu 198 (una sută nouăzeci și opt) zile.
- **sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 30 iunie 2022** în temeiul art. 264^1 alin. (4) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM sub formă de 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curții de Apel din 18 ianuarie 2023 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2023 a fost menținută sentința primei instanțe.

- **sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 24 februarie 2023**, în temeiul art. 264^1 alin. (4) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM sub formă pedeapsa de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsi în penitenciar de tip semiînchis.
- **sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 17 mai 2023**, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 din Codul penal al RM, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 30 iunie 2022, fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, a fost casată parțial sentința instanței de fond, în latura penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Chiriac Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial s-a adăugat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 30

iunie 2022 de 4 luni închisoare, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 1 an 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Prin **încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 iulie 2023**, a fost admis demersul Penitenciarului nr. 18 Brănești și conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, la pedeapsa de 6 luni închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 24 februarie 2023 i s-a cumulat parțial pedeapsa de 4 luni închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 30 iunie 2022 și i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Companeeț Anatolie ***** IDNP-*****, născut la *****5, originar și domiciliat în *****, cetățean al RM și României, moldovean, studii medii incomplete - 9 clase, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, angajat în calitate de șofer la ÎÎ ”***** Gavrilița”, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

și

Trifan Viorica *****, IDNP-*****, născută la *****, originară și domiciliată în *****, cetățean al RM, moldoveancă, studii medii incomplete - 9 clase, se află în relații de concubinaj, doi copii minori la întreținere, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecată.

Perioada examinării cauzei penale în instanța de judecată: 22 februarie 2024-03 octombrie 2024.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul a solicitat reieșind din probele examinate, gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea inculpatului, a-l recunoaște vinovat pe Chiriac Gheorghe *****l în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) din Codul penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 85 din Codul penal a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe Trifan Viorica a o recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul penal al RM și a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare.

Conform art. 90 din Codul penal al RM, executarea pedepsei urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

A-l recunoaște vinovat pe Companeeț Anatolie *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul penal al RM și a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare.

Conform art. 90 din Codul penal al RM a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

Avocatul, Ion Goncear, a solicitat achitarea inculpatului, Chiriac Gheorghe *****l, deoarece în acțiunile lui nu se întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Avocatul, ***** Covaș, a solicitat achitarea inculpatei, Trifan Viorica *****, deoarece în acțiunile ei nu se întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune, deoarece dânsa nu cunoștea intențiile lui Chiriac Gheorghe.

Avocatul, Vladislav Jian, a solicitat achitarea inculpatului, Companeeț Anatolie *****, deoarece în acțiunile acestuia nu se întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Inculpatul, Chiriac Gheorghe *****l, a pledat nevinovat și a solicitat să fie achitat.

Inculpata, Trifan Viorica *****, nu a dorit să se expună în dezbaterile judiciare.
Inculpatul, Companeeț Anatolie *****, a susținut poziția avocatului său.
Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Chiriac Gheorghe *****l, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 24 februarie 2023, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal al RM, la 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar prin Încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 iulie 2023, la pedeapsa stabilită s-a cumulat parțial pedeapsa de 4 luni închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 30 iunie 2022, astfel fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa pe un termen de 8 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, la 28 septembrie 2023, în jurul orei 12^{00}, executând pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr.18 Brănești, având scopul de evada din locul de deținere și de neexecutare a pedepsei, fiind încadrat în câmpul muncii și efectuând lucrări agricole pe un teren amplasat în extravilanul sat. Chiperceni, r-nul Orhei, a părăsit fără permisiune locul de muncă, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Prin acțiunile sale intenționate Chiriac Gheorghe *****l a comis infracțiunea prevăzută de art. 317 alin. (1) din Codul penal pe semnele: evadarea din locurile de deținere, săvârșită de persoana care execută pedeapsa cu închisoarea.

Companeeț Anatolie *****, la 28 septembrie 2023, aproximativ la ora 12^{00}, prin înțelegere prealabilă cu Trifan Viorica, prin crearea unor condiții favorabile săvârșirii evadării, fiind pus la cale un plan de evadare, aflându-se în extravilanul sat. Chiperceni, r-nul Orhei, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, acționând cu intenție, a transportat pe condamnatul Penitenciarului 18 Brănești, Chiriac Gheorghe, care se afla de asemenea în extravilanul sat. Chiperceni, r-nul Orhei, fiind implicat în lucrări agricole, cu automobilul de model ”Volkswagen Passat”, cu numere de înmatriculare*****, până în sat. Năpădeni, r-nul Ungheni, în rezultatul căreia ultimul s-a sustras de la starea de privare de libertate în care se găsește în mod legal.

Astfel, Companeeț Anatolie prin acțiunile sale intenționate a comis înlesnirea evadării, adică înlesnirea prin orice mijloace a evadării, infracțiune prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul penal al RM

Trifan Viorica *****, la 28 septembrie 2023, aproximativ la ora 12^{00}, prin înțelegere prealabilă cu Companeeț Anatolie, prin crearea unor condiții favorabile săvârșirii evadării, fiind pus la cale un plan de evadare, aflându-se în extravilanul sat. Chiperceni, r-nul Orhei, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, acționând cu intenție, au transportat pe condamnatul Penitenciarului 18 Brănești, Chiriac Gheorghe, care se afla de asemenea în extravilanul sat. Chiperceni, r-nul Orhei, fiind implicat în lucrări agricole, cu automobilul de model ”Volkswagen Passat” cu numere de înmatriculare***** până în sat. Năpădeni, r-nul Ungheni, în rezultatul căreia ultimul s-a sustras de la starea de privare de libertate în care se găsește în mod legal.

Astfel, Trifan Viorica prin acțiunile sale intenționate a comis înlesnirea evadării, adică înlesnirea prin orice mijloace a evadării, infracțiune prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul penal al RM.

Inculpatul, Chiriac Gheorghe *****l, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, execută pedeapsa din luna mai 2023, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 și art.

186 din Codul penal al RM, fiind stabilită pedeapsa definitivă de 1 an si 7 luni, care expiră pe 29 decembrie 2024, mai este un proces care se află la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), privind stabilirea pedepsei definitive.

Cu Trifan Viorica are un copil minor din relația de concubinaj. Au locuit cu Trifan Viorica în r-nul Călărași, sat. Seliștea Nouă, la domiciliului mamei. Relațiile cu Trifan Viorica au fost și sunt bune.

Pe Companeeț Anatolie îl cunoaște din aceeași perioada, când a făcut cunoștința cu Trifan Viorica, sunt în relații bune și sunt doar cunoscuți.

La 28 septembrie 2023, era deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești, în sectorul din afara penitenciarului cu regim de resocializare din care avea dreptul de deplasare fără escorta și nu era monitorizat electronic, era antrenat în câmpul muncii, remunerat de către agentul economic din localitatea Chiperceni, r-nul Orhei, la culesul prunelor.

În dimineața zile de 28 septembrie 2023, în jurul orei 07^{30}, s-a deplasat către locul unde era antrenat în câmpul muncii din localitatea Chiperceni, r-nul Orhei, cu automobilul întreprinderii în care activa.

La locul de muncă a ajuns, în jurul orelor 08^{30}, unde a și început să efectueze lucrările la culesul prunelor. În acest moment i-a venit un dor de familia sa și anume de fiul său și de concubina sa, Trifan Viorica, la care din punct de vedere psihic nu a putut să reziste și a procedat în felul următor: fără să își facă vreun plan, sau să aibă vre-o intenție de evadare sau de eschivare de la executarea pedepsei.

El deținea un număr de telefon, chiar dacă era interzis de a deține un număr de telefon, și a contactat-o pe Trifan Viorica, aproximativ în jurul orei 09^{00}-10^{00}, și a discutat cu ea, relatând-i o problemă ca și cum în penitenciar cineva din condamnați și-a făcut o rețea de socializare asemănătoare cu a lui și a solicitat o oarecare sumă de bani de la un reprezentant al penitenciarului, unde a rugat-o, vorbindu-i detalii despre rezolvarea problemei și a zis să vină la el în câmp, și a rugat-o să caute pe cineva cu mașina.

Ulterior, în decurs de vre-o 40 minute a vorbit din nou cu Trifan Viorica, la numărul de mobil a lui Viorica care este *****. Contactând-o a doua oară, i-a comunicat că l-a rugat pe cumătrul ei, Companeeț Anatolie ca să o aducă la el, unde se afla în câmp la el în sat. Chiperceni, r-nul Orhei.

Companeeț Anatolie a acceptat, menționând ca merge dar nu cunoaște regiunea Orhei și să îi dea o adresă corectă pentru a se putea ghida de navigator. Locația dată i-a comunicat-o verbal lui Trifan Viorica unde trebuie să ajungă, și anume, în r-nul Orhei, sat. Step-Soci, iar când va ajunge să-l contacteze telefonic pentru a o ghida cum să ajungă la el.

Ulterior, între orele 11^{00}-12^{00}, au ajuns în satul Step-Soci, r-nul Orhei, lângă livadă din regiunea traseului Orhei-Rezina. Ulterior, ei au ajuns la el cu mașina de model ”Volkswagen Passat”, dar numărul de înmatriculare nu cunoaște, de culoare gri, din câte își amintește. După care Companeeț Anatolie a coborât din mașină, s-au salutat și a zis ca să stea puțin afară că are de vorbit cu Trifan Viorica, doar ei doi. A urcat în mașină, începând discuția cu Trifan Viorica, despre problema întâmplată indicată mai sus, a ajuns la o concluzie prin faptul că a susținut-o să nu își facă griji că o să rezolve singur problema. A venit cu ideea, de-a se plimba puțin, la aceasta Trifan Viorica a reacționat și l-a întrebat dacă nu vor fi probleme și nu va fi dat afară de la lucru. El i-a răspuns că lucrul nu este obligatoriu și poate lipsi, afirmând că deține un permis de deplasare eliberat de administrația penitenciarului nr. 18-Brănești, prin care are dreptul de la orele 07^{00} până la orele 21^{00} seara, să se deplaseze în ce direcție dorește el, i-a relatat verbal despre acest fapt, iar Trifan Viorica nu a mai avut suspiciuni, doar că i-a menționat că nu are

nimic împotrivă să se plimbe dacă Companeeț Anatolie va accepta acest lucru. După care i-a comunicat lui Compabneeț Anatolie ideea sa, cu aceleași cuvinte i-a confirmat și lui Trifan Viorica, unde aceasta a acceptat.

Ulterior, s-au pornit în direcția orașului Rezina și deplasându-se el le-a comunicat că are un cunoscut în orașul Soroca, și a rugat să meargă până acolo, iar dacă nu aveau timp să-l aștepte să se întoarcă înapoi, a zis că îl pot lăsa acolo și o să revină singur la penitenciar, și s-au deplasat spre orașul Soroca.

Ajungând în marginea Sorocii, l-a contactat pe prietenul său, Andrei, numele de familie nu-l ține minte, prin intermediul Messenger, unde acesta i-a comunicat că nu se află în localitate și nici în țară.

Companeeț Anatolie se grăbea acasă, el i-a zis să îl i-a și pe el până la Călărași, afirmând că deja de acolo va pleca înapoi la penitenciar.

Deplasându-se prin orașul Călărași, ajungând pe traseul Bălți-Chișinău, în apropiere de satul Năpădeni, r-nul Ungheni, Companeeț Anatolie a fost telefonat de către un ofițer de urmărire penală a Inspectoratului de Politie Călărași și la solicitarea acestuia a stopat mașina, despre ce au discutat la telefon nu cunoaște.

El văzând că situația a devenit deja gravă, i-a solicitat să-l lase în satul Năpădeni, și ei să plece mai departe unde le-a indicat ofițerul de urmărire penală.

Mai departe ceea ce au făcut ei, el nu cunoaște, dar el recunoscând deja ceea ce a făcut că este o încălcare, și aflându-se departe de penitenciar, a decis să se deplaseze pe jos spre Călărași, deoarece acolo are mai mulți cunoscuți, pe care îi va putea ruga să se întoarcă la penitenciar singur.

Ajungând în regiunea or. Călărași, sat. Seliștea Nouă, nu departe de casa care locuia, a observat colaboratorii penitenciarului nr. 18-Brănesști, de care s-a apropiat singur și la solicitarea sa ”că nu voi fugi nicăieri” nu a fost încătușat, după care a urcat în mașina lor și s-a deplasat spre penitenciar.

De la locul unde lucra în livadă până la traseul Orhei-Rezina este o distanță de până la 1 km.

I s-a adus la cunoștință că nu avea voie să plece de la locul de muncă și anume din livada unde lucra.

Până la 28 septembrie 2023, cu Trifan Viorica s-au văzut cu doua săptămâni în urmă la sectorul unde locuia în afara penitenciarului. La regimul care îl avea, avea dreptul în week-end să se vadă.

Cu două săptămâni, până la 28 septembrie 2023, Trifan Viorica a venit singură și s-au văzut la penitenciar și pe parcursul acestei luni deja s-au văzut de 3 ori cu Viorica, care a venit împreună cu ambii copii. Aceste trei ori Trifan Viorica a venit în week-end.

Trifan Viorica, o dată sau de 2 ori a venit cu Companeeț Anatolie și o dată a venit cu o cumătră de a lor, Eugenia, cu automobilul.

Până la acest regim, cu Trifan Viorica se vedeau o dată pe lună.

Pe 28 septembrie 2023, Trifan Viorica era cu un copilul cel mai mic, Chiriac *****. Cu Viorica a stat în mașină și a discutat 15 minute.

Pe prietenul său, Andrei l-a telefonat de pe telefonul lui Companeeț Anatolie, care nu îl cunoaște pe Andrei de la Soroca. Pe Andrei, l-a găsit pe rețeaua de Messenger și îl cunoaște din 2009, deoarece a executat pedeapsa împreună la penitenciarul 18-Brănești.

El a intrat pe profilul lui Companeeț Anatolie, s-a căutat pe el și apoi pe Andrei.

Din Soroca s-au pornit la ora 15^{00}, și a ajuns în jurul orei 16^{00}, în orașul Ungheni, și a fost lăsat în centrul satului, iar din Năpădeni s-a deplasat spre Călărași pe jos, este o distanță de 100 km și a ajuns în Călărași următoarea zi la ora 09^{00}.

Lui Trifan Viorica nu i-a menționat ca are intenția a pleca pe jos.

De la Soroca s-au pornit spre Călărași, treci prin satul Năpădeni, unde în acest sat este o mătușă de a lui- Tatiana Comendan.

De la Soroca a mers spre Bălți și de la Bălți a mers spre Chișinău. Taseul de ”betoncă” trece pe lângă satul Năpădeni, de la traseu până la sat sunt doi km.

La acel moment când a ajuns acolo pe Companeeț Anatolie l-au telefonat de la poliție și el le-a propus ca să se ducă înapoi de unde l-au luat, dar el a afirmat că singur o să se întoarcă, deoarece așa va fi mai bine.

Companeeț Anatolie cunoștea despre faptul că executa pedeapsa în penitenciar dar nu l-a întrebat cât termen mai are să execute.

Mesajul care i l-a zis concubinei că, are dreptul de a se deplasa liber de la 07^{00} până la 21^{00}, este unul fals, el a spus minciuni. Despre restricțiile care le avea lui Trifan Viorica nu i le-a adus la cunoștință, i-a relatat că poate să vină la el doar în zilele când nu este la serviciu și ea nu știa când nu este la serviciu și are dreptul la întrevederi.

Trifan Viorica cunoștea la ce lucrări merge el și când a venit să-l i-a de pe deal cunoștea că este la serviciu.

Da, a avut intenția să se întoarcă pe jos, dar s-a gândit că este prea departe.

A apelat ca să îi dea mijloace financiare ca să se întoarcă cu altă mașină de ocazie și Companeeț Anatolie i-a dat vreo 80-90 lei, care avea la el, dar Trifan Viorica nu i-a dat mijloace financiare, deoarece ea nu avea.

El personal nu i-a achitat lui Companeeț Anatolie pentru deplasarea cu Viorica la penitenciar și la livadă, dar nu cunoaște dacă Viorica i-a achitat ceva, el personal nu i-a promis ceva mijloace financiare pentru această deplasare. Nu cunoaște dacă automobilul cu care s-a deplasat Companeeț Anatolie, este a lui sau nu.

Alte marcaje automobilul lui Comapneeț Anatolie nu avea.

Nu i-a zis din ce motiv Companeet Anatolie se grăbea acasă, dar când i-a spus că se grăbește, se afla la Soroca.

Idei de evadare nu a avut, a avut dorința de a se plimba cu familia și să stea împreună, să mai vorbească și să stea cu copilul.

La 28 septembrie 2023, nu-și amintește ce zi a săptămânii era, dar din câte își amintește era mijlocul săptămânii, exact nu își amintește.

Chiar dacă rămăsese încă o zi până la week-end, este așa câte o zi când nu ai răbdare.

Inculpatul, Companeeț Anatile *****, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Chiriac Gheorghe îl cunoaște de aproximativ 2 ani și jumătate. L-a cunoscut prima dată când a ajutat-o pe Viorica sa își mute lucrurile de la fostul soț.

Cu Chiriac Gheorghe se vedeau rar și relațiile dintre ei erau bune, iar după caz a rămas relațiile neutre.

Pe Trifan Viorica o cunoaște de aproximativ 6-7 ani. Relațiile cu aceasta până la caz erau bune, deoarece sunt cumetri, el a botezat copilul de la prima căsătorie, iar pe al 2-lea copil nu l-a botezat. După caz relațiile cu Trifan Viorica sunt neutre, nu s-au certat și sunt mai distanțați.

La 28 septembrie 2023, dimineața la el era preconizată instalarea unei bucătarii la domiciliu său din or. Călărași, str. Bojole, 33, ap. 45.

În jurul orei 07^{00}, dimineața a întâlnit instalatorii care urmau să instaleze bucătăria, iar pe la ora 09^{00}, a fost contactat de către Trifan Viorica la numărul meu mobil ***** de pe numărul lui Trifan Viorica-*****. L-a telefonat și l-a rugat să o ducă cu autoturismul care îi aparține lui, de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare*****7.

La acel moment i-a răspuns că nu poate, deoarece trebuie să ajute instalatorii, iar ea i-a răspuns că Gheorghe are o problemă la penitenciarul 18-Brănești, știa că Chiriac Gheorghe era condamnat și se afla în Penitenciarul dat-Brănești.

Atunci a zis ca o sa întrebe instalatorii dacă poate să lucreze fără el 3-4 ore.

După ce au discutat cu instalatorii a telefonat pe Trifan Viorica și i-a zis că dacă mai are nevoie și e urgent, o mai ajută încă o dată.

A mai ajutat-o anterior cu transportul și a dus-o pe Trifan Viorica la Penitenciar, unde se afla Chiriac Gheorghe.

De câte ori a fost Chiriac Gheorghe a relatat că este la regim liber și poate să se deplaseze de sine stătător la magazin, deoarece nu poartă brățară.

Ulterior, a contactat-o și i-a zis că se duce după autoturism care era parcat la garaj. Când a ajuns la garaj, a telefonat și a întrebat-o unde este și aceasta i-a spus că este în fața magazinului ”Linella” din orașul Călărași. Când a ajuns acolo, Viorica s-a urcat pe bancheta din spate, împreună cu copilul comun a lui Chiriac Gheorghe.

După ce Trifan Viorica s-a urcat în mașină a fost contactat Chiriac Gheorghe, dar exact nu își amintește cine l-a sunat, el sau Trifan Viorica. A pus telefonul la difuzor și Gheorghe le-a comunicat că trebuie să se deplaseze în satul Step-Soci, r-nul Orhei, iar el a menționat că nu cunoaște această locație și că va conecta navigatorul. La orele 10^{00}, s-a pornit spre satul Step-Soci, r-nul Orhei.

Ulterior, a intrat în sat și s-au deplasat înainte, apoi s-au oprit în sat, dar nu cunoștea unde sunt și l-a contactat încă o dată pe Gheorghe și acesta a menționat să se deplaseze în continuare.

După ce a ieșit din satul Step-Soci, l-a observat pe Chiriac că se deplasa pe partea dreaptă și a stopat automobilul.

După care el a ieșit afară să îl întâlnească și Gheorghe a spus că vrea să discute cu Viorica în absența lui, discuția a durat aproximativ 10 minute.

După ce au discutat Chiriac i-a zis să se deplaseze înainte, fiind rămas în mașină.

Când s-a urcat în autoturism, a pornit înainte, l-a întrebat pe Gheorghe în ce direcție să conducă ca să îl ducă mai repede la locul de muncă, unde Chiriac a relatat că să meargă înainte și o să îi zică până unde să meargă.

Mergând aproximativ 5-7 minute, l-a mai întrebat o dată, unde să îl ducă la serviciu și acesta a menționat că nu se întoarce la serviciu, deoarece are permisiunea de a circula liber, iar el l-a întrebat dacă nu va avea probleme, dacă nu se va întoarce înapoi la serviciu, iar Gheorghe a zis că încă o dată că are permisiune și că împreună cu Viorica pe la orele 17^{00} vor fi deja acasă.

Deplasându-se pe drum Chiriac Gheorghe a zis că vrea să contacteze o persoană prin intermediul internetului, la acel moment nu a menționat numele acelei persoane. Atunci, a înțeles că nu are internet și i-a propus telefonul său, dar să nu țină mult timp telefonul, deoarece era bateria slabă și trebuia să mai contacteze pe cineva. Mergând pe drum, Gheorghe a menționat să meargă spre or. Soroca să se întâlnească cu persoana pe care a contactat-o dar nu a discutat cu ea, deoarece nu era disponibilă.

El a fost de acord să meargă cu el și i-a zis că nu cunoaște traseul, iar el a menționat că o să mai vadă. Când au ajuns în orașul Soroca, la Lumânare, s-au oprit la parcare. Chiriac

Gheorghe a spus că nu putea contacta persoana care avea nevoie, și să mai aștepte vreo 10 minute în parcare.

În orașul Soroca au ajuns aproximativ în jurul orei 13^{30}.

Într-un moment persoana a revenit cu un sunet, numele ulterior l-a aflat, dar la moment nu și-l amintește și atunci Gheorghe a ieșit din mașină și a comunicat cu acea persoană. După ce a terminat de comunicat, a ieșit el și l-a întrebat ce face mai departe și când se întorc înapoi, iar el a menționat că se mai gândește câteva minute și o să îi spună. Pe parcurs când s-au deplasat a alimentat automobilul, după satul Step-Soci la o distanță de 50 km, la stația Vento.

De la parcarea unde s-au stopat, Gheorghe i-a relatat că trebuie să meargă spre direcția Bălți și mai departe o să îi spună.

Nu au intrat în orașul Bălți, dar a ocolit pe centură în direcția spre Chișinău.

Mergând pe drum, s-a oprit pe traseul R14, l-a contactat un număr necunoscut pe telefonul său și el l-a întrebat pe Gheorghe dacă nu cunoaște acest număr, el a zis că nu, și a răspuns el.

Persoana care îl contacta era de gen masculin și s-a prezentat că este de la Inspectoratul de Poliție Călărași și l-a întrebat unde se deplasează și cu ce autoturism, iar el i-a răspuns că se deplasează pe traseul M14 și că este cu autoturismul său propriu de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare*****7, atunci polițistul a menționat să oprească pe partea dreaptă pentru ca să comunice.

Ulterior, el i-a zis lui Gheorghe că a fost telefonat de la poliție și că vrea să vorbească cu el.

Gheorghe i-a spus că dacă se întreabă de el să nu spună că este alături el atunci a înțeles că Chiriac Gheorghe s-a folosit de el în scopurile sale, fiind în deplasare cu automobilul spre direcția Chișinău, eu l-a întrebat pe Gheorghe de ce a procedat așa cu el și cu Trifan Viorica, iar acesta la întrebarea sa, nu a răspuns nimic.

A găsit pe traseu un loc liber și l-a oprit și a sunat înapoi pe numărul care-l contacta-se, pe polițist și acesta l-a întrebat încă o dată unde se află și i-a spus că o să-l contacteze o persoană de la Inspectoratul e Poliție Orhei.

Când a fost contactat de către colaboratorul de la Inspectoratul de Politie Orhei el se afla în afara autoturismului, iar în automobil era Trifan Viorica și Chiriac Gheorghe.

După ce i-a comunicat colaboratorului unde se află, acesta a zis că vrea să vorbească cu Trifan Viorica, dar de Chiriac Gheorghe l-a întrebat dacă este cu el și el a zis că nu și nu a menționat unde este.

A spus că nu este Chiriac Gheorghe cu el în automobil, deoarece s-a speriat că va fi învinuit, că l-a transportat pe Chiriac Gheorghe.

Ulterior, a închis discuția și a mers la automobil și i-a transmis telefonul lui Trifan Viorica si i-a zis că vrea să comunice cu ea, el a plecat la o parte de automobil, deoarece în acel moment ea hrănea copilul.

După ce au discutat, Viorica i-a transmis telefonul, Chiriac era pe alături.

Ușa din spate a automobilului era deschisă. Discuția dintre Trifan și colaboratorul de poliție a durat vreo 10 minute.

După discuția cu Viorica a fost contactat imediat de către colaboratorul poliției de la Orhei, în acel moment nu era în deplasare. Când a fost contactat, Viorica era în mașină, iar Chiriac Gheorghe era pe lângă mașină. Colaboratorul de politie a menționat să pornească spre Inspectoratul de Politie Orhei, l-a întrebat aproximativ în cât timp vor ajunge, dar a doua oară deja nu l-a întrebat cu cine este. El a menționat că este de acord și a pornit spre drum. După

sunetul dat, în automobil era cu Viorica, Gheorghe și copilul și s-au deplasat spre Inspectoratul de Poliție Orhei.

Mergând pe drum Gheorghe a zis că trebuie să treacă pe la Năpădeni și că nu este departe, acesta l-a ghidat în ce direcție să meargă, deoarece el nu cunoștea și ajungând în satul Năpădeni lângă o casă părăsită, Gheorghe a zis să oprească acolo, el a stopat, Gheorghe a coborât și a spus că nu mai merge cu ei mai departe. El l-a întrebat cum va proceda mai departe și ce va face, iar acesta a zis că sunt deja problemele lui.

I-a propus să meargă împreună la Inspectoratul de Poliție Orhei, iar Gheorghe a refuzat și a cerut de la el bani pentru rutieră și el i-a dat aproximativ 70-90 lei, suma exactă nu și-o amintește.

Apoi Chiriac Gheorghe s-a întors și a aplecat într-o direcție necunoscută, iar ei au revenit spre Orhei, împreună cu Trifan Viorica și copilul acesteia.

Ajungând pe traseul M14, a conectat navigatorul să facă drumul mai scurt și în timpul deplasării spre Orhei, colaboratorul poliției l-a contactat din nou, l-a întrebat pe unde se află și în cât timp va ajunge.

Ajungând în apropiere de orașul Orhei, a văzut un automobil de patrulare, care l-a stopat și au cerut actele la control căutând un motiv pentru a-l reține, dar el le-a comunicat că a fost telefonat de la Inspectoratul de Politie Orhei și i-au relatat că să se prezinte la Inspectorat. Unul dintre colaboratori s-a urcat alături de el, iar celălalt s-a urcat în mașina de patrulare, când a ajuns la Inspectoratul de Poliție a fost reținut pentru 72 ore, iar după a aflat că pe Trifan Viorica nu au reținut-o.

Când a ajuns la Inspectoratul de Poliție nu a fost numit cu cuvinte urâte, dar se adresau cu tonuri ridicate, dar pe marginea comportamentului dat nu a făcut nici-o plângere și nu intenționează, deoarece înțelege că așa le este serviciul.

Automobilul i l-au reținut, s-a aflat la parcarea specială și a achitat pentru două zile după ce a fost reținut. Procesul-verbal de ridicare a automobilului i-a fost prezentat.

A continuat deplasarea cu Chiriac Gheorghe în automobil percepând fapta săvârșită de acesta, deoarece se gândea la acel moment că și Gheorghe va merge spre Orhei.

Unica rugăminte a lui Viorica era să meargă acolo unde se afla Chiriac Gheorghe.

Consideră că este vinovat de faptul că l-a transportat pe Gheorghe, dar nu că l-a ajutat să plece de la locul de muncă fără voie. Nu i s-a părut dubios faptul că Chiriac Gheorghe a solicitat să se deplasez cu el spre Soroca și în alte direcții, deoarece anterior i s-a lăudat că poate să circule liber, nu are brățară de monitorizare și pentru că are de stat la închisoare 1 lună, 1 lună și jumătate, important să fie la oră înapoi.

Când Gheorghe a menționat că cu Viorica va fi acasă la orele 17^{00}, el a calculat că până la o oră anumită el este liber și cu condiția că se va întoarce înapoi.

Când a fost telefonat a doua oară de către polițist în intervalul de 30 secunde, era aproximativ orele 15^{00}-15^{20}.

El cunoștea doar traseul Bălți-Chișinău, dar alte trasee nu cunoștea. Când a pornit spre Năpădeni nu s-a gândit că merge spre Orhei, era pe traseul M14.

La penitenciar a fost aproximativ de 3 ori, din câte amintește erau zile lucrătoare. În aceste zile lucrătoare Gheorghe era la penitenciarul 18-Brănesti și circula prin ogradă, era liber.

Când a fost telefonat de colaborator pentru prima dată, nu înțelegea ce se întâmplă.

Dar când Gheorghe a menționat ca să nu vorbească despre faptul că este lângă el, atunci a înțeles ce se întâmplă.

Pentru serviciile date de transportare a lui Trifan Viorica, el doar o dată a luat 200 lei pentru benzină, iar ulterior nu a solicitat să fie achitate călătoriile, deoarece știa că au probleme. Automobilul dat îi aparține.

De câte ori a fost la penitenciar anterior, presupune că au fost notate datele automobilului.

Din momentul când a fost contactat de către polițistul de la Călărași până la ultimul sunet care i-a relatat să se conformeze cerințelor, era un interval de 1 oră jumate.

În acel moment nu știa cum să procedeze ca să fie bine. Pe parcursul a o oră jumate el a conlucrat și s-a conformat solicitărilor colaboratorului de poliție.

El cunoștea că Gheorghe efectuează careva lucrări, la strâns prune dar intervalul de timp nu îl cunoștea și acesta nu i-a relatat care urma să fie. Nu cunoștea condițiile circulației libere pe care Gheorghe le avea, nu cunoștea dacă este restricționat. Din partea lui Chiriac Gheorghe a simțit o frică, deoarece nu știa reacția lui și pentru că era și Trifan Viorica cu copilul, a decis să tacă.

Anterior, nu a avut probleme cu poliția niciodată.

Concretizează că intervalul de timp de la primul apel până la ultimul apel al colaboratorului de poliție a fost aproximativ de o oră, dar o oră jumătate a calculat-o de la primul sunet până a ajuns la Inspectoratul de politie Orhei. De la primul apel al primului colaboratorului de Politie până Chiriac Gheorghe a coborât la Năpădeni, a trecut aproximativ 20 min.

După ce a coborât Chiriac Gheorghe din automobil, nu a comunicat colaboratorului de politie și nici nu a fost întrebat. De Chiriac Gheorghe pe parcurs nu l-a mai întrebat.Pe Chiriac Gheorghe nu l-a întrebat de ce este căutat, deoarece a înțeles că a plecat fără voie. Când vorbea la telefon cu polițiștii, aceștia se prezentau de la ce Instituție sunt și numele, dar el nu le-a memorat.

În ședința de judecată fiind audiată **inculpata, Trifan Viorica *****,** a declarat că, pe Chiriac Gheorghe îl cunoaște de 2 ani și sunt în relații de concubinaj.

Din relație au un copil de 1 an și 3 luni.

Relațiile sunt foarte bune.

Pe Companeeț Anatolie îl cunoaște de vreo 7-8 ani și sunt în relații bune, de prietenie și sunt cumetri.

În dimineața zilei de 28 septembrie 2023, în jurul orelor 09^{00}-10^{00}, ea se afla în orașul Călăraș.

A fost telefonată de către concubinul său, Chiriac Gheorghe, la numărul său mobil-*****, dar numărul de telefon de pe care a fost contactată de către Chiriac Gheorghe, nu îl cunoaște.

Chiriac Gheorghe la acel moment se afla la Penitenciarul 18-Brănești, deoarece își ispășea pedeapsa pentru faptul că a fost în stare de ebrietate la volan.

L-a telefonat și a menționat că are o problemă cu administrația Penitenciarului, și anume, că un deținut a creat un cont de Facebook cu datele concubinului său, prin intermediul căruia a solicitat o sumă de bani de la angajatul IP 18. A chemat-o să vină la el în câmpul unde lucra și a spus că această problemă trebuie să o discute în față. Ea s-a gândit ce transport să caute să se deplaseze la locul unde se afla Chiriac Gheorghe. L-a telefonat pe cumătrul său, Anatolie Companeeț, și a cerut să o ajute să ajungă la Chiriac Gherghe. L-a rugat pe Anatolie, deoarece el permanent o ajuta ori de câte ori avea nevoie de transport.

I-a spus că concubinul său are o problemă și urmează să se deplaseze la Orhei.

Anatoli a acceptat și a zis să îi dea locația corectă pentru al ghida. Nu își amintește ora exactă când a pornit la drum dar l-a sunat pe concubinul său și el a menționat locația exactă verbal, și anume, satul Step-Soci, r-nul Orhei.

Chiriac Gheorghe a menționat, când vor ajunge în acel sat să îl telefoneze și el mai departe o să-i ghideze telefonic, când au ajuns în acel sat, l-a sunat și el a menționat ca să îi dea telefonul lui Anatolie sa îi explice cum să se deplaseze. S-a deplasat tot pe același traseu, dar până la ce sat a ajuns nu cunoaște. Automobilul a fost stopat pe traseu și concubinul său a venit la automobil.

În automobilul cu care se deplasa era ea în calitate de pasager și Companeeț în calitate de șofer, mai era și copilul comun, Chiriac *****.

Anatolie a coborât din mașina dar ea cu copilul a rămas, iar Chiriac Gheorghe l-a rugat pe Anatolie sa le permită să discută. Chiriac Gheorghe a urcat în mașină, să discute. Discuția a durat vreo 10 min, dar la moment nu își amintește despre ce au discutat. Celelalte discuții care le-a avut cu Chiriac Gheorghe nu își amintește, deoarece a trecut foarte mult timp. După discuție, Gheorghe a menționat ca va rezolva problema dată care o avea și că va fi totul bine, dar mai multe detalii nu i-a dat și nu i-a zis careva soluții dacă le are. Cu Chiriac Gheorghe au discutat că are nevoie de avocat care să îl ajute.

După discuție Gheorghe i-a propus să meargă să se plimbe cu mașina spre direcția or. Soroca până la Lumânare, ea l-a întrebat dacă nu va fi dat afară de la lucru, iar Gheorghe a menționat ca nu este obligat să lucreze și că poate să se deplaseze fără escortă unde vrea, doar că până la ora 21^{00}, trebuia să fie înapoi la penitenciar. Ea l-a crezut și fără nici-o îndoială și i-a zis să îi propună lui Anatolie, dacă acesta va accepta, vor pleca.

Au urcat în mașină și au plecat spre Soroca, împreună cu Chiriac Gheorghe.

Deja, când au ajuns la Soroca până la Lumânare în parcare, Chiriac Gheorghe a ieșit afară din automobil și l-a telefonat de pe telefonul lui Anatolie Companeeț pe Messenger pe un prieten- Andrei, dar numele de familie nu îl cunoaște. Ea cu Companeeț Anatolie se afla în automobil și ce au discutat Chiriac cu Andrei un minut sau două, nu a auzit. După ce au discutat Chiriac a menționat ca Andrei nu este în țară, este plecat peste hotare. A stat vreo 10 min în parcare, ulterior, Chiriac Gheorghe a propus să meargă la Călărași, dar concret nu a concretizat exact unde.

Afirmând iarăși ca să reușească să se întoarcă înapoi la penitenciar până la ora 21^{00}.

Așa cum Anatolie se grăbea acasă, ei s-au deplasat spre Călărași, au trecut prin mun. Bălți, când a ajuns în regiunea mun. Bălți, la un moment Anatolie a fost telefonat de către un ofițer de la Inspectoratul de Politie Orhei, numele nu îl cunoaște. Discuția dintre ofițer și Companeeț era personal. Când a fost contactat, Companeeț Anatolie a stopat automobilul și a ieșit afară, nu a auzit despre ce au discutat, iar ea cu Chiriac Gheorghe în timpul discuției au rămas în automobil. După finisarea discuției, Anatolie a venit înapoi în automobil a relatat că el împreună cu ea trebuie să meargă înapoi la Inspectoratul de Poliție Orhei, dar despre Chiriac a întrebat unde este, însă Anatolie nu a relatat unde se află Chiriac.

În aceeași componență s-au deplasat spre Orhei cu intenția de a ajunge la Inspectoratul de Poliție. În drum spre Orhei, Chiriac Gheorghe a spus să îl lase în satul Năpădeni, r-nul Ungheni și l-a lăsat acolo unde a menționat și deja mai departe a mers la Inspectoratul de Poliție, au ajuns în jurul orei 15^{30}.

La Inspectoratul de Poliție au fost audiați pe marginea evadării lui Chiriac Gheorghe din penitenciar, dacă a fost intenționat sau nu. A dat declarații veridice.

Careva suspecții că propunerea de către Chiriac de a se plimba nu i-a părut că este suspectă în încălcarea legii, deoarece ea nu cunoaște legea și nici nu l-a întrebat dacă această plimbare s-ar răsfrânge asupra lor. Chiriac Gheorghe a menționat să îl lase acolo și o să se întoarcă singur.

Chiriac Gheorghe o suna o dată pe zi de pe numere de telefon diferite. Gheorghe avea telefon, dar nu cunoaște dacă avea permisiunea de a deține telefon mobil în penitenciar. O contacta de pe numere de telefon mobil dar nu de fix, dar câte nu își amintește.

Ea nu cunoștea când urma să fie eliberat Chiriac Gheorghe din penitenciar, dar nici el exact nu știa, deoarece avea 2 dosare pentru care executa pedeapsa.

Până la cazul dat a mai fost la întrevederi cu Chiriac Gheorghe la penitenciar, dar în alte locuri nu s-au văzut. Avea dreptul să aibă întrevederi de scurtă durată și durata cea mai lungă a fost de 2 ore. Întrevederi de durată lungă nu a avut niciodată. Nu i-a părut straniu propunerea lui Chiriac de a se plimba cu el fără a avea vreo permisiune de întrevedere eliberată de șeful penitenciarului.

În întrevederile de scurtă durată, când Chiriac se afla în penitenciar aveau loc în incinta penitenciarului într-o cameră specializată, dar când se afla la resocializare întrevederea unde era locul plasat pentru resocializare, este plasat și un foișor. Durata întrevederilor era pe parcursul zilelor de sâmbătă și duminică pe durata zilei. Nu avea permisiunea să rămână pe noapte.

Când l-a lăsat pe Gheorghe la Năpădeni, Anatolie i-a lăsat mijloace financiare, dar nu ține minte dacă a cerut Chiriac acești bani sau Companeeț așa i-a dat. Nu i-a părut straniu de ce Gheorghe a rămas la Năpădeni dar nu a mers la penitenciar. I-a propus să îl ducă până la penitenciar, dar el a refuzat, deoarece a zis că se va duce singur.

La urmărirea penală a dat declarații în prezența avocatului, nu ține minte ceea ce a declarat dar declarațiile sunt veridice.

Declarațiile date la urmărirea penală au fost scrise de către ofițerul de urmărire penală, ea personal nu le-a citit, dar le-a dat citire ofițerul în prezența avocatului și a fost de acord cu ceea ce a semnat.

Fila dosarul de audiere în calitate de bănuit a lui Trifan Viorica din 28 septembrie 2023, și anume, al 3-lea aliniat de la fila 94 a fost dată citire și la întrebările adresate a răspuns că, când a fost contactat Anatolie de către ofițerul urmării penale a Inspectoratului de Politie Orhei, a vorbit și ea cu ofițerul de la telefonul lui Anatolie, cât Anatolie și ea a relatat ofițerului că Chiriac nu este cu ei, dar în realitate Chiriac Gheorghe era cu ei în automobil în timp ce se deplasau.

După ce Companeeț Anatolie a discutat cu ofițerul de urmărire penală fiind în afara automobilului a intrat în automobil fiind stopați, Companeeț iarăși a fost contactat de ofițerul de urmărire penală și a relatat că Chiriac nu este cu ei, după care i-a transmis telefonul ei și a discutat ea cu ofițerul de urmărire penală și a confirmat că Chiriac nu este cu ei însă în realitate Chiriac era în mașină.

Din discuție ofițerul a întrebat-o și unde se află dar a relatat că nu cunoaște localitatea.

Nu cunoaște dacă Companeeț a fost întrebat de către ofițerul de urmărire penală despre locul unde se aflau și după această discuție a plecat spre Orhei și nu a mai fost contactată de către ofițerul de urmărire penală.

I-a spus Chiriac Gheorghe să zică colaboratorului de poliție că nu este cu ei, la fel și lui Companeeț i-a zis să zică că nu este cu ei. Pentru că nu cunoaște legea a acceptat propunerea lui Chiriac să nu divulgă că este cu ei. Ea nu se consideră vinovată în ceea ce este învinuită. Ea a procedat și a acceptat propunerile lui Chiriac Gheorghe, deoarece nu cunoștea legea.

Nu știe cum să răspundă la întrebarea avocatului, dacă Chiriac a mințit-o venind cu propuneri. Pe parcursul deplasării de la Călărași spre Orhei, ea cu Companeeț au discutat alte teme dar nu despre Chiriac și propunerea lui.

Nu a avut careva alte solicitări de la alte persoane de a schimba declarațiile în cadrul ședinței de judecată.

Chiriac Gheorghe se afla în câmp, deoarece executa lucrări agricole fiind la resocializare. Nu cunoaște că Chiriac nu avea dreptul să părăsească locul resocializării chiar dacă se afla în câmp.

Nu cunoaște dacă Chiriac urma să aibă o învoire de la șeful penitenciarului pentru a se plimba cu el. Că a avut propunerea de a merge la plimbare nefiind nici-un angajat al penitenciarului, nu i-a părut straniu, deoarece a zis că are libera circulație. Ea nu cunoaște din ce localitate este Andrei, prietenul lui Chiriac.

Chiriac Gheorghe nu avea brățară de monitorizare, și nu i-a relatat că dacă nu are brățară poate să se deplaseze în oricare din locuri dorește.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul, Lupașco Victor**, a declarat, că până la caz pe Chiriac Gheorghe, Companeet Anatolie si Trifan Viorica nu i-a cunoscut.

La 28 septembrie 2023, se afla la serviciu la Inspectoratul de Politie Orhei, unde activează în calitate de șef al secției Investigații infracțiuni.

De către serviciul de garda a fost anunțat, ca de la locul de muncă din marginea satului Chiperceni, r-nul Orhei, ar fi evadat un deținut al P18- Brănești, care se afla la muncă conform prevederilor legale.

Imediat a început a culege informațiile în privința deținutului, mai cu seama Chiriac Gheorghe, încercând să stabilească și sa identifice potențiale legături, sau adrese unde acesta s-ar putea adăposti sau ascunde de către organul de urmărire penală.

În cadrul culegerilor, a stabilit că el se află în relații de concubinaj cu dna Viorica Trifan, care la fel ca și Chiriac Gheorghe sunt din r-nul Călărași, nu își amintește localitatea. A luat legătura telefonica cu șeful de investigații de la Inspectoratul de Politie Călărași, pe care l-a rugat mult să întreprindă masurile de rigoare, și anume sa verifice operativ adresa și persoana, Viorica Trifan.

La scurt timp colegul de la Inspectoratul de Politie Călărași l-a telefonat și i-a comunicat că în dimineața zilei de 28 septembrie 2023, Trifan Viorica ar fi fost observată cum a urcat în calitate de pasager în tr-un automobil Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare*****7.

Pe bazele de date a identificat ca proprietarul de facto al automobilului respectiv care s-a dovedit a fi, Companeet Anatolie.

Tot colegii de la Călărași i-au comunicat ca au stabilit un număr de telefon a lui Companeet Anatolie, nu și-l amintește la moment dar îl are înregistrat în telefon, s-a uitat în telefon și este-*****.

Crede ca era deja a doua parte a zile, orele 15^{00}-16^{00}, l-a telefonat de pe telefonul său personal-068600755 de pe numărul său pe Companeet Anatolie, i-a răspuns și i-a comunicat că deja ar fi fost telefonat de colegii de la poliție din Călărași care l-ar fi preîntâmpinat ca va fi telefonat de angajații politie de la Orhei.

L-a întrebat pe Anatolie daca s-a întâlnit în acea zi cu Chiriac Gheorghe, și ultimul i-a confirmat ca da, în acea zi s-ar fi deplasat cu automobilul său în sat. Step-Soci, r-nul Orhei la rugămintea cumetrei sale Trifan Viorica.

Ultimul i-a confirmat ca în localitatea Step-Soci, a staționat pe marginea traseului, unde nu se vedeau case și din livadă, ar fi ieșit Chiriac Gheorghe.

Companeet Anatolie s-a deplasat împreună cu Trifan Viorica spre sat. Step-Soci, r-nul Orhei. Chiriac Anatol i-a relatat ca nu știa unde se află localitatea și s-a ghidat de gps-ul navigator de la telefon. Ajunși în sat. Step-Soci, a staționat pe marginea carosabilului, a ieșit Chiriac Gheorghe, și Anatolie i-a comunicat că a ieșit afară, și i-a lăsat să discute în automobil pe Chiriac Gheorghe cu Trifan Viorica, despre ce au discutat nu i-a relatat, deoarece nu cunoștea.

Atunci el l-a întrebat pe Anatoli dacă Viorica este lângă el și l-a rugat să îi transmită Vioricăi, telefonul. Anatol i-a transmis telefonul său, el s-a prezentat și a întrebat-o dacă în acea zi s-ar fi întâlnit cu Chiriac Gheorghe, ea a confirmat că s-ar fi întâlnit cu el în marginea livezii din sat Step-Soci, r-nul Orhei. Întrebând-o Pe Viorica care a fost conținutul discuției cu Gheorghe, ea i-a comunicat că Gheorghe i s-ar fi jeluit Vioricăi, că el are probleme la penitenciar, și anume precum că cineva ar fi creat un cont pe rețelele de socializare din numele lui Gheorghe și de pe acel profil ar fi solicitat de la o angajată a penitenciarului, surse bănești.

Atunci el a întrebat-o pe Viorica dacă nu cunoaște unde s-ar afla moment, la care ultima i-a răspuns, că nu cunoaște.

El a întrebat-o pe Viorica cum îl contacta pe Gheorghe, ea relatând că face cu el legătura telefonic și că are în agenda sa a telefonului, numărul lui mobil.

Rugând-o să i-l transmită, ea i-a comunicat că telefonul ei este descărcat, iar numărul lui Gheorghe nu și-l amintește la momentul respectiv.

El a insistat ca Viorica să îl roage pe Anatolie să oprească la o stație de alimentare, și să roage casierițele sau operatorii sa îi împrumute un încărcător ca să își încarce cât de cât telefonul, ca să îi poată transmite numărul lui Gheorghe. Folosind tactici operative, bănuind că Viorica nu este sinceră în răspunsurile pe care i le oferea, și anume pauzele care la făcea la oferirea răspunsurilor la întrebările sale, el a încercat sa îi invoce Vioricăi ca la cea etapă presupusa fapta a concubinului Gheorghe poate fi afișată sub alt mod, și anume folosind o tactica de convingere ca Chiriac Gheorghe sa revină înapoi în livada ca sa excludă o fapta ilicită în acțiunile lui Chiriac și să zică că a adormit sub un copac, dar nu a fugit de la locul de muncă, însă Viorica nu a reacționat.

A întrerupt, apelul la scurt a mai telefonat o dată pe Companeet Anatol, și Viorica i-a dictat nr. de telefon cu care ținea legătura cu Chiriac Gheorghe, numărul lui Gheorghe la moment nu și-l amintește.

În cadrul respectivei discuții ea l-a întrebat pe Anatolie pe unde se află ei, și Anatol i-a răspuns ce se aflau pe traseul ,,bitoncă', se deplasează împreună cu Viorica spre Călărași, la care el l-a rugat mult să se întoarcă înapoi la Inspectoratul de Politie Orhei. El a menționat afirmativ ca o sa vina spre Inspectoratul de Politie, ei asigurându-se, a trimis un echipaj al INSP în întimpinarea lui Compaeeț Anatolie care se deplasa spre Călărași, fiindcă la acel moment ei angajații operativi aveau suspiciuni ca Gheorghe s-ar putea afla cu ei în automobil.

În paralel, se încerca să stabilească ce localități l-ar putea lega pe Gheorghe, și în ce localități ar putea găsi Gheorghe adăpost stabilind un sat din r-nul Orhei și apoi s-a stabilit Ungheni, deoarece Gheorghe Chiriac avea careva legături de rudenie.

Pe la orele 16^{00}-17^{00}, s-a prezentat Companeeț Anatol, la volanul automobilului de model Volkswagen Passat însoțit de către Trifan Viorica, cu care au început a purta discuții operative pe marginea faptei sus menționate.

Inițial ei refuzau să povestească circumstanțele invocând ca s-au deplasat sa viziteze ,,Lumînarea'' de la Soroca. Ulterior au fost preluați de către organul de urmărire penală. Pe Trifan Viorica a venit să o i-a o doamnă, iar Companeet Anatol a fost reținut pentru 72 ore.

Afirmă că, telefonul său mobil are instalată o aplicație din fabrica unde el înregistrează discuțiile telefonice, și discuțiile purtate în acea zi cu Anatol s-au salvat în memoria telefonului sau și le-ar putea prezenta.

În timpul discuției telefonice, ei nu i-au confirmat că Gheorghe s-ar fi aflat la acel moment cu ei în automobil, dar au relatat ca au avut discuții cu Chiriac Gheorghe, însă ei s-au deplasat spre Soroca să vadă Lumînarea.

Nu poate să relateze cât este de veridica informația referitor la deplasarea ultimilor spre Soroca, dar din discuții cu colaboratorii penitenciarului Brănești, Maliovanîi Ghenadie, care era implicat activ în căutarea lui Chiriac Gheorghe și i-a relatat ca ar fi stabilit pe căi operative un fost deținut, coleg de celulă, la care Gheorghe eventual s-ar putea deplasa, ei au comunicat ca l-au telefonat pe acel deținut și acela le-ar fi comunicat că se află peste hotare și nu le poate oferi careva detalii despre Gheorghe.

El fiind citat azi pentru ședință, a pregătit înregistrările și poate să le prezinte.

Numele persoanei de la Inspectoratul de Politie Călărași cu care a discutat este Buduionau Radu, din câte își amintește.

În acea zi pentru stabilirea rudeniilor inculpatului, Chiriac Gheorghe, a avut discuții cu mai mulți colegi din diferite Inspectorate de politie, ca exemplu: Strășeni, Călărași, Ungheni, Nisporeni. Numele colaboratorilor de poliție cu care a discutat, la moment, nu își amintește.

Nu cunoaște locul unde a fost parcat automobilul de către Companeeț Anatolie, în regiunea livezii din sat. Step Soci, r-nul Orhei, dar a declarat ceea ce cunoaște din discuția telefonică cu Companeeț Anatolie.

El personal la fața locului nu a fost, dar au fost alți colegi a Inspectoratului de Politie Orhei.

Companeeț Anatolie nu a conlucrat la urmărirea penală pentru depistarea lui Chiriac Gheorghe, și nu i-a relatat careva informații referitor la locul aflării acestuia. Nu i-a relatat nici dacă a avut tangențe cu Chiriac Gheorghe și despre alte persoane daca avut tangențe.

La ora 15^{00}, când a contactat-o pe Trifan Viorica din discuții a înțeles ca nu se mai aflau pe teritoriul r-lui Orhei.

Da, nu-și amintește personal dacă el sau cineva din colegi, dar sigur că a fost contactat numărul de telefon contactat de care Trifan Viorica, dar sigur a fost contactat de alți colegi.

Ulterior, pe căi operative s-a stabilit și informația că telefonul ar fi fost deteriorat și aruncat de pe automobil. În timpul deplasării, pe traseul spre Soroca. Din câte cunoaște au fost polițiștii la fata locului și au cercetat, dar telefonul nu l-au găsit.

Nu cunoaște dacă ofițerul de urmărire penală ar fi solicitat procurorului autorizarea măsura specială de investigație biiling sau descifrări de la numărul de telefon care a fost relatat de Trifan Viorica că îl deținea Chiriac Gheorghe.

La fel, nu cunoaște daca aceleași acțiuni au fost efectuate pe marginea numerelor de telefoane deținute de Trifan Viorica și Companeet Anatolie și dacă acțiunile au fost întreprinse.

În cadrul discuției Companeeț Anatolie, i-a relatat ca să ajungă în Step-Soci ar fi fost folosit gps-ul, ceea ce presupune ca în telefon trebuie sa fie activată locația, însă când s-au prezentat Companeeț Anatol cu Trifan la Inspectorat, solicitându-i telefonul lui Companeet și încercând sa verifice cronologia deplasării telefonului a stabilit că funcția, localizarea geo-spațială era deconectată la orele 10^{00}-11^{00}. Ceea ce i s-a părut destul de straniu.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul, Rogai Grigorii**, a declarat că pe Chiriac Gheorghe l-a cunoscut aflându-se împreună la Penitenciarul 18-Brănesti. Pe perioada când se afla la penitenciar nu a avut nici-o relație cu el.

Pe Trifan Viorica și Companeeț Anatolie, îi vede pentru prima data la ședința de judecată.

În penitenciarul nr 18-Branesti se află din 29 septembrie 2021. Când a venit în penitenciar nu cunoaște dacă Chiriac Gheorghe era acolo, l-a cunoscut când împreună au ieșit la regimul de resocializare.

Conform regimului dat, munceau împreună în sat. Chiperceni, r-nul Orhei, într-o livadă de prune, efectuau lucrări agricole.

În afară de Chiriac Gheorghe, mai era un condamnat din penitenciar dar nu îl cunoaște, numele cunoaște și participă la programul dat.

La penitenciar venea persoana care îi aparținea livada, cu microbuzul cu 5-6 locuri care aparținea firmei. Venea să îi ia în jurul orei 08^{00} și urma să lucreze până la ora 17^{00}, și seara îi ducea înapoi.

Pe parcursul zilei când lucrau în livadă nu erau supuși monitorizării electronice. Conform programului a fost încheiat un contract și primesc salariu pentru lucrările efectuate. Cu penitenciarul a semnat un angajament prin care se obligă sa revină după ora de lucru la penitenciar. În angajamentul dat era obligațiunea să nu părăsească, locul de munca.

Nu s-a întâmplat ca, Chiriac Gheorghe sa părăsească locul de munca. Cu Chiriac Gheorghe la lucrările din livada a fost împreună vreo 3-4 zile.

Pe condamnații Neamțev Andrei, Hamurarari Serghei, Popovici Roman si Chiriac Gheorghe din Penitenciarul nr.18 îi cunoaște, deoarece a lucrat toți împreună la aceasta livada. În această livada a lucrat luna septembrie-octombrie 2023, data exactă nu și-o amintește. În aceste zile cât a fost la lucrări nu a fost vreo situație ca sa se întâmple ceva să se prezinte colaboratorii de poliție.

Ține minte în detalii tot ce i s-a întâmplat în perioada când a lucrat la livadă.

De faptul că Chiriac Gheorghe a dispărut în jurul orei 10^{00}-11^{00} a dispărut de la locul de munca, a anunțat o persoană de a angajatorului.

Lucrătorii care erau au telefonat la poliție și au anunțat că a dispărut Chiriac Gheorghe, ulterior au venit colaboratorii politiei și i-au întrebat unde a dispărut Chiriac Gheorghe, ei au răspuns ca nu cunoaște unde este și motivul de ce a dispărut.

În acea zi ei au continuat lucrările până la ora 15^{00}-16^{00}, aproximativ, iar în acea zi Chiriac Gheorghe nu a mai revenit înapoi la livadă.

Înainte de a pleca pentru efectuarea lucrărilor, semnau un permis care permitea deplasarea lor la locul de muncă și aflarea la locul de muncă, iar seara deja semna persoana responsabilă a firmei, și permisul dat îl prezentau la penitenciar, lasă la penitenciar și dimineața îl iau.

În permisul dat erau toate zilele menționate. Nu cunoaște daca de la livadă până la șosea era distanta mare. Când se deplasau cu automobilul erau geamurile vizibile. Livada era la distanta de vreun 0,5 km-1km de traseu. În livada la munca se duceau fără escorta penitenciarului, însă cu o persoană responsabilă a angajatorului la care munceau, unde îi lua dimineața și seara îi ducea. Persoana de la penitenciar nu a fost să-i verifice când lucrau în livadă.

În permisul dat nu se scria schimbarea adresei. Când a lucrat în livada dată a fost schimbat itinerarul la frigider lângă sat. Ratuș-Măgdăcești, frigiderul aparținea la aceeași firmă care aparținea și livada.

Da, i-a fost explicat ca în caz de părăsire a locului de munca riscă sa fie condamnat și toate condițiile i s-au adus la cunoștință.

Toate se coordonau cu penitenciarul. Permis avea fiecare separat. Nu cunoaște nici-un caz de evadare din penitenciarul nr. 18 de când execută pedeapsa. În acea zi când a dispărut Chiriac Gheorghe nu a plecat nicăieri, rămăsese pe loc în livadă. Când s-a schimbat itinerarul, el personal sau alți participanți nu au anunțat cu nimic în scris penitenciarul.

În contract era menționat denumirea firmei angajatorul cărui urma sa fie prestată munca, dar nu era menționat locul concret unde urma sa activeze. La moment merge pe calea corijării și în continuare participă la programul de socializare.

În zilele când nu mergeau la munca erau plasați în sectorul de resocializare a condamnaților, care se afla în afară penitenciarului 18-Brănesti.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul, Dubneanu Victor**, a declarat că este director al întreprinderii SRL ”Excluziv Garden” cu sediul în sat. Măgdăcești.

Până la caz pe Chiriac Gheorghe l-a cunoscut, deoarece el venea la întreprindere și presta servicii la depozitele întreprinderii de cereale.

El a contactat cu el și careva relații nu are cu el.

Pe Companeeț Anatolie și Trifan Viorica nu îi cunoaște.

Susține declarațiile care le-a dat la urmărirea penală.

Ei au insuficientă forță de muncă a contactat penitenciarul nr.18 Bănești ca să le ofere persoane deținute în penitenciar pentru munci agricole. În toamna anului 2023, data nu și- o amintește, a fost anunțat pe teflon de către un angajat precum că unul din deținuți nu s-a prezentat la prânz, erau 4 dar 3 s-au prezentat. Nu își amintește numele deținutului care nu s-a prezentat la prânz, dar a anunțat ca să fie informate persoanele din cadrul IP18-Brănesti despre deținutul dispărut. Concomitent fiind verificat și teritoriul livezii, unde activau acești deținuți.

Îi ducea și aducea zilnic pe deținuți, șoferul întreprinderii. Când erau aduși la muncă, deținuții nu erau însoțiți de colaboratorii penitenciarului. Nu cunoaște daca lor le era aplicată și monitorizarea electronică. Livada unde urmau să efectueze lucrări agricole se afla la distanța de 300 metri de traseul Orhei-Rezina. De la penitenciar, periodic erau inspectați deținuții care efectuau lucrări la locul de munca dar, el nu era anunțat din timp când urmau sa se prezinte colaboratorii IP18-Brănesti, pentru verificări.

În acea zi care se referă la caz, el nu cunoaște daca au fost verificări de la Instituții Penitenciare.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul, Mîțu Ion**, a declarat că este pe Chiriac Gheorghe l-a văzut.

Pe Companeet Anatolie și Trifan Viorica, nu îi cunoaște.

În toamna anului trecut, data nu și-o amintește, cunoaște doar ca patru persoane lucrau la strânsul roadei, care erau din penitenciar. El era angajat în calitate de tractorist, angajat de dnul Victor, numele de familie nu îl cunoaște, deoarece el era din Chișinău, dar pe perioada roadei prunelor, lucra și el la încărcat prune, ridica lăzile în remorca tractorului și apoi ele se transportau la frigider.

El știa că acești 4 băieți erau de undeva din închisoare, dar de la care nu a concretizat.Unul din cei 3 băieți care au rămas, a spus ca al 4-lea a dispărut, și acei 3 băieți au început sa îl caute pe al 4-lea prin livadă, îl sunau, dar el nu a răspuns la telefon.

El nu cunoaște cine a sunat la politie dar au venit colaboratorii politiei și de la închisoare și au început sa îl caute și ei. Când a dispărut a 4 persoana era posibil ora 11^{00}.

Au lucrat cu acești 4 băieți împreună, aproximativ 7-8 zile, dar exact nu își amintește, deoarece ei mai lucrau și în brigada de tractoare în sat. Chiperceni, r-nul Orhei. Se mai întâmpla că nu ajungeau lucrători și se mai luau oameni din penitenciar. Nu își amintește numele persoanei dispărute, dar atunci știa.

Posibil când a fost audiat la moment atunci, a zis numele persoanei dispărute, dar el are 71 ani și nu ține minte totul.

În afară de declarațiile inculpatului, părții vătămate și a martorilor făcute în instanța de judecată, studiind materialele dosarului, instanța consideră că obiectiv vina inculpaților a fost stabilită în ședința judiciară cât și prin probele administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- de procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 28 septembrie 2023 (f.d.3);

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 septembrie 2023, în care a fost fixat extravilanul din sat. Chiperceni, r-nul Orhei (f. d.13-14);

- de procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 26 octombrie 2023, în care a fost fixat extravilanul din sat. Chiperceni, r-nul Orhei, locul de unde Companeeț Anatolie l-a întâlnit pe Chiriac Gheorghe, cu anexa fototabel (f. d.32-34);

- de procesul-verbal de ridicare din 28 septembrie 2023, unde de la Companeeț Anatolie a fost ridicat automobilul de model Vokswagen Passat cu numere de înmatriculare***** (f. d.54);

- de corpurile delicte recunoscute la faza urmării penale, și anume: o vestă de culoare albastră închis; o pereche de pantaloni de culoare albastru închis; o mănușă din material, de culoare albastru; o pereche de încălțăminte, de tip sport; un chipiu de culoare negru și care se află la păstrare la Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei: un automobil de model Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare***** se află la păstrare la Companeeț Anatolie.

Audiind participanții la procesul penal, cercetând înscrisurile anexate la materialele dosarului penal în parte și în coroborare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpaților, Chiriac Gheorghe *****l de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) din Codul penal al RM, și Companeeț Anatolie ***** și Trifan Viorica ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul penal al RM, este dovedită cu încadrarea corectă a acțiunilor acestuia în baza articolelor încriminate.

În urma cercetării judecătorești instanța de judecată constată că probele prezentate de partea acuzării se coroborează și converg spre vinovăția inculpaților.

Instanța de judecată în urma audierii participanților la proces și examinării înscrisurilor a constatat că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Conform art. 99 alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

(2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Totodată art. 101 din Codul de procedură penală al RM, prevede că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

(2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

(4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

(5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Pe fon de concluzie instanța reține, că prin analiza probelor cercetate în ședința de judecată, se dovedește incontestabil vinovăția inculpatului, Chiriac Gheorghe *****l, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) din Codul penal al RM, pe semnele: *evadarea din locurile de deținere, săvârșită de persoana care execută pedeapsa cu închisoarea* și vinovăția inculpaților, Companeeț Anatolie ***** și Trifan Viorica *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul penal RM, pe semnele: *înlesnirea evadării, adică înlesnirea prin orice mijloace a evadării*.

Prin urmare, în cazul constatării și demonstrării prin probe concludente și pertinente a vinovăției inculpatului instanța de judecată urmează să emite o sentință de condamnarea în privința lui Chiriac Gheorghe *****l.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpați au fost comise infracțiunile, care fac parte di categoria celor mai puțin grave. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 317 alin. (1) și 318 alin. (1) din Codul penal al RM.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia .

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Astfel, instanța de judecată constată că, vinovăția lui Chiriac Gheorghe *****l de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) din Codul penal al RM, se dovedește prin probele acumulate și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Instanța reține că, însăși inculpatul, Chiriac Gheorghe *****l, recunoaște faptul că a comis infracțiunea de evadare, dar neagă precum că, inculpatul, Companeeț Anatolie și Trifan Viorica, ar fi înlesnit la comiterea infracțiunii de evadare.

Totuși, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Companeeț Anatolie și Trifan Viorica de comiterea infracțiunii 318 alin. (1) din Codul penal al RM, la fel, este dovedită prin probele anexate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, însăși inculpatul, Chiriac Anatolie, a declarat că ”(…) Companeeț Anatolie cunoștea despre faptul că executa pedeapsa în penitenciar, dar nu l-a întrebat cât termen mai are să execute.

Despre restricțiile care le avea, lui Trifan Viorica nu i le-a adus la cunoștință, i-a relatat că poate să vină la el doar în zilele când nu este la serviciu și ea nu știa când nu este la serviciu și are dreptul la întrevederi.

Trifan Viorica cunoștea la ce lucrări merge el și când a venit să-l i-a de pe deal cunoștea că este la serviciu (…).”

Inculpata, Trifan Viorica, în acest sens, a declarat că ”(…) Chiriac Gheorghe se afla în câmp, deoarece executa lucrări agricole, fiind la resocializare.(…), (…) L-a telefonat pe cumătrul său - Anatolie Companeeț și a cerut să o ajute, dacă o poate ajuta să ajungă la Chiriac Gherghe.(…)

Inculpatul, Companeeț Anatolie, în acest sens a declarat că: (…) El cunoștea că Gheorghe efectuează careva lucrări, la strâns prune, dar intervalul de timp nu îl cunoștea și acesta nu i-a relatat care urma să fie (…).

În acest sens, instanța de judecată constată că inculpații, Companeeț Anatolie și Trifan Viorica, cunoșteau despre faptul că inculpatul, Chiriac Gheorghe, execută pedeapsa cu închisoare în penitenciar.

Astfel, conform art. 70 alin. (1) din Codul penal al RM, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

Totodată, conform art. 250 alin. (5) din Codul de executare al RM, în regim comun și în regim de resocializare, condamnații pot fi antrenați în munci în afara penitenciarului dacă dispun de dreptul de deplasare fără escortă sau însoțire, în condițiile prevăzute la art. 216 din prezentul cod.

În acest context, conform pct. 90) din statutul executării pedepsei de către condamnați nr. 583 din 26 mai 2006 (în vigoare 16.06.2006), deținuților li se interzice ieșirea fără permisiunea administrației din limitele sectoarelor izolate, sectoarelor și atelierelor de muncă, și părăsirea fără permisiunea administrației a locurilor de muncă, sectorului de detenție sau altor încăperi în care au loc acțiuni în masă.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, inculpații, Trifan Viorica și Companeeț Anatolie, cunoșteau despre faptul că, inculpatul, Chiriac Gheorghe, execută pedeapsa cu închisoare în penitenciar, care implică anumite restricții inclusiv cele descrise mai sus.

Inculpatul, Chiriac Gheorghe, în ședința de judecată a declarat că: ”(…) La locul de muncă a ajuns, în jurul orelor 08^{30}, unde a și început să efectueze lucrările de culesul prunelor. În acest moment i-a venit un dor de familia sa și anume de fiul său, și de concubina sa, Trifan Viorica, la care din punct de vedere psihic nu a putut să reziste și a procedat în felul următor: fără să își facă vre-un plan, sau să aibă vreo intenție de evadare sau de eschivare de la pedeapsă. El deținea un număr de telefon chiar dacă era interzis de a deține un număr de telefon și a contactat-o pe Trifan Viorica, aproximativ în jurul orei 09^{00}-10^{00} și a discutat cu ea, relatând-i o problemă (…), (…) Contactând-o a doua oară, i-a comunicat că l-a rugat pe cumătrul ei, Companeeț Anatolie ca să o aducă la el, unde se afla în câmp la el, sat. Chiperceni, r-nul Orhei. Ulterior Companeeț Anatolie a acceptat, menționând ca vine dar nu cunoaște regiunea Orhei și să îi dea o adresă corectă pentru a se putea ghida de navigator. Locația dată i-a comunicat-o lui Trifan Viorica, verbal, că trebuie să ajungă în r-nul Orhei, sat. Step-Soci, și când va ajunge să-l contacteze telefonic pentru a o ghida cum să ajungă la el. Ulterior, între orele 11^{00}-12^{00}, au ajuns în satul Step-Soci, r-nul Orhei, și din livadă spre traseul Orhei-Rezina(…)”.

Inculpata, Trifan Viorica, în acest sens a declarat că: ”(…) Ulterior, ea s-a gândit ce transport să caute să se deplaseze la locul unde se afla Chiriac Gheorghe.

L-a telefonat pe cumătrul său, Anatolie Companeeț, și a cerut să o ajute, întrebând dacă o poate ajuta să ajungă la Chiriac Gherghe.”

Inculpatul, Companeeț Anatolie, în ședința de judecată a declarat că:”(…), iar pe la ora 09^{00}, a fost contactat de către Trifan Viorica la numărul meu mobil *****, de pe numărul lui Trifan Viorica-*****.

L-a telefonat și l-a rugat să o ducă cu autoturismul, care îi aparține lui, de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare*****7.

La acel moment i-a răspuns că nu poate, deoarece trebuie să ajute instalatorii de mobilă, iar ea i-a răspuns că Gheorghe are o problemă la penitenciarul 18-Brănești, știa că Chiriac Gheorghe era condamnat și se afla în Penitenciarul dat-Brănești (…)”.

Astfel, instanța de judecată analizând declarațiile inculpaților de mai sus, constată că declarațiile inculpatului, Chiriac Gheorghe, sunt contradictorii cu declarațiile inculpaților, Companeeț Anatolie și Trifan Viorica, astfel, instanța le va da o apreciere critică, deoarece sunt mincinoase și sunt date în scopul de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa penală.

Tot, inculpatul, Companeeț Anatolie, în ședința de judecată a declarat că: ”(…) A pus telefonul la difuzor și Gheorghe le-a comunicat că trebuie să se deplaseze în satul Step-Soci, r-nul Orhei, iar el a menționat că nu cunoaște această locație și că va conecta navigatorul.

La orele 10^{00}, s-a pornit spre satul Step-Soci, r-nul Orhei.

Ulterior, a intrat în sat și s-au deplasat înainte, apoi s-au oprit în sat, dar nu cunoștea unde sunt și l-a contactat încă o dată pe Gheorghe și acesta a menționat să meargă în continuare (…)".

Martorul, Lupașco Victor, în ședința de judecată a declarat că: "(…) În cadrul discuției cu Companeeț Anatolie, acesta i-a relatat ca să ajungă în Step-Soci ar fi fost folosit gps-ul, ceea ce presupune ca în telefon trebuie sa fie activată locația, însă când s-au prezentat Companeeț Anatol cu Trifan la Inspectorat, solicitându-i telefonul lui Companeet și încercând sa verifice cronologia deplasării telefonului a stabilit că funcția, localizarea geo-spațială era deconectată la orele 10^{00}-11^{00}. Ceea ce i s-a părut destul de straniu."

Conform învinuirii, Chiriac Anatolie a părăsit locul de muncă fără permisiune la 28 septembrie 2023, în jurul orei $12^{00.}$

În acest context, analizând declerațiile inculpaților și martorului, Lupașco Victor, ora comiterii infracțiunii, faptul că, martorul, Lupașco Victor, a declarat că încercând sa verifice cronologia deplasării telefonului a stabilit că funcția, localizarea geo-spațială era deconectată la orele 10^{00}-11^{00}, faptul că, inculpații, Trifan Viorica și Companeeț Anatolie, cunoșteau cu certitudine că, inculpatul, Chiriac Gheorghe, în ziua evadării se afla la locul de muncă și în astfel de circumstanțe nu aveau dreptul la întrevedere cu ultimul.

Concomitent, martorului, Lupașco Victor, cunoscând că inculpatul, Chiriac Anatolie, după evadare de la locul de muncă, era împreună cu inculpații, Trifan Viorica și Companeeț Anatolie, în momentul când era căutat de organele de poliție, fiind contactați și întrebați dacă cunosc unde se află Chiriac Anatolie, aceștia au negat faptul că se află cu ei, instanța de judecată concluzionează dovedită vinovăția lui Trifan Viorica și Companeeț Anatolie, și anume, au creat condiții favorabile înlesnind evadarea lui Chiriac Gheorghe de la locul de muncă, care îl efectua în cadrul resocializării ca condamnat, fără permisiunea administrației instituției penitenciare.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Chiriac Gheorghe *****l, este cetățean al Republicii Moldova, se află în relații de concubinaj, are un copil minor la întreținere, supus militar, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, grad de dizabilitate nu deține, anterior a fost judecat, iar concluziile necesare nu și le-a făcut, se caracterizează satisfăcător, a comis infracțiunea executând pedeapsa penală în penitenciar.

La caz, circumstanțe atenuante conform art. 76 din Codul penal al RM, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, sunt săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Instanța de judecată reține că, inculpatul, Companeeț Anatolie *****l, este cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, supus militar, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

La caz, circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, constituie săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că inculpata, Trifan Tatiana *****, este cetățeancă a Republicii Moldova, se află în relații de concubinaj, are doi copii minori la întreținere, nesupusă militar, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecată, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

La caz, circumstanțe atenuante conform art. 76 din Codul penal al RM, constituie săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal al RM și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În condițiile art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, în condițiile art. 381 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală al RM, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.

Legiuitorul, estimând in abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 317 alin. (1) din Codul penal al RM, a stabilit că aceasta se pedepsește cu închisoare de până la 3 ani.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, (3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Prin urmare, reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate este imposibilă în cazul lui Chiriac Gheorghe *****l, or, a comis infracțiunea în perioada executării în penitenciar a altei pedepse, anterior a fost condamnat, dar concluziile necesare nu și le-a făcut, se caracterizează satisfăcător, la stabilirea pedepsei instanța de judecată, urmează să țină de cele expuse mai sus.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului, Chiriac Gheorghe *****l, până și după săvârșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă cu închisoare.

Totodată, instanța constată că inculpatul, Chiriac Gheorghe *****l, la momentul comiterii infracțiunii executa pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023 prin care a fost casată parțial sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 17 mai 2023, în latura penală, și a fost rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care Chiriac Gheorghe *****l a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial s-a adăugat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 30

iunie 2022 de 4 luni închisoare, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 1 an 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 iulie 2023, a fost admis demersul Penitenciarului nr. 18 Brănești și conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, la pedeapsa de 6 luni închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 24 februarie 2023 i s-a cumulat parțial pedeapsa de 4 luni închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 30 iunie 2022 și i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85 alin. (1) din Codul penal al RM, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

În acest context, instanța de judecată urmează a cumula parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, sub formă de 1 an 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 iulie 2023 de 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu stabilirea unei pedepse definitive.

Legiuitorul, estimând in abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 318 alin. (1) din Codul penal al RM, a stabilit limitele pedepsei cu închisoare de la 1 la 5 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpaților, Companeeț Anatolie și Trifan Viorica, până și după săvârșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lor o unei pedeapsă cu închisoare, însă ținând cont de faptul că aceștia anterior nu au fost condamnați, la locul de trai se caracterizează pozitiv, iar Trifan Viorica are la întreținere doi copii minori, consideră că scopul pedepsei poate fi atins cu aplicarea față de ei a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și să se aplice acel tip și acea mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, în privința inculpaților, Companeeț Anatolie și Trifan Viorica, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Astfel, instanța de judecată denotă că faptele infracționale au fost comise de inculpat în scop de profit.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și să evite în viitor săvârșirea unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

În cadrul examinării cauzei penale, acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare în cauza penală nu au fost suportate.

Conform art. 162 din Codul de procedură penală al RM corpurile delicte:

- automobilul de model „Volkwagen Passat” cu numărul de înmatriculare*****, care a fost restituit lui Companeeț Anatolie prin ordonanța din 28 septembrie 2023 și recipisa nedatată (f. d. 56 și 57), după rămânerea definitivă a sentinței de lăsat la dispoziția acestuia.

- o vestă de culoare albastră închis, o pereche de pantaloni de culoare albastru închis, o mănușă din material de culoare albastru, o pereche de încălțăminte, de tip sport, un chipiu de culoarea negru, care conform ordonanței din 28 septembrie 2023 (f. d. 15), se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit, cu prezentarea actului de nimicire Judecătoriei Orhei (sediul Central) pentru anexare la materialele cauzei.

Măsura preventivă în privința lui Chiriac Gheorghe *****l, nu a fost aleasă, deoarece acesta se află în custodia statului pentru executarea pedepsei penale.

Conform art. 178 alin. (2) și 385 alin. (1) pct. 15 din Codul de procedură penală al RM, în privința lui Companeeț Anatolie și Trifan Viorica, până la rămânerea definitivă a sentinței se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art. 85 și 90 din Codul penal al RM, 338, 339, 382, 384, 385, 392-394, 400 alin. (1) și 402 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat, Chiriac Gheorghe *****l, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) din Codul penal al RM, în baza acestei norme i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal al RM, la pedeapsa aplicată lui **Chiriac Gheorghe *****l** prin noua sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite

prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, sub formă de 1 an 8 luni închisoare și pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 iulie 2023, sub formă de 8 luni închisoare și **i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței 03 octombrie 2024.

Măsura preventivă în privința lui Chiriac Gheorghe *****l, nu a fost aleasă, deoarece acesta se află în custodia statului, executând pedeapsa penală.

Se recunoaște vinovat **Trifan Viorica ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul penal al RM, și în baza acestei norme **i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.**

Conform art. 90 din Codul penal al RM, executarea pedepsei stabilite lui **Trifan Viorica ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani**.

Conform art. 178 alin. (2) și 385 alin. (1) pct. 15 din Codul de procedură penală al RM, în privința lui Trifan Viorica ***** până la rămânerea definitivă a sentinței se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se recunoaște vinovat **Companeeț Anatolie ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul penal al RM, și în baza acestei norme **i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

Conform art. 90 din Codul penal al RM, executarea pedepsei stabilite lui **Companeeț Anatolie ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.**

Conform art. 178 alin. (2) și 385 alin. (1) pct. 15 din Codul de procedură penală al RM, în privința lui Companeeț Anatolie, până la rămânerea definitivă a sentinței se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delicte: - un automobil de model „Volkwagen Passat”, cu numărul de înmatriculare*****, care a fost restituit spre păstrare lui Companeeț Anatolie prin ordonanța din 28 septembrie 2023 și recipisa nedatată (f.d. 56 și 57) după rămânerea definitivă a sentinței de lăsat la dispoziția acestuia;

- o vestă de culoare albastră închis, o pereche de pantaloni de culoare albastru închis, o mănușă din material de culoare albastru, o pereche de încălțăminte, de tip sport, un chipiu de culoarea negru, care conform ordonanței din 28 septembrie 2023 (f. d. 15), se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit, cu prezentarea actului de nimicire Judecătoriei Orhei (sediul Central) pentru anexare la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu