Dosar nr. 3-4037/2024

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 01 decembrie 2025 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 20 februarie 2026

Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe MÎȚU
Grefier Olga SUȘCHEVICI

Cu participarea:
Reclamantei - *****
În lipsa:
Reprezentantului pîrîtului Casa Națională de Asigurări în Medicină, legal citat

Examinînd în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** către Compania Națională de Asigurări în Medicină privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,

A C O N S T A T A T:

Argumentele și solicitările reclamantului.

La data de 04 septembrie 2024, *****, a depus acțiune în contencios administrativ către Compania Națională de Asigurări în Medicină, prin care a solicitat: Anularea răspunsului nr. 01-02/4934 din 30.07.2024, al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că s-a adresat Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu cerere prealabilă, exprimând dezacordul față de accesarea și prelucrarea datelor sale personale prin intermediul Sistemului Informațional Unic al Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală, fără consimțământul său.

Aceasta a precizat că, prin răspunsul nr. 01-02/4934 din 30.07.2024, CNAM a afirmat că în perioada 2023–2024 datele sale personale ar fi fost accesate și prelucrate în mai multe cazuri de către medicii din Centrele Medicilor de Familie din municipiul Bălți, iar medicamentele ar fi fost eliberate pacientului ***** la diverse farmacii din Bălți.

Reclamanta a invocat că informațiile din răspuns nu corespund realității, întrucât locuiește permanent în municipiul Chișinău, nu a fost niciodată în municipiul Bălți în perioada respectivă și nu are medic de familie în acea localitate. Ea a precizat că medicul său de familie este dna Calistru Viorica Fillip, din Centrul Medicilor de Familie nr. 3, sector Botanica, Chișinău, și că ultima sa vizită la acest medic a avut loc în 2015.

De asemenea, reclamanta a menționat că examinarea cererii sale de către CNAM a fost formală și incompletă, răspunsul fiind emis fără consultarea sa și bazându-se exclusiv pe

explicațiile juristului instituției. Aceasta a invocat caracterul ilegal și netransparent al răspunsului contestat, solicitând anularea acestuia.

În drept, și-a întemeiat acțiunea în baza art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, precum și pe art. 17, 20, 189 alin. (1) și 206 din Codul administrativ (f.d. 3-4)

Ulterior, la data de 19 mai 2025, reclamanta ***** a depus un supliment la acțiunea formulată, în limba rusă, iar la 14 noiembrie 2025 a fost prezentată traducerea în limba română (f.d. 50-69, 79-99).

După analiza documentelor obținute la 18 martie 2025 de la Judecătoria din Chișinău, nu a înțeles pe deplin conținutul acestora, întrucât documentele erau în limba de stat, pe care o stăpânește insuficient.

Aceasta a precizat că cererea de chemare în judecată a fost depusă la Judecătoria Sediul Râșcani din Chișinău la 4 septembrie 2024, iar plângerea depusă la CNAM la 19 august 2024 (nr. 1-1425/24) nu a fost soluționată efectiv, comunicările prin SMS transmise de CNAM nefiind recepționate din motive tehnice, ceea ce a împiedicat participarea sa la procedura de verificare a datelor personale.

Reclamanta a invocat că datele privind prelucrarea informațiilor sale personale, conform auditului CNAM și MSMPS, nu corespund realității, fiind introduse informații false privind vizite la instituții medicale, spitalizări și tratamente medicamentoase, afectându-i drepturile și libertățile. Ea a precizat că aceste date au fost procesate în afara controlului său, pe timpul nopții și în zilele de sărbătoare, și a menționat că CNPDCP nu a oferit informații clare privind motivul prelucrării datelor sale.

Obiecțiile autorității publice pîrîte.

La data de 18 martie 2025, pârâta, Compania Națională de Asigurări în Medicină (CNAM), a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca neîntemeiată (f.d. 36-39).

Autoritatea pârâtă a menționat că, la data de 18 iunie 2024, reclamanta ***** a depus un demers prin care a solicitat informații privind prelucrarea datelor sale cu caracter personal la datele de 17.11.2023, 15.02.2024 și 10.04.2024, inclusiv despre persoanele care au prelucrat aceste date, motivul prelucrării și înregistrările aferente IDNP-ului său pentru perioada 2023-2024.

Pârâta a precizat că, prin răspunsul din 5 iulie 2024 (nr. 01-02/4591), a informat că prelucrarea datelor a avut loc exclusiv prin procese automatizate între Sistemul Informațional Automatizat „Asigurarea obligatorie de asistență medicală” (SIA AOAM) și Registrul de stat al populației, fără implicarea factorului uman, în afara orelor de lucru și în zilele de weekend, și că acest fapt nu contravine Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Autoritatea pârâtă a invocat decizia CNPDCP din 17.10.2024, prin care s-a constatat că prelucrarea datelor reclamantei a fost efectuată într-un scop corect, determinat, explicit și legitim, volumul datelor fiind proporțional cu scopul operațiunilor de prelucrare, fără încălcarea prevederilor Legii nr. 133/2011.

Pârâta a menționat că, la 17.07.2024, reclamanta a reiterat solicitările prin cererea prealabilă, iar CNAM, prin răspunsul nr. 01-02/4934 din 30.07.2024, a precizat că prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează de regulă de medicii de familie și instituțiile medico-sanitare strict pentru asigurarea siguranței vieții și sănătății pacienților și că datele privind medicamentele compensate și tratamentele au fost gestionate conform

solicitării reclamantei, însă fără indicarea IDNP-ului acesteia, fiind verificate după nume și prenume.

Pârâta a invocat faptul că, în cadrul verificării efectuate în prezența reclamantei la 23.09.2024 și prin răspunsul nr. 01-02/5497 din 24.09.2024, s-a confirmat că nu a avut loc prelucrarea datelor personale de către angajații CNAM sau alte instituții de stat, în SIA AOAM nu există informații privind prelucrarea datelor personale de către farmaciștii sau prestatorii medicali pentru perioada 2015-2024.

Autoritatea pârâtă a precizat că, prin aceste verificări, s-a eliminat necesitatea ca reclamanta să se adreseze instanței pentru a obține informații corecte privind datele sale personale și că afirmațiile din cererea de chemare în judecată referitoare la lipsa invitațiilor CNAM și examinarea formală a petiției nu corespund realității.

Astfel, autoritatea pârâtă solicită instanței de judecată respingerea integrală a cererii de chemare în judecată formulată de reclamantă, considerând-o neîntemeiată, în conformitate cu articolul 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ al Republicii Moldova.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată reclamanta - ***** a pledat pentru admiterea acțiunii, potrivit temeiurilor de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată reprezentantul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nu s-a prezentat, deși a fost legal citat (f.d. 43, 74), însă, prin cererea din 10 noiembrie 2025, înregistrată sub nr. 05/24698, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 76). Astfel, în temeiul prevederilor art. 218 Cod administrativ, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența reprezentantului autorității publice pârâte.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ.

În privința admisibilității acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată relevă următoarele.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art. 207, alin. (2) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Lista temeiurilor de inadmisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ prevăzută de art. 207, alin. (2) din Codul administrativ nu este una exhaustivă, ci enunțiativă, fapt care poate fi dedus din interpretarea literală a cuvintelor ”în special cînd” din cuprinsul acestui text de lege.

Prin urmare, prin raportare la prevederile art. 207, alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ sau a unor capete de cerere din cuprinsul acțiunii în contencios administrativ, nefiind legată exclusiv de temeiurile de inadmisinbilitate menționate la art. 207, alin. (2) din Codul administrativ.

Dispozițiile legale citate mai sus enunță temeiurile de bază de admisibilitate a acțiunii în contencios administrative, după cum urmează:

a) prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

b) competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

c) respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

d) respectarea procedurii prealabile;

e) respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

f) prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Respectiv, instanța de judecată va analiza fiecare temei de admisibilitate a acțiunii în contencios administrative în baza criteriilor enunțate.

a) Referitor la prima condiție de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, care vizează prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului, în procesul examinării cauzei, s-a constatat că reieșind din conținutul acțiunii formulate de reclamantă și esența revendicărilor sale, ***** contestă răspunsul nr. 01-02/4934 din 30.07.2024, emis de către Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Astfel, analizând cerințele formulate, judecătorul constată că acțiunea conține elemente specifice acțiunii în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

Din actele dosarului rezultă că, la data de 18 iunie 2024, reclamanta ***** s-a adresat Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (CNAM) cu o cerere, prin care a specificat că la datele de 17.11.2023 (ora 21:03), 15.02.2024 (ora 23:37) și 10.04.2024 (ora 01:05) i-au fost prelucrate datele cu caracter personal. Reclamanta a solicitat informații despre

persoanele care au efectuat prelucrarea datelor, motivul acesteia și detalii privind înregistrările în sistem cu IDNP-ul său referitor la accesul la servicii medicale pentru perioada anilor 2023-2024 (f.d. 2 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul nr. 01-02/4591 din 05.07.2024, pârâta a precizat, că datele personale ale reclamantei au fost sincronizate între Sistemul Informațional Automatizat „Asigurarea obligatorie de asistență medicală" (SIA AOAM) și Registrul de stat al populației fără implicarea factorului uman. Totodată, autoritatea pârâtă a menționat că prelucrarea presupusă a avut loc în zile nelucrătoare și în afara orelor de program, respectiv CNAM exclude posibilitatea ca vreun angajat să fi efectuat această prelucrare. CNAM a invocat faptul că interacțiunea dintre SIA AOAM și Registrul de stat al populației se realizează exclusiv prin procese automatizate, prin platforma MConnect, folosind tehnologia Web Service API, ceea ce asigură actualizarea datelor în regim online, fără implicarea factorului uman, conform Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal (f.d. 3 din dosarul administrativ).

La data de 17.07.2024, reclamanta a înaintat o cerere prealabilă. Cererea prealabilă a fost înregistrată la CNAM sub nr. I-1425/24 și a reiterat în esență aceleași solicitări ale reclamantei formulate în petiția inițială din 18.06.2024 (f.d. 4 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul nr. 01-02/4934 din 30.07.2024, pârâta a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată, reiterând poziția expusă anterior și precizând că prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează în mod uzual de către medicul de familie și instituțiile medico-sanitare, numai dacă este strict necesară pentru siguranța vieții și sănătății pacientului. CNAM a invocat că, în SIA AOAM, s-a constatat prelucrarea datelor reclamantei de către instituțiile medicale și farmaceutice în perioada anilor 2023-2024, inclusiv de către Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți, în ceea ce privește medicamentele și rețetele destinate reclamantei (f.d. 5 din dosarul administrativ).

În privința primei condiții de admisibilitate, se constată că răspunsul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 01-02/4934 din 30.07.2024, în conformitate cu prevederile art. 10 și 11 din Codul administrativ, reprezintă un act administrativ individual, emis de o autoritate publică ca măsură oficială pentru reglementarea unui caz particular, având caracter defavorabil, ori în speță, reclamanta a invocat că prelucrarea datelor sale cu caracter personal a fost efectuată fără acordul său și în mod nelegal, prin intermediul Sistemului Informațional Unic al Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală.

b) Referitor la cea de-a doua condiție de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, care vizează competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ, se apreciază că la caz, competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin. (1) și art.196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

c) Referitor la cea de-a treia condiție de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, care vizează respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată relevă că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantă corespunde în totalitate exigențelor privind forma și conținutul, iar careva inadvertențe în acest sens nu au fost constatate și nici invocate de către pîrît.

d) Referitor la cea de-a patra și a cincea condiție de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, care vizează respectarea procedurii prealabile și a termenului de înaintare a acțiunii, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 208 alin. (1) și (3) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

În ceea ce privește procedura prealabilă, instanța constată că reclamanta a respectat această condiție de admisibilitate. Astfel, la data de 17.07.2024, ***** a depus o cerere prealabilă, înregistrată la Compania Națională de Asigurări în Medicină sub nr. I-1425/24 (f.d. 4 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul nr. 01-02/4934 din 30.07.2024, CNAM a informat reclamanta despre respingerea cererii prealabile, motivând că aceasta este neîntemeiată (f.d. 5 din dosarul administrativ).

La data de 19.08.2024, reclamanta a înaintat o nouă plângere CNAM, reiterând solicitările din petiția inițială din 18.06.2024 și din cererea prealabilă din 17.07.2024, menționând totodată că la data de 7 august 2024 a primit prin poștă răspunsul CNAM nr. 01-02/4934 din 30.07.2024.

Întrucât nu a fost de acord cu răspunsul CNAM nr. 01-02/4934 din 30.07.2024, *****, la 4 septembrie 2024 s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Având în vedere aceste circumstanțe și absența în dosarul administrativ a informațiilor privind data exactă de notificare și recepționare a actului administrativ contestat de către reclamantă, instanța constată că acțiunea a fost depusă în termenul prevăzut de art. 209 din Codul administrativ, situație ce urmează a fi interpretată în favoarea destinatarului actului administrativ cu caracter defavorabil.

e) Referitor la cea de-a șasea condiție de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, care vizează revendicarea de către reclamant a unui drept vătămat propriu căruia i s-a adus atingere prin activitate administrative, instanța de judecată reține următoarele.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Din prevederile art. 53, alin. (1) din Constituție, rezultă că persoana *vătămată într-un drept* ***al său*** (s.i.) de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Din prevederile art. 20 din Codul administrativ rezultă: dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele

de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Din prevederile art. 207, alin. (2), lit. e) Cod administrativ, rezultă că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea" din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Prin urmare, reclamantul are dreptul de a sesiza instanța ori de câte ori, dintr-o analiză sumară a circumstanțelor – inclusiv a conținutului cererii, a actelor administrative contestate și a documentelor din dosar – reiese o posibilă atingere adusă unui drept subiectiv. Această probabilitate este prezumată atunci când persoana este destinatarul unui act administrativ individual cu caracter defavorabil sau are calitatea de terț afectat.

Așadar, noțiunea de „revendicare a încălcării" nu se confundă cu cea de „vătămare a dreptului": prima fundamentează dreptul procesual de a acționa în instanță, iar a doua trebuie dovedită în cadrul fondului cauzei. Stabilirea vătămării este, așadar, o chestiune de fond și nu o condiție preliminară pentru accesul la justiție, în acord cu prevederile art. 6 din CEDO, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 39 din Codul administrativ.

În acest context, având în vedere cele expuse, instanța concluzionează că răspunsul nr. 01-02/4934 din 30.07.2024, emis de Compania Națională de Asigurări în Medicină, reprezintă un act administrativ individual defavorabil reclamantei, pasibil controlului judecătoresc în cadrul contenciosului administrativ. Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, ***** revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța conchide că reclamanta ***** revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Alte motive de inadmisibilitate a acțiunii în baza art.207 Cod administrativ, la caz lipsesc. Astfel, acțiunea este admisibilă.

Temeinicia acţiunii.

Examinând acțiunea depusă, audiind explicațiile participanților la proces şi analizând probele administrate, în contextul corelării acestora și în raport cu prevederile legale aplicabile, instanța de judecată, ajunge la concluzia că acțiunea formulată este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 20, alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189, alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 219, alin. (1) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Din prevederile art. 224, alin. (1) Cod administrativ rezultă că examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată;

d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul;

e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În cursul examinării cauzei, instanța constată următoarele:

La data de 18 iunie 2024, reclamanta ***** a înaintat Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (CNAM) o cerere prin care a semnalat că la datele de 17.11.2023 (ora 21:03), 15.02.2024 (ora 23:37) și 10.04.2024 (ora 01:05) i-au fost prelucrate datele cu caracter personal. Aceasta a solicitat informații cu privire la persoanele care au efectuat prelucrarea, motivul acesteia și detalii privind înregistrările din sistemul aferent IDNP-ului său referitor la accesul la servicii medicale pentru perioada anilor 2023-2024 (f.d. 2 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul nr. 01-02/4591 din 05.07.2024, pârâta a precizat că datele personale ale reclamantei au fost sincronizate între Sistemul Informațional Automatizat „Asigurarea obligatorie de asistență medicală” (SIA AOAM) și Registrul de stat al populației fără implicarea factorului uman. Totodată, CNAM a menționat că prelucrarea presupusă a avut loc în zile nelucrătoare și în afara orelor de program, exclusiv prin procese automatizate, folosind platforma MConnect și tehnologia Web Service API, conform Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal (f.d. 3 din dosarul administrativ).

La data de 17.07.2024, reclamanta a înaintat o cerere prealabilă, înregistrată la CNAM sub nr. I-1425/24, reiterând în esență aceleași solicitări formulate în petiția inițială din 18.06.2024 (f.d. 4 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul nr. 01-02/4934 din 30.07.2024, CNAM a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată, reiterând poziția anterioară și precizând că prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează uzual de către medicul de familie și instituțiile medico-sanitare, doar atunci când este strict necesară pentru siguranța vieții și sănătății pacientului. CNAM a mai invocat că, în SIA AOAM, s-a constatat prelucrarea datelor reclamantei de către instituțiile medicale și farmaceutice în perioada anilor 2023-2024, inclusiv de către Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți, în legătură cu medicamentele și rețetele destinate reclamantei (f.d. 5 din dosarul administrativ).

La data de 19.08.2024, reclamanta a înaintat o nouă plângere CNAM, reiterând solicitările din petiția inițială și din cererea prealabilă, menționând că la data de 7 august 2024 a primit prin poștă răspunsul CNAM nr. 01-02/4934 și că medicamentele compensate nu i-au fost eliberate, iar medicul de familie Calistru Viorica a consultat-o ultima dată în anul 2015. Reclamanta a solicitat verificarea în prezența sa a informațiilor integrale conținute în SIA AOAM (f.d. 6-7 din dosarul administrativ).

Prin mesaj SMS expediat la 4 septembrie 2024, ora 11:46, reclamanta a fost informată de către angajatul Companiei, că este așteptată la sediul CNAM la data de 5 septembrie 2024, ora 09:00, cu buletinul de identitate, pentru clarificarea întrebărilor din plângerea sa (f.d. 8 din dosarul administrativ).

În răspunsul nr. 01-02/5389 din 16.09.2024 referitor la plângerea reclamantei, CNAM a reiterat că niciun angajat nu a avut posibilitatea de a accesa sau modifica datele personale în afara orelor de program, a confirmat invitația transmisă prin SMS și a oferit posibilitatea unei verificări în oricare zi lucrătoare între orele 09:00–11:00 la sediul CNAM, cu buletinul de identitate, pentru verificarea datelor personale în SIA AOAM (f.d. 9A din dosarul administrativ).

Prin răspunsul nr. 01-02/5497 din 24.09.2024, CNAM a confirmat că reclamanta s-a prezentat personal și a constatat că nu a avut loc nicio prelucrare a datelor cu caracter personal de către angajații CNAM sau alte instituții de stat. Totodată, s-a stabilit că în SIA AOAM nu există informații privind prelucrarea datelor reclamantei de către farmaciști sau prestatori de servicii medicale în perioada 2015-2024 (f.d. 9 din dosarul administrativ).

În completarea situației, la data de 22 octombrie 2024, CNAM a înregistrat Decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 289 din 17.10.2024, înregistrată la CNAM cu nr. 3978, prin care s-a constatat că nu au fost încălcate prevederile Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal în privința reclamantei ***** (f.d. 10-15 din dosarul administrativ).

Instanța de judecată relevă că la baza statului de drept, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituţie, stă *principiul legalităţii* **şi** *supremaţiei dreptului*.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normelor juridice cuprinse în diverse acte normative cu normele juridice superioare ca forță juridică, iar toate acestea, cu normele constituționale (art. 7 din Constituție), precum și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte (art. 4, alin. (2) și art. 8 din Constituție).

În domeniul dreptului administrativ, legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea actului administrativ cu normele superioare, care stabilesc condiţii privind adoptarea sau emiterea lor cuprinse în actele legislative. Importanţa principiului legalităţii presupune ca legea să fie respectată, această exigenţă existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autorităţile publice şi private.

În măsura în care legalitatea vizează actele administrative emise de către autoritățile publice, exigența este ca acestea să acţioneze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita competenței și atribuţiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Art. 21 din Codul administrativ, intitulat ”Legalitatea” consacră principiul legalității ca fiind un principiu comun atît procedurii administrative, cît și procedurii contenciosului administrativ, statuînd că:

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

(2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

(3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decît în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Instanța de judecată relevă că principiul legalității poate fi analizat în două sensuri:

- *formal*, și
- *material*.

Legalitatea activității administrative se referă deopotrivă atît la *aspectul formal* (acționarea autorităților publice în limitele competenței și atribuţiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii administrative reglementate de lege), cît și *aspectul material* (acționarea autorităților publice în strictă conformitate cu actele legislative de nivel superior).

Prin urmare, instanța de judecată va analiza în partea motivantă a prezentei hotărîri dacă autoritatea publică pîrîtă a respectat atît aspectul formal, cât și material al principiului legalității în activitatea administrativă pe care a desfășurat-o în raport cu reclamantul.

I. Referitor la respectarea de către autoritatea publică pîrîtă a aspectului *formal* a principiului legalității, instanța de judecată relevă că legalitatea formală sau procedurală asigură desfășurarea unei proceduri administrative echitabile pentru cetățeni, iar Codul administrativ reglementează anumite garanții procedurale care au menirea de a garanta dreptul la o bună administrare prin desfășurarea unei proceduri administrative echitabile de către autoritățile publice.

Implicit, desfășurarea unei proceduri administrative de către autoritățile publice cu desconsiderarea garanțiilor procedurale reglementate de Codul administrativ în Cartea a doua, are ca efect nu doar încălcarea drepturilor procedurale ale participanților la procedura administrativă, ci afectează însăși substanța dreptului subiecților de drept la o procedură administrativă echitabilă, aceasta devenind una inechitabilă.

Din prevederile art. 11, alin. (1) și (2) Cod administrativ rezultă că actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

(2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Răspunsul contestat, emis de Compania Națională de Asigurări în Medicină, prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă de *****, constituie un act administrativ individual cu caracter defavorabil pentru reclamantă, în sensul art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Totodată, actul administrativ emis în privința ***** produce efecte juridice exclusiv față de aceasta, fără a aduce atingere drepturilor sau intereselor legitime ale unor terțe persoane.

Din prevederile art. 44, alin. (1) Cod administrativ rezultă că sînt participanți la procedura administrativă: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

Totodată, art. 44, alin. (3) Cod administrativ stabilește în mod imperativ faptul că autoritatea publică este obligată să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă. Dacă are cunoștință despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre inițierea sau desfășurarea procedurii administrative.

În speța de față, având în vedere natura procedurii administrative, nu se constată vreo încălcare sau posibilitate de afectare a drepturilor terțelor persoane prin procedura administrativă desfășurată de Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, ca autoritate emitentă a actului administrativ.

Din prevederile art. 70, alin. (1) și (2) Cod administrativ rezultă:

(1) Dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

(2) Dacă inițiază o procedură administrativă la cerere și la procedură participă și alte persoane, autoritatea publică îi informează în scris, în decursul unui termen rezonabil, despre procedura inițiată.

În prezenta cauză, procedura administrativă a fost inițiată la cererea reclamantei *****, prin care aceasta a solicitat: comunicarea scopului și temeiului legal al prelucrării datelor sale cu caracter personal la datele de 28.05.2023, ora 17:57, și 17.11.2023, ora 17:57; indicarea modalității concrete de prelucrare a datelor (actualizare, accesare, vizualizare, extragere, stocare etc.); precizarea modului în care au fost utilizate datele sale cu caracter personal și, după caz, a destinatarilor către care acestea au fost transmise, cu indicarea scopului și temeiului legal al transmiterii; identificarea utilizatorului autorizat care a efectuat prelucrarea, cu anexarea unei explicații detaliate privind aspectele solicitate, precum și prezentarea oricăror alte informații relevante pentru examinarea cazului.

Detaliile aferente acestei proceduri i-au fost comunicate reclamantei în formă scrisă, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar.

Din prevederile art. 94, alin. (1) și (2) Cod administrativ, rezultă:

(1) Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

(2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

În acest context, instanța subliniază că, deși autoritatea pârâtă nu a audiat verbal reclamanta în cadrul procedurii administrative, aceasta a avut posibilitatea de a-și expune

poziția în scris. Astfel, i-a fost oferită oportunitatea de a-și prezenta punctul de vedere în susținerea cererii formulate și de a depune documentele justificative relevante.

De asemenea, din materialele dosarului administrativ rezultă că, prin mesaj expediat la numărul de telefon indicat de reclamantă, la data de 4 septembrie 2024, ora 11:46, aceasta a fost informată de către un angajat al Companiei că este așteptată la sediul CNAM la data de 5 septembrie 2024, ora 09:00, cu buletinul de identitate, în vederea clarificării aspectelor invocate în plângerea sa (f.d. 8 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul nr. 01-02/5497 din 24.09.2024, CNAM a confirmat prezentarea reclamantei la sediul autorității pârâte pentru elucidarea circumstanțelor relevante speței.

Prin urmare, decizia emisă de CNAM în cadrul procedurii administrative a fost adoptată cu respectarea etapelor procedurii administrative prevăzute de art. 69–78 din Codul administrativ, fiind totodată garantate drepturile procedurale ale participanților la procedură.

În acest sens, instanța de judecată a constatat că autoritatea publică pârâtă a respectat aspectele formale ale principiului legalității în cadrul activității administrative desfășurate.

II. Referitor la respectarea de către autoritatea publică pîrîtă a aspectului material a principiului legalității, instanța de judecată relevă că pentru a stabili dacă actele contestate de către reclamant sunt legale și întemeiate, instanța de judecată le va raporta la prevederile relevante ale legislației.

Conform art. 220, alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sunt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

Art. 93 Cod administrativ stabileşte sarcina probaţiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), *fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale*. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Instanța reiterează că reclamanta ***** s-a adresat Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu o cerere prin care a indicat că, la datele de 17.11.2023 (ora 21:03), 15.02.2024 (ora 23:37) și 10.04.2024 (ora 01:05), ar fi avut loc prelucrarea datelor sale cu caracter personal.

Totodată, aceasta a solicitat informații privind persoanele care au efectuat prelucrarea datelor, temeiul și scopul acesteia, precum și detalii referitoare la eventualele înregistrări în sistem asociate IDNP-ului său, în contextul accesării serviciilor medicale pentru perioada anilor 2023–2024.

Conform art. 28 al Constituției Republicii Moldova, statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.

Conform art. 3 al Legii nr. 133/2011, prin termenul de date cu caracter personal se reține orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

Prin termenul de prelucrare a datelor cu caracter personal distingem orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.

Prin termenul de operator de date cu caracter personal se înțelege persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: - prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; - colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate intr- un mod incompatibil cu aceste scopuri.

Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că, operatorii de date cu caracter personal au obligația să respecte și să asigure implementarea prevederilor menționate anterior

Art.1 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală nr. 1585 din 27.02.1998, prevede că asigurarea obligatorie de asistenţă medicală reprezintă un sistem autonom garantat de stat de protecţie financiară a populaţiei în domeniul ocrotirii sănătăţii prin constituirea, pe principii de solidaritate, din contul primelor de asigurare, a unor fonduri băneşti destinate pentru acoperirea cheltuielilor de tratare a stărilor condiţionate de survenirea evenimentelor asigurate (maladie sau afecţiune). Sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală oferă cetăţenilor Republicii Moldova posibilităţi egale în obţinerea asistenţei medicale oportune şi calitative.

Potrivit art. 4 alin. (10) și (11) din Legea nr. 1585/1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, în procesul ținerii evidenței persoanelor asigurate, asigurătorul poate utiliza în mod gratuit informația necesară din Registrul de stat al populației și Registrul de stat al unităților de drept. Asigurătorul este în drept să acceseze, prin intermediul platformei guvernamentale de interoperabilitate, informaţii din bazele de date ale altor instituţii și ale altor autorităţi publice, necesare în scopul executării sarcinilor şi atribuţiilor sale legale.

În conformitate cu pct. 6 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, aprobat prin Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 815/2025, Compania Națională de Asigurări în Medicină are misiunea să asigure și să sprijine realizarea obiectivelor programului de guvernare, prin realizarea politicilor publice ale Guvernului în domeniul asigurării obligatorii de asistență medicală orientate spre garantarea siguranței și protecției financiare persoanelor fizice încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală la accesarea serviciilor medicale și farmaceutice de calitate incluse în Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală, prin administrarea sistemului de asigurare obligatorie de asistență medicală și gestionarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.

Aderent, potrivit pct. 7 din același Regulament, Compania Națională de Asigurări în Medicină realizează funcțiile stabilite de Regulament în următoarele domenii:

7.1. gestionarea mijloacelor fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală;

7.2. *evidența persoanelor fizice în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală* și a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă;

7.3. procurarea serviciilor medicale și farmaceutice;

7.4. procurarea serviciilor aferente activităților de profilaxie și prevenirea riscurilor de îmbolnăvire;

7.5. *evaluarea și monitorizarea activității prestatorilor de servicii medicale și farmaceutice încadrați în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală* și a activităților de profilaxie și prevenire a riscurilor de îmbolnăvire.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 586 din 24.07.2017 a fost aprobat Regulamentul privind modul de ținere a Registrului medical.

Potrivit pct. 81 din Regulament, deținători ai sistemelor informaționale care formează Registrul medical sunt:

- *Compania Națională de Asigurări în Medicină (CNAM)* – pentru:
    1. SIA AMP;
    2. SIA AMS;
    3. Portalul certificatelor de concediu medical;
- Agenția Națională pentru Sănătate Publică – pentru SIERUSS;
- Centrul Național de Transfuzie a Sângelui – pentru SIA SS;
- Agenția de Transplant – pentru SIA Transplant.

Potrivit pct. 10, destinatari ai datelor din sistemele informaționale sunt, în funcție de sistem, Ministerul Sănătății, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, *Compania Națională de Asigurări în Medicină*, Casa Națională de Asigurări Sociale, prestatorii de servicii medicale, precum și subdiviziunile de sănătate ale autorităților administrației publice locale.

De asemenea, pct. 11 al Regulamentului stabilește obligațiile deținătorului Registrului medical, printre care:

- asigurarea implementării măsurilor organizatorice și tehnice necesare pentru garantarea confidențialității și securității datelor cu caracter personal, în conformitate cu Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și Hotărârea Guvernului nr. 1123/2010;
- asigurarea accesului securizat la informațiile din Registrul medical și respectarea regulilor de exploatare;
- utilizarea informațiilor exclusiv în scopurile prevăzute de legislația în vigoare;
- examinarea sesizărilor privind eventualele deficiențe tehnice ale Registrului;
- garantarea accesului persoanelor vizate la informațiile înscrise în Registrul medical, în condițiile Legii nr. 133/2011.

În acord cu pct. 5 subpct. 22) și 23) din Hotărârea Guvernului nr. 211/2019 privind platforma de interoperabilitate MConnect, autoritatea competentă de asigurarea schimbului de date și a interoperabilității asigură protecția datelor cu caracter personal și securitatea datelor transmise prin platforma MConnect, pe segmentul său de competență, în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și altor acte normative, precum și asigură jurnalizarea schimbului de date cu caracter personal efectuat prin intermediul platformei MConnect. Totodată, pct. 6 subpet. 6) statuează că,furnizorul de date are responsabilitatea să asigure actualizarea datelor furnizate prin intermediul platformei MConnect, în modul stabilit de legislație.

Potrivit poziției Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, poziție care nu a fost contestată de reclamantă, prelucrarea datelor cu caracter personal ale reclamantei ***** a avut loc în zile de odihnă (28.05.2023 – duminică, ora 17:57), precum și în afara programului de muncă (17.11.2023 – vineri, orele 17:57 și 21:03; 15.02.2024 – joi, ora 23:37; 10.04.2024 – miercuri, ora 01:05), circumstanțe ce exclud probabilitatea intervenirii unui angajat al CNAM în procesul de prelucrare.

Autoritatea a indicat că operațiunile respective au fost realizate în scopul evidenței persoanelor fizice în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală și al gestionării primelor de asigurare, prin intermediul interpelării automatizate „GetPersonDataForActualization", care funcționează în regim automatizat (actualizare de date), în conformitate cu prevederile legale incidente.

Prin urmare, instanța reține că din materialele probatorii administrate rezultă că datele persoanelor fizice sunt colectate și actualizate exclusiv în scop de evidență în cadrul sistemului respectiv, în regim online și prin procese automatizate, fără implicarea factorului uman.

Totodată, instanța apreciază necesar să menționeze că, prin Decizia nr. 289 din 17 octombrie 2024, emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în urma examinării petiției depuse de reclamantă, având ca obiect verificarea legalității prelucrării datelor sale de către CNAM prin intermediul platformei de interoperabilitate MConnect, s-a constatat inexistența unor încălcări ale prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Autoritatea de control a reținut că datele cu caracter personal ale reclamantei au fost prelucrate de SIA „AOAM", gestionat de CNAM, prin intermediul platformei MConnect, în scopul actualizării datelor din Registrul de Stat al Populației, respectiv pentru extragerea listei persoanelor fizice ale căror date au suferit modificări. S-a precizat că CNAM consumă un set determinat de date din Registrul de Stat al Populației, în contextul actualizării informațiilor aferente SIA „AOAM", conform anexei tehnice relevante.

În acest sens, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a concluzionat că prelucrarea datelor cu caracter personal ale reclamantei a fost efectuată într-un scop determinat, explicit și legitim, iar volumul datelor prelucrate a fost proporțional cu scopul urmărit. De asemenea, s-a reținut că prelucrarea s-a realizat în conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. d) și g) din Legea nr. 133/2011, care prevăd că nu este necesar consimțământul subiectului datelor atunci când prelucrarea este necesară pentru executarea unei sarcini de interes public sau rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică, precum și în cazul schimbului de date în condițiile legislației privind interoperabilitatea.

În consecință, în baza probelor administrate și a caracterului operațiunilor de prelucrare constatate, autoritatea de control a stabilit că nu au fost încălcate prevederile Legii nr. 133/2011 de către CNAM în raport cu circumstanțele invocate de reclamantă.

Astfel, verificînd aspectele legale invocate, instanța conclude că procedura administrativă desfășurată de Compania Națională de Asigurări în Medicină a fost desfășurată conform normelor de procedură reglementate de legea special și Codul administrativ, în termenii stabiliți și conform competențelor care revin autorității publice pârâte.

Din analiza actului administrativ contestat, instanța constată că, în motivarea deciziei, autoritatea publică pârâtă a reținut că datele personale ale reclamantei au fost sincronizate

între Sistemul Informațional Automatizat „Asigurarea obligatorie de asistență medicală” (SIA AOAM) și Registrul de stat al populației fără implicarea factorului uman. S-a menționat totodată că presupusa prelucrare a datelor de către CNAM a avut loc în zile nelucrătoare (duminică, ora 17:57) și în afara programului de lucru la datele de 17.11.2023 (ora 21:03), 15.02.2024 (ora 23:37) și 10.04.2024 (ora 01:05), ceea ce exclude posibilitatea ca vreun angajat al instituției să fi efectuat aceste operațiuni.

S-a precizat că interacțiunea dintre SIA AOAM și Registrul de stat al populației se realizează exclusiv prin procese automatizate, fără implicarea factorului uman, utilizând platforma de interoperabilitate MConnect și tehnologia Web Service API, care asigură actualizarea datelor în SIA AOAM în regim online. Astfel, niciun angajat al CNAM nu a avut posibilitatea de a accesa sau prelucra datele personale în afara programului de lucru sau în zilele de weekend, iar accesul la date s-a realizat exclusiv prin actualizarea automată între SIA AOAM și Registrul de stat al populației, fără încălcarea prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, argumentele reclamantei nu pot fi reținute de instanță ca temei pentru constatarea ilegalității actelor emise de CNAM, întrucât acestea reprezintă interpretări extinse și necorespunzătoare ale normelor relevante. Așa cum s-a menționat anterior, scopul contenciosului administrativ, definit de legiuitor, este prevenirea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice și ordonarea activității acestora.

Prin urmare, pentru ca o acțiune în contencios administrativ să fie pasibilă admiterii, reclamantul trebuie să demonstreze existența unor presupuse ilegalități și/sau abuzuri comise de pârât la emiterea actului contestat, ceea ce în speța de față nu s-a realizat. Activitatea administrativă desfășurată de autoritatea pârâtă s-a derulat în conformitate cu principiul legalității, prevăzut de art. 21 din Codul administrativ, iar instanța nu a constatat niciun abuz sau exercitare excesivă a puterii de către aceasta.

Cu referire la circumstanțele invocate de reclamantă în cererea de chemare în judecată sub aspectul temeiniciei actului administrativ contestat, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul, exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese ale legii:

1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate;

2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia;

3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Instanța reține și dispozițiile art. 29 Cod administrativ, care reglementează că (1) orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul

urmărit. În speță, se atestă că autoritatea emitentă nu şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege, iar această încălcare se materializată prin faptul că actul administrativ contestat lezează drepturile reclamantului, ceea ce poartă un caracter neproporțional scopului urmărit, fapt ce duce la admiterea acțiunii în sesnul formulat.

Prin urmare, acțiunea reclamantei prin care solicită anularea răspunsului Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 01-02/4934 din 30.07.2024, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Reieșind din cele anterior expuse și analizând temeiurile invocate de reclamanta ***** pentru anularea actului administrativ contestat, raportate la argumentele pârâtului care atestă legalitatea măsurilor adoptate, instanța nu a identificat motive pentru anularea răspunsului Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 01-02/4934 din 30.07.2024. Totodată, din analiza activității administrative desfășurate de autoritatea pârâtă nu rezultă că CNAM ar fi încălcat drepturile reclamantei în procesul de prelucrare a datelor cu caracter personal.

În consecință, instanța constată lipsa temeiurilor pentru anularea actului administrativ contestat, iar solicitarea reclamantei privind anularea acestuia se consideră neîntemeiată, ceea ce conduce la respingerea cererii de anulare a actului administrativ individual defavorabil.

Reieșind din cele enunțate, instanța învederează că soluția asupra fondului cauzei, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ formulată de *****, este compatibilă cu prevederile articolului 6 § 1 CEDO, fiind prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 224 Cod administrativ al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** către Casa Națională de Asigurări în Medicină privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU