Dosarul penal nr.1-158/22
1-22127491-21-1-30082022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 martie 2023 **or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Damaschin Alexandra, Brînza Laura

cu participarea:
Procurorului: Boteazatu Valerian
Avocatului: Cojocaru Andrei, Curtev Alexandr

judecând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privindu-l pe:

Capmare Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar *****, domiciliat *****, căsătorit, *****copii minori, supus militar, studii medii incomplete – *****, nu este încadrat în câmpul muncii, moldovean, cet. MDA, fără grade de dizabilitate, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior condamnat, ordin sau distincţie de stat nu deţine, reţinut sau arestat în prezenta cauză nu a fost,

învinuit în baza art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal

Procedura de citare legală a părţilor la proces executată;
Termenul de examinare a cauzei penale: 30.08.2022 - 31.03.2023;

a c o n s t a t a t :

Capmare Andrei, la 27 iunie 2022, aproximativ orele 16:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în curtea domiciliului amplasat în *****, domiciliu în care locuieşte împreună cu soţia sa, Capmare Anna,

conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, îndreptate la săvârşirea actelor de violenţă asupra membrilor familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea lor, în urma unui conflict cu soţia i-a aplicat Annei Capmare o lovitură cu pumnul în regiunea capului, de la care ea pierzând echilibrul a căzut jos lovindu-se cu capul şi alte părţi ale corpului de pietrele depozitate în curtea domiciliului. În rezultatul acţiunilor agresive ale lui Capmare Andrei, Annei Capmare i-au fost cauzate leziuni corporale care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202214D0115 din 15.07.2022 se califică ca vătămarea corporală uşoară.

Inculpatul Capmare Andrei în şedinţa de judecată s-a folosit de dreptul de a nu face declaraţii şi a pledat că nu este vinovat.

Deşi inculpatul nu a recunoscut vinovăţia în şedinţa de judecată, vina acestuia în comiterea infracţiunii incriminate se confirmă prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţe de judecată:

Partea vătămată Capmare Anna în cadrul şedinţei de judecată fiind audiată a declarat că pe Raţiuc Victor şi pe Zaloznaia Galina îi cunoaşte. Pe 27 iunie 2022, Raţiuc Victor, Zaloznaia Galina şi fiul lor Andrei se aflau la domiciliul părţii vătămate pe adresa *****, au stat la masă, era şi Andrei Capmare. Au stat la masă în grădină afară, au făcut frigărui, au consumat vin toţi 4. Între partea vătămată şi inculpat a avut loc un conflict din cauza lui Raţiuc şi Zaloznaia, deoarece pătimita a dorit să-i alunge acasă însă nu ia reuşit, a fost lovită în regiunea capului cu pumnul şi a căzut jos în pietre. Alte bătăi nu au mai fost atunci. Inculpatul vorbeşte deseori cu cuvinte necenzurate, a numit-o şi în ziua incidentului. A concretizat că a fost lovită cu pumnul la tâmpla din partea dreaptă şi cu partea stângă s-a lovit de pietre. Careva pretenţii faţă de inculpat nu are, s-au împăcat. În caz dacă instanţa îl va găsi vinovat solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Martorul Raţiuc Victor în cadrul şedinţei de judecată fiind audiat a declarat că Capmare Anna cu Andrei s-au certat, cazul a avut loc anul trecut vara, data nu o ţine minte, aproximativ după orele mesei, incidentul a avut loc la casa lor, a părţii vătămate şi inculpatului din or. *****, adresa nu o cunoaşte, cunoaşte doar că e în regiunea IP Cimişlia. Martorul a fost în ospeţie, sărbătoreau, au mâncat frigărui, între inculpat şi pătimită s-a început un conflict s-au certat, Andrei a lovit-o pe Anna, care a căzut şi s-a lovit la cap. În ziua incidentului au servit băuturi alcoolice, Anna a servit vin. Erau patru persoane şi au băut 5 litri de vin. A patra persoană era Galina Zaloznaia. Când a lovit-o pe Anna, ultima era aşezată pe un divan. Pietrele de care s-a lovit erau la o distanţă de aproximativ 3 metri, a fost lovită în partea dreaptă la cap,

îi curgea sânge. După care Anna s-a dus personal la poliție, Andrei stătea. Anna îl numea cu cuvinte necenzurate.

- proces- verbal de consemnare a plângerii, înregistrată la nr. 255 din 13.07.2022, pe faptul că la 27.06.2022, în jurul orei 16:20, Capmare Andrei, a agresat-o fizic pe soția, Capmare Anna cauzându-i vătămări corporale (f.d. 5);

- cerere înaintată de către Capmare Anna către Inspectoratul de Poliție Cimișlia înregistrată în R II cu nr.1942 din 27.06.2022, potrivit cărei solicită să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu soțul Capmare Andrei, care la data de 27.06.2022, orele 16:20 la domiciliu a agresat-o cu pumnii în regiunea feței de la ce a căzut jos, pricinuindu-i dureri fizice (f.d. 7);

- proces- verbal de cercetare la fața locului din 27.06.2022, întocmit pe faptul cercetării domiciliului amplasat în ***** în procesul căreia fiind depistată o grămadă de pietre, în preajma cărei au fost depistate pete de substanță brună asemănătoare cu sânge, anexe planșe fotografice (f.d. 8-11);

- raport de constatare medico - legală nr. 202214P0278 din 01.07.2022, potrivit cărui: la Capmare Anna s-au constatat leziuni corporale sub formă de plagă contuzionată pe față, umărul stâng și coate, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent - dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglare a sănătății pe timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății pe timp scurt și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d. 15);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 27.06.2022, potrivit cărui a fost stabilit risc moderat de violență fizică, psihologică și spirituală asupra victimei, Capmare Anna din partea agresorului Capmare Andrei (f.d. 16);

- ordin de restricție de urgență nr. 116 din 27.06.2022, potrivit cărui agresorul Capmare Andrei a fost obligat să părăsească locuința comună cu victima, să nu contacteze victima pe termen de 10 zile și să nu viziteze locurile aflării victimei (f.d. 17);

- tichetul cu rezultatul testării alcoolscopice din 27.06.2022, ora 18:49, potrivit cărui concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a cet. Capmare Andrei, a constituit 1,05 mg/l (f.d. 27);

- raport de expertiză judiciară nr. 202214D0115 din 15.07.2022, potrivit cărui: la cet. Capmare Anna s-au constatat leziuni corporale sub formă de plagă contuzionată pe față, excoriații pe față, umărul stâng și coate care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contodent- dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglare a sănătății pe timp scurt și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d. 35-36).

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl

constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; alin. (2) componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată; alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Cu referire la calificarea faptelor inculpatului stabilite în şedinţă de judecată, instanţa reţine următoarele:

Prin fapta săvârşită, Capmare Andrei a atentat asupra relaţiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică –care îl reprezintă obiectul juridic principal al infracţiunii de violenţă în familie.

Conform art.133[1] Cod penal, *prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi*

curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Capmare Andrei şi partea vătămată Capmare Anna s-au aflat în relaţii de căsătorie.

În partea ce ţine de latura obiectivă a infracţiunii comise de Capmare Andrei în speţă s-a materializat prin acţiunile sale comise la 27 iunie 2022, la domiciliu din ***** a iniţiat un conflict cu soţia i-a aplicat Annei Capmare o lovitură cu pumnul în regiunea capului, de la care ea pierzând echilibrul a căzut jos lovindu-se cu capul şi alte părţi ale corpului de pietrele depozitate în curtea domiciliului. În rezultatul acţiunilor agresive ale lui Capmare Andrei, Annei Capmare i-au fost cauzate vătămări corporale uşoare.

Infracţiunea comisă de Capmare Andrei este o infracţiune materială, care s- a consumat odată cu cauzarea vătămării uşoare a sănătăţii părţii vătămate.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

Mai mult ca atât, în speţă este întrunită şi condiţia pentru aprecierea calităţii speciale a subiectului infracţiunii de violenţă în familie în momentul comiterii infracţiunii şi anume, inculpatul a fost în relaţii de căsătorie cu partea vătămată.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Capmare Andrei de atentare la demnitatea şi integritatea corporală a părţii vătămate.

Prin urmare, în speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru tragerea lui Capmare Andrei la răspundere penală, ori conform art.51 alin.(2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenta infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului Capmare Andrei, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute

de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, violența în familie, adică *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății*.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța reține următoarele:

Sancțiunea articolului 201^1 alin. (1) Cod penal, prevede: *muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatului se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art. 4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii

săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului au fost stabilite: *comiterea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare şi săvîrşirea infracţiunii de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică.*

Referitor la persoana inculpatei, instanţa de judecată reţine că: conform caracteristicei eliberată de către Primăria s. Mihailovca, r. Cimişlia, primar Alexandru Sturza, inculpatul la locul de trai se caracterizează *****(f.d.49); potrivit adeverinţei eliberată pe numele lui Capmare Andrei din 13 iulie 2022, de către primarul s. Mihailova, Alexandru Sturza privind componenţa familiei inculpatului, sunt indicaţi: soţia - Capmare Anna, fiul*****(f.d.51); conform comunicării medicale nr.4880 din 21.07.2022 inculpatul Capmare Andrei*****la evidenţă la medicul narcolog (f.d.53); potrivit comunicării medicale nr.1339 din 21.07.2022 inculpata Capmare Andrei nu se află la evidenţă la medicul psihiatru (f.d.55); conform revendicării forma 246 din 20.07.2022 inculpatul Capmare Andrei anterior a fost trasă la răspundere penală (f.d. 56); potrivit sentinţei nr. 1-31/15 din 30 septembrie 2015, Capmare Andrei, a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal şi prin aplicarea prevederilor art. 364^1 pct. (8) Cod de procedură penală, la 4 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Capmare Andrei a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 3 ani (f.d. 58-59); conform sentinţei nr. 1-280/18 din 02 septembrie 2019, Capmare Andrei a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, şi prin aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, pedepsit

la 1 (un) an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Capmare Andrei fiind suspendată pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani (f.d. 60-62); potrivit cazierului contravenţional eliberat la 20.07.2022 de către IP Cimişlia pentru perioada 01.01.2009-20.07.2022, în privinţa inculpatului Capmare Andrei au fost înregistrate mai multe procese contravenţionale (f.d.63-64); potrivit caracteristicii eliberată de Primăria or.Cimişlia, inculpatul se caracterizează negativ, face abuz de băuturi alcoolice, la moment sa propus iniţierea procedurii privind decăderea din drepturile părinteşti (f.d.79).

Instanţa de judecată nu poate reţine ca întemeiată caracteristica eliberată pe numele lui Capmare Andrei de către Primăria Mihailovca, r.Cimişlia potrivit cărei se caracterizează pozitiv, deoarece, inculpatul domiciliază în or.Cimişlia, anterior a fost tras la răspundere penală şi contravenţională de mai multe ori.

La fel, instanţa de judecată nu poate reţine faptul că inculpatul Capmare Andrei are la întreţinere copii minori deoarece potrivit dispoziţiei şefului DASPF Cimişlia nr.1497 din 26.10.2022 copilul ***** a fost plasat temporar în Centrul de plasament pentru copii separaţi de părinţi. Iar potrivit dispoziţiei şefului DASPF Cimişlia nr.1498 din 26.10.2022 copilul ***** a fost plasat temporar în Centrul de plasament pentru copii separaţi de părinţi.

Ţinând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, de faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăţia, nu a contribuit activ la descoperirea infracţiunii, nu s-a căit sincer de fapta comisă, nu este încadrat în cîmpul muncii, anterior a fost tras la răspundere penală pentru infracţiuni similare, pedeapsa penală sub formă de închisoare fiind suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune pentru a oferi posibilitate inculpatului să se corecteze, inculpatul a fost tras la răspundere contravenţională de mai multe ori, nu are grijă de copii săi minori care au fost plasaţi temporar în Centrul de plasament pentru copii, duce un mod amoral de viaţă, instanţa de judecată conchide că, în privinţa acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare în limita prevederilor legale, deoarece aplicarea unei pedepse mai blînde nu va contribui la reeducarea a inculpatului.

Totodată, instanţa de judecată reţine că la caz nu au fost stabilite careva circumstanţe privind liberarea inculpatului de pedeapsă sau aplicarea unei pedepse mai blîndă, starea sănătăţii inculpatului permite aplicarea pedepsei sub formă de închisoare faţă de acesta, ultimul nu are grad de dizabilitate, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate, şi anume pentru întocmirea: raportului de constatare nr.202214P0278 din 01 iulie 2022 în sumă de 128 lei (f.d. 15) şi raport de expertiză judiciară nr.202214D0115 din 15 iulie 2022 în sumă de 320 lei (f.d. 35-36) şi muştiucul de unică folosinţă pentru testarea alcoolscopică în sumă de 17.80 lei, iar în total 465,80 lei.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: **alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare**, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; **alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora** sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 465,80 lei, deoarece în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite circumstanţe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat sau că achitarea acestora iar înrăutăţi starea materială.

Cu referire la măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia

privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanţa de judecată consideră necesar că faţă de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pînă cînd sentinţa va deveni executorie.

Acţiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Corpuri delicte la materialele cauzei, nu au fost anexate.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Capmare Andrei *******se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, **la 2 (doi) ani închisoare, **cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.**

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului **Capmare Andrei** de calculat din momentul reţinerii.

Se aplică faţă de **Capmare Andrei**, măsura preventivă – arestul preventiv, până când sentinţa va deveni definitivă.

Se încasează din contul inculpatei **Capmare Andrei** în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat în sumă totală de **465 (patru sute şaizeci şi cinci), 80 lei**.

Sentinţa este cu drept de **apel** în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru